Aston University

Some pages of this thesis may have been removed for copyright restrictions.

If you have discovered material in Aston Research Explorer which is unlawful e.g. breaches copyright, (either yours or that of a third party) or any other law, including but not limited to those relating to patent, trademark, confidentiality, data protection, obscenity, defamation, libel, then please read our Takedown policy and contact the service immediately (openaccess@aston.ac.uk)

ETUDE THEORIQUE ET EMPIRIQUE DES PRATIQUES ET DES REPRESENTATIONS DU LOISIR CHEZ LES MERES DE FAMILLE EN FRANCE.

Vol I

Nicola Le Feuvre

Doctor of Philosophy

THE UNIVERSITY OF ASTON IN BIRMINGHAM

March 1990

This copy of the thesis has been supplied on condition that anyone who consults it is understood to recognise that its copyright rests with its author and that no quotation from the thesis and no information derived from it may be published without the author's prior, written consent.

The University of Aston in Birmingham

Etude Théorique et Empirique des Pratiques et des Représentations du Loisir Chez les Mères de Famille en France

Nicola Le Feuvre

Doctor of Philosophy

March 1990

Résumé en Français

L'objectif de cette thèse consiste à faire une analyse approfondie des mécanismes d'articulation dialectique qui lient la sphère sociale du loisir aux sphères de la production économique et de la (re)production domestique. Cette analyse se situe dans le cadre d'une problématique construite en termes de rapports sociaux de sexe. Une revue bibliographique des recherches sur le loisir permet de constater que les trois paradigmes théoriques qui ont été traditionnellement employés dans l'étude sociologique de ce 'fait social' manifestent un biais androcentrique implicite qui pose d'importants problèmes quand il s'agit d'élargir le champ d'analyse de ce phénomène au-delà du rapport travail salarié-loisir qui constitue l'entrée thématique principale de la majorité des recherches existantes dans ce domaine. Bien qu'il ne soit nullement notre intention de proposer une nouvelle conceptualisation théorique du 'loisir', l'attention portée sur les différences de sens subjectif et symbolique que les individus et les groupes sociaux attribuent à leurs pratiques de loisir permet, néanmoins, de constater la nature insatisfaisante des recherches fondées sur une analyse quantitative des caractéristiques sociales des pratiquants et soulève la question de l'étude sociologique des mécanismes de production-reproduction des identités sociales objectives et subjectives qui s'opèrent à travers les pratiques de loisir.

Afin de répondre à cette question, deux approches méthodologiques distinctes ont été adoptées. Les données statistiques portant sur les pratiques 'hors-travail' des femmes sont issues d'une enquête effectuée à l'aide d'un questionnaire fermé auprès d'un échantillon non-représentatif de 157 mères de famille françaises (actives et inactives). Les données sur les représentations temporelles proviennent d'une série de 30 entretiens semi-directifs approfondis effectués auprès de femmes ayant déjà répondu au questionnaire. Une mise en rapport de ces deux types de données permet l'analyse du rôle de l'articulation entre la 'part réelle' et la 'part pensée' des rapports sociaux de sexe et la conceptualisation du rapport entre les pratiques et les représentations du loisir en fonction de l'inscription objective et subjective des enquêtées dans la hiérarchie sociale de classe et de sexe. De cette analyse découle une définition de la sphère sociale du loisir en tant qu'**espace social contesté**, où se jouent à la fois les mécanismes de reproduction des systèmes des rapports sociaux à l'identique et les mécanismes de r[illegible]ppropriation et de réinterprétation des normes de sexe de la part des groupes sociaux.

Mots Clés :
France
Loisir
Rapports Sociaux de Sexe
Sociologie
Temps Sociaux

The University of Aston in Birmingham

Etude Théorique et Empirique des Pratiques et des Représentations du Loisir Chez les Mères de Famille en France

Nicola Le Feuvre

Doctor of Philosophy

March 1990

Summary in English

The aim of this thesis is to provide a sociological analysis of the relationship between leisure behaviour and the subjective experience of leisure amongst a sample of mothers in France. The thesis is based on theoretical and empirical studies of the influence of gender and class relations on leisure behaviour and the experience of leisure. The theoretical approach is used to define the concepts underlying the research problematic. The empirical study presents the results derived from applying this framework in an analysis of the leisure behaviour and experience of a sample of mothers in France.

Interest in the subject of the thesis originally derived from the growing intellectual recognition, over the past decade, of the problems involved in applying traditional conceptual tools to the study of the objective and subjective 'reality' of the work/leisure experience of women within modern industrialised societies. This recognition owes much to the work of researchers who have attempted to demonstrate the implicit gender bias of the majority of theoretical and methodological frameworks traditionally used in sociological research. The main focus of this corpus of feminist research has been the redefinition of the concept of 'work' and the recognition of the dialectical relationship between the social spheres of economic production and domestic (re)production within industrial societies. Given that the transversal nature of gender relations has now been firmly established, the theoretical consequences of such work would seem to be relevant to all sociological research and not merely that which directly concerns the analysis of gender relations.

The research carried out for the purpose of this thesis is based, however, on the observation that, of all the sub-disciplines within the field of sociology, the sociology of leisure is the one that has been most reluctant to reappraise its traditional theoretical and methodological frameworks in the light of the findings of recent gender research. More detailed analysis serves, however, to reveal very different attitudes to this question in France and Britain. In the latter country, there has been a concerted effort to compensate for the gender bias that characterises much traditional research on leisure and there is a strong, though relatively recent, sub-discipline that has attempted to document the effects of gender relations and patriarchy on women's acces to and experience of leisure. In France, there is no indication of a similar development. This difference makes it necessary, firstly, to question why such national differences should exist and, secondly, to attempt to compensate for the lack of research on women's leisure in France by showing the analytical potential of a gender framework for the study of leisure behaviour and experience of leisure amongst a sample of French mothers.

Chapter 1 of the thesis thus aims to compare the historical and epistemological development of the sociological study of leisure in France and Britain. This comparative analysis stresses both the characteristics that are common to traditional leisure research in both countries (e.g. the strong historical influence of Industrial sociology on the conceptualisation of leisure) and those characteristics that make it possible to distinguish between the two national corpuses (e.g. the intellectual and institutional recognition of the sociological study of leisure). A general typology of Western intellectuel research styles is used to show how the empirical orientation of most British research (resulting from the close links that exist between public and private-sector organisations responsible for leisure provision and the main British leisure research institutions) has led to research projects that integrate some aspect of gender theory into their conceptual frameworks. This development has been particularly noteworthy since the beginning of the 1980s, within a general climate of political concern for 'disadvantaged' groups in leisure terms. The more theoretical orientation of French social science research and the more clear-cut distinction between research institutions and gouvernment bodies would seem to have resulted in a much greater subject specialisation amongst members of the French scientific community. This in turn has acted as a barrier to interdisciplinary 'cross-fertilization' of the British kind.

Within the overall framework of such national structural differences, there is, however, a distinct similarity between the two countries in the theoretical paradigms that have generally been applied to the study of leisure. Three major paradigms have traditionally dominated the study of leisure in both France and Britain. Chapter 2 of the thesis outlines the characteristics of the 'visions of the social world' that are specific to each of these paradigms and shows the consequences of each paradigmic vision for the conceptualisation of leisure. This literature review is organised around the 'paradigmic rivalry' that can be seen to characterise the sub-discipline of leisure sociology. Chapters 3-5 show how the research precepts of each paradigm ('systemic', 'conflictual' and 'interpretative') are directly related to the gender bias that is common to most of the traditional sociological work on leisure carried out before the beginning of the 1980s. Within the overall critical analysis of selected works from each paradigm, however, theoretical concepts which appear to imply some useful analytical potential within the framework of a general problematic conceived in terms of gender and class relations are identified.

The three chapters of Part 2 are all concerned with the definition and analysis of the concepts referred to in the overall theoretical problematic of the research. Chapter 6 serves to clarify understanding of the nature of sociological analysis. With reference to the seminal works of E. Durkheim and M. Weber, the theoretical origins of some of the major sociological debates (concerning, for example, the 'objectivity' of the researcher vis-à-vis the object and subjects of his/her research) are identified. The aim of this analysis is to underline the dialectical relationship that exists between social behaviour and the experience and subjective meaning of such behaviour for the actors and groups concerned and to stress the importance of this relationship in the construction of sociological theoretical frameworks.

Chapter 7 is entirely devoted to discussion and analysis of the historical and epistemological development of the sociological conceptualisation of 'sex categories'. This analysis aims to study the development of research

themes which have resulted from the biological determinism of early studies, through conceptualisations in terms of 'sex roles', to present day conceptualisations of a socially constructed system of gender relations that interacts dialectically with other systems of social relations (e.g. class, ethnicity and generation). Chapter 8 involves a similar historical and epistemological analysis of the sociological conceptualisation of 'subjective representations' of social phenomena. This analysis demonstrates the development from the traditional materialist analysis of subjective representations as ('true' or 'manipulated') mental reflections of social reality to present day conceptualisations (as developed, for exemple, by M. Godelier) of subjective representations as the 'mental facet' of all social action, that is, as a *sine qua non* condition of all social behaviour. The theoretical importance of this conceptualisation as a means of breaking away from static visions of gender relations as biologically determined is demonstrated, as is its potential for analysing the dynamic social processes that lead to the reproduction and transformation of gender relations within the boundaries of a particular cultural and historical context.

The chapters in Part 3 also take the form of a literature review, but rather than referring to traditional research paradigms, they serve to illustrate a number of innovative approaches to the sociological study of leisure that have been developed in Britain and France since the beginning of the 1980s. Chapter 9 refers to the recent but increasingly important corpus of British research that takes 'women's leisure' as its main focal point. The studies referred to can all be characterised by their attempts to operationalise a series of theoretical and conceptual tools originally developed for studying gender relations in the economic and domestic spheres of industrial societies and apply these tools to the analysis of the influence of gender relations and patriarchy on women's acces to and experience of leisure. Despite the largely empirical nature of such studies, they play an extremely useful role in identifying the research themes that enable the mechanisms of the production and reproduction of gender relations that operate within the social sphere of leisure to be identified. These studies also stress the importance of a holistic approach to the study of gender and leisure, using an approach that places the adoption and subjective meaning of particular leisure activities in a dialetical relation to those activities and experiences that are specific to the other major social spheres (i.e. the spheres of economic production and domestic (re)production). In Chapter 10, with reference to a series of national statistical studies, the current 'state of the art' of knowledge on the social specificities of the use of time in France is summarized. Despite the conceptual and methodological weaknesses that characterise such studies, their results nevertheless enable the nature of class and gender differences in the use of time at a national level in France to be identified. Thus, they may be seen to play a complementary role to the type of small-scale qualitative research undertaken for the purpose of this thesis.

The theoretical impor ance of a holistic approach to leisure in dialectic relation to paid work and the familly also emerges quite clearly from the recent French studies that are presented and analysed in Chapter 11. Although, contrary to the British research analysed in Chapter 9, these studies do not share a common focal point (women's leisure), they do focus attention on a number of innovative approaches that have important implications for the sociological study of leisure in a gender perspective. Thus, the first group of studies, which refer to the seminal works of G.

Gurvitch and M. Halbwachs, attempt to define the concept of 'social time'. This concept seems to offer a potentially promising perspective on leisure relations. Firstly, it enables the dialectical relationship between the use of time and the subjective and symbolic meaning of time for specific social groups to be identified. Secondly, it also stresses the global relationship between the various types of 'social time' that are specific to each social sphere. The second group of studies analysed in this chapter relate even more directly to the study of the influence of gender relations on the objective and subjective components of 'social time'. Like the British studies referred to in Chapter 9, this group of French studies attempts to use a series of conceptual tools originally developed for the analysis of the sexual division of labour in the economic and domestic spheres and to apply them to the study of the specific influence of gender (and class) on the use of time and on the subjective meaning of different time sequences for various groups of social actors.

Having defined the central theoretical concepts of the research problematic, analysis of the empirical data from the field work is undertaken. The aim of Part 4 is to present and interpret the results of the empirical study of the leisure time activities and subjective experiences of a sample of French mothers. The data for this analysis are derived from two distinct methodological approaches. Firstly, using a detailed closed questionnaire, information is gathered on the leisure-time behaviour of a small-scale, non-representative sample of 157 (working and non-working) French mothers. These data are presented (Chapter 13) in the form of statistical cross-tabulations that attempt to show the relationship between out-of-home leisure behaviour and three basic social variables: the women's level of education, their employment status, their family situation (based on the number of children and the age of the youngest child). Secondly, data on the mother's subjective experience of leisure are obtained from a series of in-depth, semi-directive interviews carried out with 30 women from the questionnaire sample. In Chapter 12, the general characteristics of the sample are analysed and, in view of the relatively small scale of the study, these characteristics are compared with data from nationally representative large-scale studies on women and mothers.

In Chapter 13, the influence of various social characteristics of the sample is analysed both in relation to the rate of participation in a number of out-of-home leisure activities and to the social contexts within which these activities take place. The hypothesis of this dual analysis is that the social context of each activity is the factor which (in relation to the women's employment and educational status) determines whether or not such activities are perceived as leisure by the women involved. Throughout this analysis, the aim is to illustrate the heterogeneous character of the category of 'mothers' and to show how, amongst other things, the women's 'cultural capital' and employment status serve to modify their objective and subjective experiences of leisure.

This general statistical insight into the factors that influence the leisure behaviour of a sample of mothers thus serves as an 'objective' framework within which the mechanisms of the construction of social identities can be studied. With reference to more qualitative data drawn from the in-depth interviews, Chapters 14 and 15 show how leisure behaviour is involved both in the construction and the expression of particular (gender and class-linked) identities. This qualitative analysis serves a three-fold objective. Firstly, it serves to stress the transversal nature of gender relations and to demonstrate how the 'social space' specific to

the sphere of leisure behaviour and experience intervenes in the process of reproducing the gender system, whilst also being a product of the social relations of that system. Secondly, with reference to the women's own descriptions of their daily time organisation, it illustrates the objective and subjective consequences of their simultaneous involvement in more than one social sphere. The data show how the positions women occupy in the interaction between the social system of gender relations and the social system of class relations influence their ability to 'manage' (both 'objectively' and 'subjectively') the organisational problems that result from the contradictory nature of the temporal norms and expectations that are specific to each social sphere. The third and final aim of this analysis is therefore to identify the nature of the objective and subjective mechanisms that result in women of different social status attributing very different subjective meanings to the same leisure pursuits. This analysis serves to question the role played by the subjective meaning attributed to leisure activities in the reproduction process of the social system of gender relations and patriarchy. The role of the 'mental facet' of leisure is placed in a dialectical relation to the social spheres of economic production and domestic (re)production. This holistic analysis demonstrates the ways in which the social sphere of leisure acts as a **contested social space**. Within this space, the objective and subjective mechanisms that lead to the reproduction of gender (and class) relations and norms can be identified. But this social space is also characterised by objective and subjective mechanisms which may potentially lead to a transformation of such relations and norms as they are manifested not only in the social sphere of leisure, but also within the spheres of economic production and domestic (re)production.

Key Words :

France
Gender Relations
Leisure
Social Time
Sociology

Remerciements

Bien qu'il ne soit pas possible de citer nommément toutes les personnes qui m'ont aidée et soutenue au cours du travail qui se manifeste dans les pages de cette thèse, je tiens à mentionner certaines d'entre elles en particulier.

Tout d'abord, je tiens à reconnaître l'aide précieuse apportée par ma directrice de recherche, Linda Hantrais. Sans ses conseils éclairés, son efficacité et son soutien intellectuel et moral depuis 1985, cette thèse n'aurait certainement jamais vu le jour.

Ensuite, je dois ma survie matérielle au soutien financier du *Higher Education Grants Committee* des *States of Jersey* qui n'a pas hésité à m'allouer les sommes nécessaires à mes fréquents déplacements entre la France et la Grande-Bretagne.

Si j'ai pu puiser l'inspiration de ce travail dans les pages des ouvrages cités à la fin de cette thèse, il ne faudrait pas pour autant passer sous silence l'apport inestimable de ceux et de celles qui ont bien voulu discuter, débattre et échanger leurs idées avec moi. A ce titre, je tiens à remercier l'ensemble des intervenants dans les cours de DEA que j'ai eu l'honneur de suivre au LEST/CNRS en 1986-87, ainsi que mes ami(e)s et collègues en France (les membres-fondateurs de DECLIC au LEST) et en Grande-Bretagne (les étudiants en thèse et les enseignants à *Aston University*, Tom et Jane Scharf et David Adler). Dans le personnel administratif et technique du LEST, Bernard et Jean-Claude méritent une citation particulière pour le temps qu'ils ont consacré à mon initiation aux mystères du traitement informatique des données d'enquête. Je tiens également à exprimer ma reconnaissance envers le personnel et la direction du VVF de Grasse, ainsi qu'envers les femmes qui ont bien voulu participer à l'enquête empirique.

En dernier lieu, je voudrais remercier mes parents de l'aide financière et affective qu'ils m'ont accordé tout au long de ce travail et Patrick Soudy pour son soutien quotidien et pour la confiance dont il a temoigné en ma capacité d'arriver au bout de cette épreuve.

Table des Matières

Tome I

		Page
	Titre	1
	Résumé en Français	2
	Résumé en Anglais	3
	Remerciements	8
	Table des matières	9
	Tableaux statistiques	15
	Introduction générale	19
	Première Partie :	30
	Analyse Comparative et Critique de l'Evolution Historique et Epistémologique de la Sociologie du Loisir en France et en Grande-Bretagne.	
	Introduction à la Première Partie	31
	Chapitre 1	39
	Analyse Comparative du Développement Historique de la Sociologie du Loisir en France et en Grande-Bretagne	
	Introduction	39
1.1	Les spécificités structurelles et culturelles de la recherche scientifique en France et en Grande-Bretagne	40
1.2	Le développement historique et épistémologique de la sociologie du loisir en France et en Grande-Bretagne	48
	Chapitre 2	60
	Présentation et Analyse des Paradigmes Dominants dans les Recherches Traditionnelles sur le Loisir en France et en Grande-Bretagne.	
	Introduction	60
2.1	La définition du paradigme 'systémique'	64
2.2	La définition du paradigme 'conflictuel'	68
2.3	La définition du paradigme 'interprétatif'	72
	Conclusions	78
	Chapitre 3	81
	Quelques Exemples de l'Emploi d'un Paradigme 'Systémique' pour l'Etude Sociologique du Loisir en France et en Grande-Bretagne.	
	Introduction	81
3.1	Présentation critique de l'analyse 'systémique' de la dynamique créatrice du loisir dans les sociétés industrielles avancées.	82
3.2	La définition du loisir et l'identification des fonctions de ce phénomène social au sein du paradigme 'systémique'.	93
3.2.1	La première définition 'systémique' du loisir : l'opposition au travail salarié.	94
3.2.2	La deuxième définition 'systémique' du loisir : la double opposition loisir/travail salarié/travail domestique.	108
3.2.3	La troisième définition 'systémique' du loisir : en rapport avec les trois fonctions auxquelles il repond dans les sociétés industrielles avancées.	115
	Conclusions	122

Page

Chapitre 4 126
Quelques Exemples de l'Emploi d'un Paradigme 'Conflictuel' pour l'Etude Sociologique du Loisir en France et en Grande-Bretagne.

Introduction 126
4.1 Présentation critique de l'analyse 'conflictuelle' de la dynamique créatrice du loisir au sein des sociétés industrielles avancées. 128
4.2 Présentation critique de l'analyse 'conflictuelle' de la rationalisation capitaliste de la vie hors-travail à travers l'étude historique des institutions sportives. 143
4.3 Présentation critique de l'analyse 'conflictuelle' du processus de 'commodification capitaliste' des pratiques de loisir au sein des sociétés industrielles avancées. 155
Conclusions 162

Chapitre 5 166
Quelques Exemples de l'Emploi d'un Paradigme 'Interprétatif' pour l'Etude Sociologique du Loisir en France et en Grande-Bretagne.

Introduction 166
5.1 Présentation critique de l'analyse 'interprétative' du processus de socialisation et de construction 'subjective' de la réalité. 170
5.2 Présentation critique de l'analyse 'interprétative' des mécanismes de construction d'une identité sociale à travers les pratiques de loisir. 178
Conclusions 196

Deuxième Partie : 203

Définition et Analyse Epistémologique et Théorique des Concepts Centraux de la Problématique Adoptée dans cette Thèse.

Introduction à la Deuxième Partie 204

Chapitre 6 206
Quelques Précisions sur les Caractéristiques Spécifiques de 'l'Approche Sociologique'.

Introduction 206
6.1 Le leitmotif de la sociologie : expliquer le social par le social 208
6.2 Le rôle du 'discours sociologique' dans l'analyse dialectique de la réalité sociale 222
Conclusions 229

Chapitre 7 230
L'Evolution Epistémologique de la Conceptualisation Sociologique des Catégories de Sexe: du Déterminisme Biologique aux Rapports Sociaux de Sexe

Introduction 230
7.1 Le constat de l'invisibilité des femmes dans les recherches scientifiques. 233
7.2 Les étapes de l'évolution épistémologique de l'analyse sociologique des catégories de sexe. 236
7.2.1 La variable 'sexe' comme variable de classement 236
7.2.2 Les analyses en termes de 'Condition féminine' 237

Page

7.2.3 L'émergence des analyses en termes de 'rôles de sexe' 239
7.2.4 La 'rupture féministe' ou la construction théorique d'un système social de sexe 247
7.3 Les recherches des années 1980 en termes de 'rapports sociaux de sexe'. 251
Conclusions 257

Chapitre 8 258
La Conceptualisation Sociologique des 'Représentations Sociales' et du Rapport entre les Pratiques et les Représentations dans l'Analyse de la Dynamique des Rapports Sociaux de Sexe

Introduction 258
8.1 Les conceptualisations antérieures des 'représentations sociales' en sociologie. 259
8.2 S. Moscovici : la perspective psycho-sociologique sur les représentations sociales. 265
8.3 P. Bourdieu : 'l'habitus' ou l'incorporation des représentations dans les pratiques. 269
8.4 M. Godelier : les rapports sociaux et la part 'idéelle' du réel. 272
8.5 L'apport potentiel du concept de l'idéel dans l'analyse de la dynamique des rapports sociaux de sexe. 282
Conclusions 284

Troisième Partie : 288
Quelques Eléments pour une Nouvelle Approche Sociologique des Pratiques et des Représentations du Loisir des Femmes.

Introduction à la Troisième Partie 289

Chapitre 9 294
Quelques Exemples des Tentatives d'Opérationalisation Empirique d'une Problématique en Termes de Rapports Sociaux de Sexe pour l'Etude Sociologique du Loisir des Femmes en Grande-Bretagne

Introduction 294
9.1 Les approches méthodologiques des recherches britanniques en termes de rapports sociaux de sexe. 298
9.2 La notion de 'patriarcat' et l'orientation préscriptive des recherches britanniques en termes de rapports sociaux de sexe. 301
9.3 Les caractéristiques spécifiques du travail domestique et l'influence de celles-ci sur les pratiques et les représentations féminines du loisir. 304
9.4 Les caractéristiques spécifiques du travail salarié féminin et l'influence de celles-ci sur les pratiques et les représentations féminines du loisir. 312
9.5 L'influence de l'idéologie 'patriarcale' et de la 'construction sociale de la féminininité' sur les pratiques et les représentations féminines du loisir. 319
Conclusions 325

Page

Chapitre 10 327
Présentation et Analyse des Données Statistiques Nationales sur l'Emploi du Temps, les Pratiques de Loisir et de Vacances des Français.

Introduction 327
10.1 Les approches méthodologiques des enquêtes statistiques sur les pratiques temporelles des Français 329
10.2 Typologie des loisirs, A. Brasseur, P. Debreu et Y. Lemel. 337
10.3 Les budgets-temps des Français, Y. Lemel et C. Roy. 339
10.4 Les pratiques culturelles des femmes, Ministère de la culture. 350
10.5 Les vacances des Français, INSEE et CREDOC. 354
Conclusions 360

Chapitre 11 361
Quelques Exemples des Tentatives d'Opérationalisation Empirique des Approches Théoriques en Termes de 'Temps Sociaux' pour l'Etude Sociologique de l'Espace-Temps des Femmes en France.

Introduction 361
11.1 L'élaboration du concept 'temps sociaux' dans les recherches sociologiques en France. 365
11.2 L'opérationalisation du concept 'temps sociaux' dans les recherches sur le loisir et le temps libre en France. 374
11.3 Quelques exemples de recherches françaises portant sur le 'caractère sexué des temps sociaux'. 383
Conclusions 393

Tome II

Titre 1
Table des Matières Tome II 2

Quatrième Partie : 4
Présentation et Analyse de nos Données Empiriques sur les Pratiques et les Représentations du Loisir chez les Mères de Famille en France.

Introduction à la Quatrième Partie 5

Chapitre 12 13
Analyse des Caractéristiques Sociales de l'Echantillon et Présentation de l'Approche Méthodologique Adoptée dans cette Recherche.

Introduction 13
12.1 La méthodologie de l'enquête empirique 15
12.2 La constitution de l'échantillon de l'enquête 18
12.3 Les caractéristiques sociales de l'échantillon 26
12.3.1 La taille de l'échantillon 26
12.3.2 L'âge des femmes de l'echantillon 26
12.3.3 L'état civil des femmes de l'échantillon 26
12.3.4 Le niveau d'études des femmes de l'échantillon 27
12.3.5 La fécondité des femmes de l'échantillon 28
12.3.6 L'âge des enfants des femmes de l'échantillon 32
12.3.7 Le taux d'activité des femmes de l'échantillon 36
12.3.8 La distribution des femmes de l'échantillon par CSP 40

Page

12.3.9 La durée et les modalités du travail salarié des femmes actives de l'échantillon. 44
Conclusions 46

Chapitre 13 47
Analyse des Résultats de L'Enquête par Questionnaire sur les Pratiques de Loisir des Mères de Famille Selon le Rapport au Travail Salarié, le Niveau d'Etudes, le Nombre d'Enfants et l'Age du Dernier Enfant.

Introduction 47
13.1 Les pratiques de loisir à l'extérieur du foyer familial 49
13.2 La pratique régulière d'au moins une activité extérieure 54
13.3 Le contexte social des pratiques de loisir 55
13.4 Les hypothèses de l'analyse des données empiriques 60
13.5 La pratique des activités sportives 63
13.6 La pratique des activités culturelles 67
13.7 La pratique des activités de détente 71
13.8 La participation à la vie associative 75
13.9 La pratique des activités sociales 80
13.10 Analyse détaillée des 12 activités 'hors-travail' les plus pratiquées par les femmes de l'échantillon en fonction du niveau d'études et du rapport au travail salarié 86
13.11 Analyse détaillée des 12 activités 'hors-travail' les plus pratiquées par les femmes de l'échantillon en fonction du nombre d'enfants et de l'âge du dernier enfant 98
13.12 Analyse des réponses contradictoires 110
Conclusions 113

Chapitre 14 118
Analyse de l'Influence de l'Inscription Simultanée dans Plusieurs Espace-Temps Spécifiques sur les Représentations des Mères de Famille de l'Echantillon.

Introduction 118
14.1 L'influence de la précarité et de la nature provisoire de l'organisation temporelle sur les représentations des mères de famille de l'échantillon 121
14.2 L'influence du caractère parcellaire du temps domestique sur les représentations des mères de famille de l'échantillon 129
14.3 L'expérience subjective et les représentations du travail salarié et du 'mercredi libre' chez les mères de famille de l'échantillon 133
14.4 L'expérience subjective et des représentations du travail domestique chez les mères de famille de l'échantillon 144
Conclusions 155

Chapitre 15 158
Le Rapport Entre les Pratiques et les Représentations Féminines de Loisir dans le Cadre d'une Articulation Tripartite Travail-Famille-Loisir.

Introduction 158
15.1 Le rapport entre les pratiques et les représentations de l'après-midi en fonction de l'inscription domestique et professionnelle des mères de famille de l'échantillon. 160
15.2 La définition subjective et la construction d'un 'idéel' de loisir chez les mères de famille de l'échantillon. 170

15.3 L'influence de l'idéel 'épouse-mère de famille' dans le rapport entre les pratiques et les représentations du loisir chez les mères de famille de l'échantillon. 184
Conclusions 231

Conclusions Générales 243

Bibliographie 250

Annexe 1 : 276
Données Statistiques sur les Vacances des Français

Annexe 2 : 280
Données Statistiques Issues de l'Enquête par Questionnaire

Annexe 3 : 304
Les Caractéristiques Socio-Professionnelles des Vacanciers du VVF de Grasse en été 1985

Annexe 4 : 307
Le Questionnaire et la Lettre d'Introduction Utlisés lors de l'Enquête Empirique.

Tableaux Statistiques

Page

Tome I

Tableau 1.1 : Typologie des styles intellectuels de la recherche en Occident 46

Tableau 10.1 : Le temps passé par jour en compagnie de personnes extérieures à la famille 348

Tome II

Tableau 12.1 : La distibution des enquêtées selon l'âge 26

Tableau 12.2 : La distribution des enquêtées selon l'état civil 27

Tableau 12.3 : La répartition de la population féminine selon le niveau d'études 27

Tableau 12.4 : Le nombre d'enfants selon le diplôme de la femme 29

Tableau 12.5 : La distribution des enquêtées selon le nombre d'enfants et le niveau d'études 30

Tableau 12.6 : La distribution des mères de familles nombreuses (3 enfants ou plus) de l'échantillon selon le niveau d'études 31

Tableau 12.7 : La distribution des enquêtées selon l'âge du dernier enfant 32

Tableau 12.8 : Le nombre d'enfants selon l'âge du dernier enfant 33

Tableau 12.9 : Le nombre d'enfants selon l'âge du dernier enfant chez les actives. 33

Tableau 12.10 : Le nombre d'enfants selon l'âge du dernier enfant chez les inactives. 34

Tableau 12.11 : L'âge du dernier enfant selon le niveau d'études de la mère. 34

Tableau 12.12 : Le nombre d'enfants selon l'âge du dernier enfant et le niveau d'études de la mère. 35

Tableau 12.13 : Le taux d'activité professionnelle des femmes en France 36

Tableau 12.14 : Le taux de chômage féminin par CSP en France 37

Tableau 12.15 : Le taux d'activité professionnelle des enquêtées selon l'âge 37

Tableau 12.16 : Le taux d'activité professionnelle des enquêtées selon le niveau d'études 38

Tableau 12.17 : Le taux d'activité professionnelle des enquêtées selon le nombre d'enfants 39

Tableau 12.18 : Le taux d'activité de l'échantillon selon l'âge du dernier enfant 39

Tableau 12.19 : L'âge du dernier enfant selon le rapport au travail salarié 40

Tableau 12.20 : La répartition des femmes par catégorie socio-professionnelle 41

Tableau 12.21 : La distribution des enquêtées par CSP selon le niveau d'études 42

Tableau 12.22 : La distribution des enquêtées par CSP selon la CSP du conjoint 42

Tableau 12.23 : La distribution des mères seules de l'échantillon selon le niveau d'études 43

Tableau 12.24 : La durée hebdomadaire du travail salarié chez les femmes actives de l'échantillon 44

Tableau 12.25 : La distribution des femmes actives de l'échantillon selon la modalité de travail salarié. 44

Page

Tableau 12.26 : Les modalités de l'activité professionnelle de l'échantillon selon le niveau d'études 45

Tableau 13.1 : Le taux de pratique de l'ensemble des activités 'hors-travail' proposées dans le questionnaire. 52
Tableau 13.2 : Le pourcentage de femmes qui déclarent pratiquer au moins une activité extérieure de manière régulière selon le rapport au travail salarié et le niveau d'études. 60
Tableau 13.3 : Le pourcentage de femmes qui déclarent pratiquer au moins une activité extérieure de manière régulière selon le nombre d'enfants et le rapport au travail salarié. 61
Tableau 13.4 : Le pourcentage de femmes qui déclarent pratiquer au moins une activité extérieure de manière régulière selon le nombre d'enfants et le niveau d'études. 62
Tableau 13.5 : Le pourcentage de femmes qui déclarent pratiquer au moins une activité extérieure de manière régulière selon l'âge du dernier enfant. 62
Tableau 13.6 : La pratique d'une activité physique dans l'ensemble de la population féminine en France. 64
Tableau 13.7 : La pratique régulière d'au moins une activité sportive selon le rapport au travail salarié et le niveau d'études. 65
Tableau 13.8 : La pratique d'au moins une activité sportive selon le nombre d'enfants et le rapport au travail salarié. 66
Tableau 13.9 : La pratique d'au moins une activité sportive selon le nombre d'enfants et le niveau d'études de la mère. 67
Tableau 13.10 : La pratique d'au moins une activité sportive selon l'âge du dernier enfant et le rapport au travail salarié. 67
Tableau 13.11 : La pratique d'au moins une activité culturelle selon le rapport au travail salarié et le niveau d'études. 68
Tableau 13.12 : La pratique d'au moins une activité culturelle selon le nombre d'enfants et le rapport au travail salarié. 69
Tableau 13.13 : La pratique d'au moins une activité culturelle selon le nombre d'enfants et le niveau d'études de la mère. 70
Tableau 13.14 : La pratique d'au moins une activité culturelle selon l'âge du dernier enfant et le rapport au travail salarié. 70
Tableau 13.15 : La pratique d'au moins une activité de détente selon le niveau d'études et le rapport au travail salarié. 72
Tableau 13.16 : La pratique d'au moins une activité de détente selon le nombre d'enfants et le niveau d'études. 72
Tableau 13.17 : La pratique d'au moins une activité de détente selon le nombre d'enfants et le rapport au travail salarié. 74
Tableau 13.18 : La pratique d'au moins une activité de détente selon l'âge du dernier enfant et le rapport au travail salarié. 74
Tableau 13.19 : Le taux d'appartenance des mères de famille (actives et inactives) à des associations en France. 75
Tableau 13.20 : La participation à au moins une association selon le niveau d'études et le rapport au travail salarié. 76
Tableau 13.21 : La participation à au moins une association selon le nombre d'enfants et le rapport au travail salarié. 77
Tableau 13.22 : La participation à au moins une association selon le nombre d'enfants et le niveau d'études. 78
Tableau 13.23 : La participation à au moins une association selon l'âge du dernier enfant et le rapport au travail salarié. 78
Tableau 13.24 : La pratique d'une activité sociale selon le niveau d'études et le rapport au travail salarié. 81

Page

Tableau 13.25 : La pratique régulière d'au moins une activité sociale selon le nombre d'enfants et le rapport au travail salarié. 81

Tableau 13.26 : La pratique régulière d'au moins une activité sociale selon le nombre d'enfants et le niveau d'études. 82

Tableau 13.27 : La pratique régulière d'au moins une activité sociale selon l'âge du dernier enfant et le rapport au travail salarié. 83

Tableau 13.28 : Regroupement des activités extérieures selon le niveau d'études des pratiquantes les plus assidues. 86

Tableau 13.29 : Regroupement des activités extérieures selon le rapport au travail salarié des pratiquantes les plus assidues. 87

Tableau 13.30 : Regroupement des activités extérieures selon la stabilité du contexte de la pratique. 89

Tableau 13.31 : Les contextes de la pratique majoritaires de l'échantillon selon le niveau d'études. 90

Tableau 13.32a: Le contexte majoritaire de la pratique des actives selon le niveau d'études. 91

Tableau 13.32b: Le contexte majoritaire de la pratique des inactives selon le niveau d'études. 91

Tableau 13.33 : Le contexte de la pratique en deuxième place pour les activités pratiquées dans un contexte majoritairement solitaire. 93

Tableau 13.34a: Le contexte de la pratique en deuxième place chez les actives pour les activités pratiquées dans un contexte majoritairement solitaire. 94

Tableau 13.34b: Le contexte de la pratique en deuxième place chez les inactives pour les activités pratiquées dans un contexte majoritairement solitaire 94

Tableau 13.35 : Le contexte de la pratique en deuxième place pour les activités pratiquées dans un contexte majoritairement familial. 95

Tableau 13.36a: Le contexte de la pratique en deuxième place chez les actives pour les activités pratiquées dans un contexte majoritairement familial. 95

Tableau 13.36b: Le contexte de la pratique en deuxième place chez les inactives pour les activités pratiquées dans un contexte majoritairement familial. 96

Tableau 13.37 : Le nombre d'enfants des femmes avec les taux de pratique des activités extérieures les plus élevés. 101

Tableau 13.38 : Le nombre d'enfants des femmes avec les taux de pratique des activités extérieures les plus élevés selon le niveau d'études. 101

Tableau 13.39 : Le nombre d'enfants des femmes avec les taux de pratique des activités extérieures les plus élevés selon le rapport au travail salarié. 103

Tableau 13.40 : La catégorie de femmes avec les taux de pratique des activités extérieures les plus élevés selon le nombre d'enfants. 104

Tableau 13.41 : Le contexte majoritaire de la pratique des activités extérieures selon le nombre d'enfants et le rapport au travail salarié. 106

Tableau 13.42 : L'âge du dernier enfant des femmes avec les taux de pratique des activités extérieures les plus élevés. 109

Tableau 13.43 : Le pourcentage de réponses contradictoires pour chaque groupe d'activités extérieures. 112

		Page
Tableau A1.1	: L'évolution des taux de départs en vacances 1964-1985 (vacances d'été et d'hiver confondues) selon la CSP	276
Tableau A1.2	: L'évolution des taux de départ en vacances d'été 1964-1985 selon la CSP du ménage.	276
Tableau A1.3	: L'évolution des taux de départs en vacances d'hiver 1975-1985 selon la CSP du ménage	277
Tableau A1.4	: Le nombre moyen de jours de vacances en 1985 selon la CSP du ménage	277
Tableau A1.5	: Le taux de départ en vacances selon l'âge en 1985	277
Tableau A1.6	: Le taux et la fréquence des départs en vacances des Français en 1981.	278
Tableau A1.7	: La répartition des vacances selon le mode d'hébergement et la CSP du ménage	278
Tableau A2.1	: La pratique régulière des activités extérieures selon le niveau d'études et le rapport au travail salarié.	280
Tableau A2.2	: La pratique régulière des activités extérieures selon le nombre d'enfants et le rapport au travail salarié.	282
Tableau A2.3	: La pratique régulière des activités extérieures selon le nombre d'enfants et le niveau d'études.	284
Tableau A2.4	: La pratique régulière des activités extérieures selon l'âge du dernier enfant et le rapport au travail salairé.	286
Tableau A2.5	: Le contexte de la pratique des activités extérieures selon le niveau d'études.	288
Tableau A2.6	: Le contexte de la pratique des activités extérieures selon le nombre d'enfants	291
Tableau A2.7	: Le contexte de la pratique des activités extérieures de la part des actives selon le niveau d'études.	293
Tableau A2.8	: Le contexte de la pratique des activités extérieures de la part des actives selon le nombre d'enfants.	296
Tableau A2.9	: Le contexte de la pratique des activités extérieures de la part des inactives selon le niveau d'études.	298
Tableau A2.10	: Le contexte de la pratique des activités extérieures de la part des inactives selon le nombre d'enfants.	301
Tableau A3.1	: La CSP du chef du ménage des vacanciers VVF en 1985	304
Tableau A3.2	: La répartition des vacanciers VVF en fonction du revenu mensuel total (des deux époux).	304
Tableau A3.3	: La répartition des vacanciers VVF selon le nombre de personnes par famille.	305
Tableau A3.4	: La répartition des vacanciers VVF en fonction de l'âge.	305

Introduction Générale

L'objectif que nous nous sommes fixé dans cette thèse est celui d'entreprendre une analyse sociologique du rapport qui existe entre les pratiques et les représentations du loisir chez les mères de famille en France. Afin d'atteindre cet objectif, cette thèse comporte, d'une part, un versant théorique qui permet de définir les outils conceptuels et de préciser les caractéristiques de la problématique générale qui informe ce travail de recherche et, d'autre part, un versant empirique fondé sur l'opérationalisation de cette perspective théorique dans le cadre d'une enquête de terrain menée auprès d'un échantillon de mères de famille en France.

Le point de départ de ce travail de recherche peut être situé dans le cadre général d'une reconnaissance scientifique grandissante des problèmes spécifiques posés par l'opérationalisation empirique d'un ensemble de concepts théoriques traditionnels dans le cadre de recherches sociologiques visant à saisir la 'réalité' objective et subjective des femmes dans les sociétés industrielles avancées. En effet, il existe depuis le milieu des années 1970, et ceci dans la plupart des sociétés de l'Ouest, un courant de recherche qui se donne l'objectif de démontrer le *biais androcentrique* implicite qui caractérise la construction de bon nombre d'outils théoriques et méthodologiques en sciences sociales et qui vise tout particulièrement à attirer l'attention sur la nature insatisfaisante des conceptualisations sociologiques traditionnelles des catégories de sexe. Ce courant de recherche a été à l'origine d'une profonde remise en question théorique de la conceptualisation sociologique du 'travail' et des rapports qui existent entre la sphère de la production économique et celle de la (re)production domestique au sein des sociétés industrielles avancées. Les conséquences intellectuelles des tentatives de déconstruction-reconstruction des outils théoriques et méthodologiques qui

ont longtemps servi à masquer la nature dialectique de ces rapports dépassent désormais le cadre restreint des recherches portant directement sur les catégories de sexe. Les ramifications des ruptures épistémologiques opérées, à l'origine, dans le cadre de telles recherches se font dorénavant sentir dans les recherches issues de la grande majorité des sous-champs de cette discipline. De plus, la capacité de ces ruptures épistémologiques à faire apparaître la nature **transversale** de ce qu'il est désormais convenu d'appeler le 'système des rapports sociaux de sexe' est à l'origine d'une orientation nouvelle de la recherche sociologique vers une approche 'holistique' de la société qui sert en même temps à encourager des recherches inter-disciplinaires ou, du moins, à faciliter la confrontation des perspectives de recherche issues des différentes 'disciplines' institutionnelles qui existent au sein du champ de la sociologie.

Et pourtant, à l'origine de la construction de l'objet d'étude de cette thèse se trouve le constat selon lequel le sous-champ de la sociologie du loisir représente la 'discipline' sociologique qui a été le moins touchée par de telles évolutions théoriques et épistémologiques. Bien qu'il existe d'importantes différences dans ce domaine entre la sociologie du loisir en France et la sociologie du loisir en Grande-Bretagne, les recherches effectuées dans les deux pays ont ce trait commun. Ce constat nous mène, tout d'abord, à rechercher une explication de l'apparente résistance dont témoignent les recherches de ce sous-champ à prendre en compte les conclusions issues des études portant sur les catégories de sexe, et à tenter, ensuite, de combler le retard dans ce domaine en démontrant le potentiel d'une problématique construite en termes des 'rapports sociaux de sexe' pour l'analyse sociologique des pratiques et des représentations du loisir dans les sociétés industrielles avancées.

C'est dans la perspective du premier de ces objectifs que se situe l'ensemble des chapitres de la première partie de cette thèse. Dans

un premier temps (Chapitre 1), les caractéristiques spécifiques du développement historique et épistémologique du sous-champ de la sociologie du loisir en France et en Grande-Bretagne sont identifiées, et ceci de manière à expliquer les différences nationales en ce qui concerne l'ouverture relative vers des tentatives d'opérationalisation des concepts issus de la recherche sur les catégories de sexe dans le cadre d'études empiriques portant directement sur la sphère sociale du loisir. Cette étude comparative permet d'insister à la fois sur les caractéristiques qui sont communes à cette discipline dans les deux pays (notamment le poids de l'héritage de la sociologie industrielle qui a longtemps pesé sur la construction des objets d'étude en termes de 'loisir') et sur les différences (notamment en termes de légitimité institutionnelle et de cohérence nationale des recherches) qui permettent de distinguer la production française de la production britannique dans ce domaine.

A l'aide d'une typlogie générale des styles intellectuels en Occident, l'orientation plus empirique des recherches sociologiques sur le loisir en Grande-Bretagne (liée aux rapports étroits qui existent entre les institutions para-étatiques chargées des équipements de loisir et les institutions de recherche dans ce pays) est identifiée. Cette orientation a pu favoriser, dans le cadre d'une mobilisation politique en faveur des groupes 'défavorisés' en matière de loisir (dont certaines catégories de femmes), les études qui intègrent dans leur problématique de base un certain nombre de concepts issus des recherches portant sur les catégories de sexe. L'orientation plus théorique de la recherche française et l'indépendance relative dont bénéficient les organismes de recherche par rapport aux préoccupations politiques du moment semble être, par contre, à l'origine d'une hyper-spécialisation des chercheurs, de sorte que le 'transfert' sur l'étude du loisir d'outils conceptuels construits dans le

cadre de recherches portant sur les catégories de sexe ait été plus difficile à réaliser dans ce pays.

En dehors de ces différences 'structurelles' de la recherche scientifique en France et en Grande-Bretagne, il existe de fortes ressemblances en ce qui concerne les paradigmes théoriques qui ont été mobilisés pour l'étude sociologique du loisir dans les deux pays. Il est possible d'identifier trois paradigmes qui ont largement dominé le champ de la sociologie du loisir en France et en Grande-Bretagne. Dans le Chapitre 2 de cette thèse, les caractéristiques fondamentales de la 'vision du monde social' qui est à l'origine de chacun de ces paradigmes sont définies et l'influence de cette vision sur la conceptualisation du loisir qui découle du paradigme de référence est analysée. La revue bibliographique des recherches existantes sur le loisir est organisée en fonction de la 'rivalité paradigmique' qui caractérise le sous-champ de la sociologie du loisir dans ces deux pays. L'objectif consiste à rendre compte de la nature des 'objets d'étude' qui ont été placés au coeur de la production de chaque paradigme (le Chapitre 3 porte sur le paradigme 'systémique', le Chapitre 4 sur le paradigme 'conflictuel' et le Chapitre 5 sur le paradigme 'interprétatif'). Dans chaque cas, les éléments conceptuels, théoriques ou méthodologiques qui sont à l'origine du *biais androcentrique* qui caractérise la grande majorité des recherches sociologiques sur le loisir effectuées avant le début des années 1980 sont identifiés. Au cours de cette revue bibliographique, les concepts et les notions qui semblent apporter une ouverture prometteuse vers la conceptualisation de la sphère sociale et des rapports sociaux de loisir dans le cadre d'une problématique construite en termes de 'rapports sociaux de sexe et de classe' sont soulignés.

La deuxième partie de cette thèse est entièrement consacrée à la

définition et à l'analyse de l'évolution épistémologique des concepts qui sont placés au centre de la problématique. Dans le Chapitre 6, quelques précisions sur les caractéristiques spécifiques de l'approche sociologique sont fournies, et ceci de manière à comprendre l'influence exercée par le champ scientifique dans lequel se situe cette recherche sur la construction de l'objet d'étude 'pratiques et représentations féminines du loisir'. Au cours de ce chapitre, un certain nombre de débats qui divisent les chercheurs travaillant au sein de ce champ (et notamment celui concernant 'l'objectivité' du chercheur par rapport à son objet d'étude) sont identifiés. A travers l'analyse des fondements théoriques de tels débats (en référence aux écrits de E. Durkheim et de M. Weber), l'objectif consiste à souligner le besoin d'analyser, dans les recherches sociologiques, les rapports dialectiques qui existent entre la subjectivité des acteurs sociaux et la 'réalité objective *sui generis*' des structures sociales. A l'aide de l'ouvrage The Social Construction of Reality de P. Berger et T. Luckmann (1984), la nature complémentaire (et non pas contradictoire) des préceptes de la recherche sociologique définis par ces deux 'pères fondateurs' de la sociologie est démontrée.

Le Chapitre 7 est consacré à une analyse de l'évolution historique et épistémologique de la conceptualisation sociologique des 'catégories de sexe'. Cette analyse permet de retracer les continuités et les ruptures épistémologiques qui caractérisent l'acheminement vers une conceptualisation en termes d'un 'système social des rapports sociaux de sexe' qui existerait en rapport dialectique avec d'autres systèmes de rapports sociaux (notamment de classe). C'est dans le cadre de cette analyse qu'une définition claire et précise du concept 'rapports sociaux de sexe' qui est placé au centre de la problématique de cette thèse est fournie. Dans le Chapitre 8, la question de la conceptualisation sociologique des 'représentations sociales' est abordée.

Une analyse historique des références faites à cette notion dans les travaux sociologiques permet de comprendre les ruptures qui sont à l'origine de l'évolution qui mène de la conceptualisation des 'représentations' comme des réflexions mentales ('déformées' ou non) de la réalité sociale, aux conceptualisations des 'représentations' comme la 'part pensée' des pratiques sociales et donc comme une facette inextricablement liée aux comportements des acteurs et des groupes sociaux. Cette analyse permet de démontrer l'importance de la prise en compte théorique de la 'part pensée' des rapports sociaux de sexe comme moyen de sortir de la vision statique et figée des catégories de sexe, qui découle implicitement des analyses en termes de 'Condition' ou de 'rôles' de sexe, et d'aboutir à une vision de ces catégories qui permet de les penser en termes de 'dynamique' et de reproduction *in actu* qui ne soit pas forcément à l'identique.

Les chapitres de la troisième partie de cette thèse prennent également la forme d'une revue bibliographique, mais au lieu de porter sur les recherches traditionnelles issues du sous-champ de la sociologie du loisir, cette revue porte sur un certain nombre de textes qui permettent d'illustrer quelques 'approches innovatives' dans l'étude sociologique du loisir. Le Chapitre 9 traite d'un ensemble de recherches britanniques effectuées depuis le début des années 1980 qui partagent l'objet d'étude 'loisir des femmes'. Ces recherches se caractérisent donc par une tentative d'opérationaliser, dans le cadre d'études sur le loisir, les concepts issus, à l'origine, des recherches portant sur le fonctionnement des rapports sociaux de sexe dans la sphère de la production économique ou de la (re)production domestique. Bien que ces recherches reproduisent, du moins en grande majorité, l'orientation empirique et prescriptive de la tradition de recherche britannique, elles permettent, néanmoins, d'identifier un certain nombre de 'thèmes' de recherche qui constituent

autant d'entrées thématiques potentielles pour saisir les mécanismes de production-reproduction du système des rapports sociaux de sexe qui s'opèrent à travers les pratiques et les représentations spécifiques à la sphère sociale du loisir. Elles soulignent également l'importance d'une approche 'holistique' du loisir qui permet de placer les pratiques et les représentations propres à cette sphère sociale en rapport dialectique avec la sphère sociale de la production économique et celle de la (re)production domestique.

L'importance théorique de la prise en compte de ce rapport dialectique tripartite travail-loisir-famille ressort également très clairement de l'ensemble des recherches françaises qui sont analysées dans les Chapitres 10 et 11 de cette thèse. Le Chapitre 10 porte sur un ensemble d'enquêtes statistiques effectuées au cours des quinze dernières années sur les pratiques de loisir ou les pratiques temporelles d'échantillons nationalement représentatifs de la population française. En dépit des faiblesses conceptuelles qui caractérisent l'approche quantitative du loisir, les résultats de telles enquêtes apportent néanmoins d'importantes précisions empiriques sur la nature des disparités et des différences des pratiques temporelles en fonction de l'appartenance de classe et de groupe social sexué des enquêté(e)s.

Les résultats de telles enquêtes statistiques prennent toute leur signification sociologique quand ils sont mis en rapport avec les réflexions théoriques qui sont placées au centre des recherches françaises 'innovatives' auxquelles le Chapitre 11 est consacré. Bien que, contrairement aux études britanniques, ces recherches ne constituent pas un 'corpus' unifié qui partage les mêmes 'objets de recherche', elles permettent également d'attirer l'attention sur un certain nombre d'approches 'innovatives' qui touchent directement ou indirectement l'étude sociologique de la sphère sociale du loisir. Ainsi, la construction

théorique d'un concept 'temps sociaux' (qui s'inspire directement des réflexions de G. Gurvitch et de M. Halbwachs) constitue une ouverture prometteuse d'une nouvelle perspective sur le loisir. Ce concept semble d'autant plus interéssant qu'il soit construit de manière à saisir l'articulation entre les pratiques temporelles et le sens subjectif et symbolique que les acteurs sociaux attribuent à leurs pratiques, et ceci dans un cadre global qui permet de penser les rapports entre les diverses temporalités qui sont spécifiques à chaque sphère du monde social.

La deuxième série de recherches qui sont analysées dans ce chapitre traite directement de la question de l'analyse sociologique du 'caractère sexué des temps sociaux'. Dans ce cas, on retrouve les mêmes tentatives d'opérationalisation pour l'étude des temporalités spécifiques à chaque sphère sociale des perspectives d'analyse issues, à l'origine, des recherches portant sur le fonctionnement du système des rapports sociaux de sexe dans le cadre de l'articulation dialectique entre la sphère de la production économique et celle de la (re)production domestique. Tout comme les recherches britanniques analysées dans le Chapitre 9, ces recherches françaises insistent sur les conséquences des normes et valeurs propres au système des rapports sociaux de sexe sur la nature des pratiques temporelles (et le sens subjectif que les acteurs et groupes sociaux attribuent à ces pratiques) en fonction de la classe et du groupe social sexué d'appartenance.

A l'issue de cette revue bibliographique des ouvrages britanniques et françaises qui ont servi à préciser (en référence aux concepts analysés dans les trois chapitres de la deuxième partie de cette thèse) la problématique théorique de base, l'analyse des données issues du versant empirique de ce projet de recherche peut commencer. Ainsi, la quatrième partie de cette thèse (Tome II) porte sur l'analyse des pratiques et des représentations de loisir chez les mères de famille françaises.

Dans le premier chapitre de cette partie (Chapitre 12), quelques précisions sur l'approche méthodologique adoptée lors de l'enquête empirique sont fournies. Ensuite, les caractéristiques sociales de l'échantillon sont présentées et commentées. En vue de la taille relativement petite de l'échantillon (157 mères de familles françaises), les caractéristiques de celui-ci sont mises en rapport avec des données issues d'autres enquêtes nationales sur les mères de famille.

L'objectif du Chapitre 13 consiste à saisir l'influence qu'un certain nombre de caractéristiques sociales (notamment le rapport à l'activité professionnelle, le niveau d'études, le nombre d'enfants et l'âge du dernier enfant) exercent sur les taux et les contextes de la pratique d'une série d'activités traditionnellement définies comme 'activités de loisir' dans les études portant sur les pratiques temporelles des Français. Il s'agit d'établir les différences de l'influence de l'exercice d'une activité professionnelle extérieure en fonction du niveau d'études (indice approximatif du 'capital culturel') des femmes de l'échantillon. Contrairement à la majorité des enquêtes quantitatives sur les pratiques de loisir, il s'agit d'étudier l'influence de ces variables non seulement sur les taux de pratique des femmes, mais également sur le 'contexte social' de leurs pratiques. Cette 'double entrée' est fondée sur l'hypothèse selon laquelle ce serait plutôt le contexte de la pratique (lié notamment à la présence des enfants et du conjoint) qui exercerait une influence déterminante sur les représentations qui accompagnent ces pratiques et qui interviendrait dans leur définition comme 'activités de loisir' de la part de celles qui les pratiquent. L'influence différenciée que la présence d'un nombre variable d'enfants et l'âge du dernier enfant exercent sur les taux et les contextes de pratique des 'activités de loisir' est également démontrée et ceci, à nouveau, en fonction du rapport des femmes au travail professionnel et en fonction du 'capital culturel'

dont elles disposent.

Les résultats des analyses quantitatives entreprises au cours de ce chapitre permettent de définir le cadre 'objectif' au sein duquel interviennent les mécanismes d'internalisation et d'externalisation des identités sociales qui fonctionnent à travers les pratiques de loisir et à travers le sens symbolique que revêtent ces pratiques pour les femmes concernées. Les derniers chapitres de cette thèse (Chapitres 14 et 15) sont donc consacrés à une analyse plus qualitative du contenu des retranscriptions des entretiens approfondis effectués auprès de trente femmes issues de l'échantillon de base. L'objectif de cette analyse est multiple. Il s'agit, en premier lieu, de comprendre la nature **transversale** du système des rapports sociaux de sexe et de saisir la sphère sociale du loisir comme un 'espace social' qui intervient dans le processus de production-reproduction de ce système social tout en étant 'produit' en partie par lui. L'articulation dialectique tripartite qui existe entre la sphère sociale de la production économique, celle de la (re)production domestique et celle du loisir est saisie à travers les discours des femmes elles-mêmes. Ces discours permettent de rendre compte de leur inscription simultanée dans plusieurs temporalités (ou espace-temps) spécifiques. Cette inscription simultanée, ou plutôt les conséquences de celle-ci, telles qu'elles se manifestent dans les pratiques de loisir, varient pourtant, de manière importante selon la place spécifique occupée par les femmes dans la matrice de l'articulation entre le système des rapports sociaux de sexe et celui des rapports sociaux de classe. Ces différences ne se manifestent pas uniquement de manière 'objective' (à travers les différents taux de pratique des activités de loisir, par exemple), mais également dans les représentations subjectives qui accompagnent ces pratiques.

Le deuxième but de cette analyse consiste donc à rendre compte des mécanismes objectifs et subjectifs qui font en sorte qu'une même pratique sociale puisse s'accompagner de représentations très diverses selon le statut social (en termes de classe et de sexe) de l'enquêtée. Cette analyse nous mène, en dernier lieu, à examiner le rôle des représentations du loisir (ou la part pensée des rapports sociaux de loisir) dans le processus de production-reproduction du système des rapports sociaux de sexe. Une fois de plus, ces processus sont saisis dans le cadre de l'articulation dialectique tripartite travail-famille-loisir. Ils permettent de démontrer que la sphère sociale du loisir fonctionne en tant qu'**espace social contesté** où se jouent à la fois les mécanismes de reproduction de ces rapports à l'identique et les mécanismes d'une transformation de ceux-ci qui sont susceptibles d'enclencher un processus de transformation de ces rapports dans toutes les sphères du social.

Première Partie :

Analyse Comparative et Critique de l'Evolution Epistémologique et Historique de la Sociologie du Loisir en France et en Grande-Bretagne

Introduction à la Première Partie

La première partie de cette thèse est consacrée à la présentation d'un ensemble de recherches françaises et britanniques qui s'inscrivent dans le sous-champ de la sociologie du loisir et du temps libre. En raison de la quantité et de l'hétérogénéité des recherches qui existent dans ce domaine, une telle présentation ne peut nullement prétendre à l'exhaustivité. De ce fait, l'objectif de cette démarche se limite volontairement à la recherche de réponses à un certain nombre de questions précises que nous nous sommes posés au cours de ce travail de recherche. Ces questions sont liées, à leur tour, à une série de constats empiriques qui se sont imposés à nous dès les toutes premières étapes de ce projet.

Le premier de ces constats, qui représente la raison d'être de la recherche dont il est question ici, peut être résumé de manière relativement simple. Il s'agit du constat selon lequel l'ensemble des recherches sociologiques françaises et britanniques sur le loisir (ou du moins celles qui sont antérieures aux années 1980) se heurtent systématiquement à une impasse en ce qui concerne l'influence et le fonctionnement des rapports sociaux de sexe sur le 'fait social' du loisir dans les sociétés industrielles avancées. Cette situation ne peut nullement être attribuée à un quelconque machiavélisme, pas plus qu'à une décision volontaire et intentionnée de passer sous silence un aspect particulier de ce phénomène social. Au contraire, cette situation résulte, nous semble-t-il, du fait que la conceptualisation sociologique classique du loisir soit caractérisée par un androcentrisme aussi implicite que profond. Certes, comme en témoigne l'analyse de N.C. Mathieu (1971) à laquelle nous faisons référence dans la troisième partie de cette thèse, la sociologie du loisir n'est pas la seule discipline scientifique à présenter une telle caractéristique. Pourtant, elle se situe, à notre avis, parmi celles où, à l'heure actuelle, les tentatives de déconstruction de la conceptualisation

androcentique de base sont à la fois les plus rares et les plus insatisfaisantes.

Comme dans d'autres disciplines scientifiques, le biais androcentrique des études sociologiques du loisir et du temps libre prend des formes diverses et multiples. Dans certains cas, très rares et très anciens, on le retrouve dans sa forme la plus pure et la plus facile à identifier. On pense notamment à l'exemple de l'ouvrage de J. Dumazedier et de A. Ripert Le loisir et la ville : loisir et culture publié en 1966, dans lequel les auteurs fondent leurs conclusions (assorties d'une série de recommandations politiques) sur l'évolution du contenu culturel des loisirs en France sur une enquête effectuée auprès de 415 hommes (chefs de ménage), sans jamais préciser, au cours de l'ouvrage, que les femmes ont été entièrement exclues de l'échantillon de base. Si de tels exemples abérrants sont de plus en plus rares, il demeure encore de nombreuses recherches dans ce domaine qui sont caractérisées par un *biais androcentrique* implicite. Dans les chapitres suivants, nous proposons d'identifier les origines de ce biais dans les recherches sociologiques françaises et britanniques sur le loisir et le temps libre. Pour ce faire, nous procédérons d'abord à une analyse comparative du développement historique de cette discipline dans les deux pays, pour entreprendre ensuite une étude détaillée de la conceptualisation de ce phénomène social dans les diverses recherches menées dans ce domaine. Cette analyse devrait permettre de comprendre que le degré et les formes de ce biais varient de manière significative selon le paradigme théorique qui est à l'origine de la recherche en question.

Dans le cadre de cette étude bibliographique non-exhaustive, les recherches auxquelles nous ferons référence ont été sélectionnées dans un double objectif. En effet, nous nous appuyons sur certains 'textes clés' qui permettent à la fois d'illustrer la diversité des cadres théoriques (ou

paradigmes) et des approches méthodologiques qui ont été adoptés dans les recherches traditionnelles en sociologique du loisir et de saisir l'évolution épistémologique de cette discipline, tout en nous aidant à comprendre l'origine du biais androcentrique qui traverse l'ensemble des travaux français et britanniques dans ce domaine.

Au cours de cette démarche, nous insistons tout particulièrement sur les trois paradigmes théoriques qui ont le plus profondément marqué la sociologie du loisir dans ces deux pays. En effet, dans un article publié en 1974, J. Kelly propose un cadre tripartite d'analyse des approches théoriques adoptées dans les recherches sociologiques sur le loisir. Bien que son texte traite prioritairement de la recherche américaine, il nous semble que la distinction qu'il opère entre le 'paradigme systémique', 'le paradigme marxiste ou conflictuel' et 'le paradigme interpétatif' offre un cadre tout à fait pertinent pour définir et étudier les approches théoriques diverses qui ont caractérisé les recherches sociologiques sur le loisir en France et en Grande-Bretagne. De ce fait, un chapitre sera consacré à une sélection d'ouvrages français et britanniques qui s'inscrivent dans chacun de ces paradigmes. Cette analyse devrait nous permettre, dans un premier temps, d'illustrer les origines théoriques du 'biais androcentrique' qui caractérise les recherches traditionnelles dans ce domaine, mais également de procéder à une analyse approfondie des éléments positifs de ces recherches qui sont à la base de la conceptualisation du phénomène 'loisir' tel qu'il figure dans notre recherche.

Le deuxième constat empirique qui nous préoccupe dans cette recherche porte, contrairement au premier, sur une évolution contemporaine qui est en train de se dessiner au sein du sous-champ de la sociologie du loisir. Lors du travail bibliographique préliminaire de cette recherche, et suite aux constats concernant l'invisibilité des rapports sociaux de sexe

dans les recherches sociologiques traditionnelles sur le loisir, nous nous sommes interrogés sur la façon dont les recherches, de plus en plus nombreuses, qui portent spécifiquement sur la conceptualisation sociologique des catégories de sexe au sein des sociétés industrielles avancées avaient traité de la sphère particulière du loisir et du temps libre. En ce qui concerne la conceptualisation des catégories de sexe en général, nous avons pu constater une évolution épistémologique parallèle (dont nous rendons compte dans la deuxième partie de cette thèse) entre les approches françaises et les approches britanniques les plus récentes. Effectivement, dans les deux pays, les chercheurs travaillant dans ce domaine insistent sur la nécessité d'adopter une approche 'holistique' des phénomènes sociaux, afin de comprendre la nature **transversale** des rapports sociaux de sexe et de construire une problématique théorique dynamique qui permet de couper définitivement avec les analyses basées sur le déterminisme biologique ou sur une perspective statique et figée en termes de 'rôle de sexe' ou de 'Condition' féminine.

Pourtant, malgré l'existence de ce parcours épistémologique parallèle en ce qui concerne la conceptualisation du fonctionnement des rapports sociaux de sexe en général dans les deux pays, nous avons pu constater d'importantes différences en ce qui concerne l'opérationalisation des cadres théoriques ainsi définis dans l'étude sociologique du loisir. En effet, depuis le début des années 1980, l'objet d'étude 'loisir des femmes' attire l'attention d'un nombre relativement important de chercheurs britanniques ayant auparavant étudié d'autres phénomènes sociaux dans le cadre d'une approche théorique en termes de rapports sociaux de sexe (nous rendons compte de ces recherches dans la troisième partie de cette thèse). L'ensemble de ces recherches britanniques se donne l'objectif de mieux comprendre la place et le rôle du loisir et du temps libre dans le processus d'articulation dialectique entre la sphère de la production

économique et celle de la (re)production domestique. En France, par contre, malgré un travail épistémologique très fouillé sur la définition et la conceptualisation des rapports sociaux de sexe, il existe très peu de tentatives d'opérationaliser cette perspective théorique par rapport à l'étude spécifique du loisir. Certes, nous trouvons dans le cas français de nombreuses références au 'caractère sexué des temps sociaux' et même à 'l'espace-temps' des acteurs sociaux; des concepts qui recouvrent certaines facettes de la notion de 'loisir' telle qu'elle existe dans les recherches britanniques les plus récentes, mais le 'loisir' ne constitue jamais à lui seul l'objet principal d'étude dans les recherches françaises.

Ce constat empirique nous amène donc à chercher une explication à ces différences nationales. Nous faisons deux hypothèses à ce sujet, hypothèses qui ne sont pas mutuellement exclusives. Tout d'abord, nous avons cherché une réponse à notre interrogation au niveau institutionnel, voir structurel des deux sociétés. Comme nous le verrons plus loin, le sous-champ de la sociologie du loisir bénéficie d'une assise intellectuelle et institutionnelle qui est beaucoup plus marquée en France qu'en Grande-Bretagne. Nous nous sommes alors démandés si cette différence de 'légitimité' de la discipline dans les deux pays avait exercé une influence sur la capacité des chercheurs travaillant dans une perspective théorique en termes de rapports sociaux de sexe (construite, rappelons-le, essentiellement pour rendre compte de la division sexuelle du travail salarié et domestique) à élargir le cadre de leur problématique à la sphère du loisir et du temps libre.

En deuxième lieu, nous nous sommes interéssées plus directement au niveau théorique, voire conceptuel de la question. L'ensemble des recherches britanniques récentes qui portent sur un aspect du phénomène 'loisir des femmes' attirent, en effet, l'attention sur le nombre important de problèmes complexes qui interviennent lors des tentatives sociologiques

de fixer les cadres théoriques et conceptuels du phénomène 'loisir' d'une manière qui permet d'échapper au biais androcentrique des approches traditionnelles dans ce domaine. En effet, la plupart des chercheurs reconnaissent que le 'loisir' est un phénomène qui dépasse son aspect purement temporel et qui porte un élément d'appréciation subjective qui ne doit pas être occulté de l'analyse sociologique. Il n'en demeure pas moins que la conceptualisation théorique de cet aspect subjectif du loisir pose un nombre important de problèmes dans le cadre d'une approche qui se veut **sociologique** (pour une discussion des caractéristiques spécifiques de 'l'approche sociologique', voir le Chapitre 6 dans la deuxième partie de cette thèse).

En effet, tout un ensemble de recherches sociologiques permet de comprendre que la 'subjectivité' des acteurs sociaux est intimement liée à leur statut 'objectif' au sein de la structure sociale; les goûts, les jugements et les appréciations subjectifs des individus sont, comme le démontre P. Bourdieu dans La distinction : critique sociale du jugement (1979), de véritables 'faits sociaux' en eux-mêmes. Utiliser de tels phénomènes comme critère de définition du phénomène 'loisir' semblerait, de ce fait, être un exercice périlleux. En raison de l'orientation prioritairement empirique des recherches britanniques récentes dans ce domaine, aucune d'entre elles n'apporte de véritables solutions à de tels problèmes conceptuels (sur lesquels nous aurons l'occasion de revenir plus loin), ce qui ne signifie en rien que le contenu et les conclusions de ces travaux soient démunis d'intérêt. On s'aperçoit tout de même que les recherches britanniques en termes de 'loisir des femmes' se situent au même niveau d'analyse que les recherches françaises en termes de 'temps sociaux'. Dans les deux cas, l'accent est mis prioritairement sur la facette 'temporelle' de l'organisation quotidienne, mais contrairement aux approches quantitatives (celles en termes de 'budget-temps', par exemple),

l'imbrication des diverses temporalités de la vie quotidienne est saisie non seulement à travers ses manifestations 'matériels', mais également en tant qu'idéel, c'est-à-dire en tant que représentations et significations subjectives et symboliques incorporées dans la pratique (pour plus de détails sur la définition de ces concepts, voir l'analyse des travaux de M. Godelier présentés dans le troisième chapitre de la deuxième partie de cette thèse).

On constate d'ailleurs, dans l'ensemble de la recherche française à l'heure actuelle, une tendance accrue à substituer la notion de 'temps sociaux' à celle de 'loisir'. Cette tendance traduit, nous semble-t-il, l'aboutissement logique des tentatives de faire sortir la sociologie du loisir de son 'labyrinthe définitionnel', d'insister sur la **transversalité** de l'ensemble des rapports sociaux saisis dans leur dimension temporelle et de démontrer l'imbrication dialectique de toutes les sphères du social. Une telle approche nous oblige à reconnaître que les pratiques et les représentations propres à chaque sphère n'ont de sens **sociologique** que quand elles sont saisies dans leur dimension à la fois déterminées et déterminantes par rapport aux pratiques et représentations propres aux autres sphères.

Les conclusions des recherches françaises entreprises dans une perspective construite en termes de 'temps sociaux' recouvrent si pleinement une partie de celles des recherches britanniques sur 'le loisir des femmes' que nous avons été amenée à reformuler notre interrogation de départ. Certes, les analyses françaises en termes de 'temps sociaux' ne rendent pas toutes systématiquement compte du fonctionnement des rapports sociaux entre les sexes dans la sphère du temps libre (comme nous proposons de le faire dans cette thèse), mais nous sommes désormais en mesure d'affirmer que, au sein de chaque contexte intellectuel spécifique, les perspectives théoriques et les parcours épistémologiques apparemment bien

distinctes ont néanmoins abouti à des perspectives et à des conclusions théoriques tout à fait semblables. Nous sommes ainsi amenés à remettre en question le constat concernant 'l'absence' de recherches françaises comparables aux recherches britanniques les plus récentes dans ce domaine. Il semblerait plutôt que les recherches équivalentes existent bel et bien dans les deux pays, simplement elles ne sont pas issues du même 'corpus scientifique' en France qu'en Grande-Bretagne. Dans les pages qui suivent nous tenterons d'esquisser quelques éléments de réponse à l'interrogation qui surgit de l'hypothèse qui consiste à se demander pourquoi le processus de 'déconstruction' du concept 'loisir' a pu incomber aux chercheurs travaillant **au sein** du champ de la sociologie du loisir en France, alors que ce sont des travaux fondés sur une perspective extérieure à ce champ (celle des rapports sociaux entre les sexes) qui ont entamé ce processus en Grande-Bretagne. Nous aurons l'occasion de consacrer deux chapitres à une analyse comparative de l'ensemble des travaux les plus récents entrepris dans cette perspective dans la troisième partie de cette thèse.

Chapitre 1

Analyse Comparative du Développement Historique de la Sociologie du Loisir en France et en Grande-Bretagne

Introduction

Toute tentative d'analyse comparative des caractéristiques des phénomènes macro-sociaux au sein de diverses sociétés modernes court le risque de surestimer l'importance des facteurs qui permettent de distinguer une société de l'autre au prix de passer sous silence les caractéristiques qu'elles ont en commun. Ce risque est d'autant plus important dans le cadre d'une analyse comparative du développement historique d'une discipline scientifique que, de toute évidence, ces dernières subissent des influences directes venant de l'extérieur. Ainsi, le développement de la sociologie du loisir en Grande-Bretagne subit l'influence des travaux scientifiques d'origine française et *vice versa*. De même, les 'paradigmes' théoriques qui ont dominé les recherches sociologiques sur le loisir dépassent très rapidement les frontières de leurs pays de production et sont intégrés dans la production scientifique d'autres sociétés, bien qu'ils puissent être 'adaptés' aux diverses préoccupations nationales au cours de ce processus d'intégration. En ce qui concerne le sous-champ de la sociologie du loisir, on constate, aussi bien en France qu'en Grande-Bretagne, une domination paradigmique et institutionnelle très nette du formalisme social et des approches 'fonctionalistes'. Pourtant, au sein de ces deux pays, la manifestation concrète, dans les diverses recherches sur le loisir, de cet héritage théorique partagé se fait de manière très différente.

L'objectif de ce chapitre consiste donc à tenter de comprendre la source de ces différences. En insistant sur les spécificités structurelles, institutionnelles, culturelles et intellectuelles de la production scientifique sur le loisir dans ces deux pays, il s'agit de comprendre les différences d'orientation théorique, empirique et méthodologique qui

ressortent d'une revue bibliographique des recherches sociologiques sur le loisir dans ces deux pays. Cette analyse doit donc servir d'introduction préalable à l'étude de la 'rivalité paradigmique' qui caractérise le sous-champ de la sociologie du loisir en France et en Grande-Bretagne qui sera entreprise dans les chapitres suivants de la première partie de cette thèse.

1.1 Les spécificités structurelles et culturelles de la recherche scientifique en France et en Grande-Bretagne.

Avant de procéder à une analyse détaillée de l'évolution épistémologique et historique des 'paradigmes' théoriques qui ont traditionnellement dominé les recherches sociologiques sur le loisir en France et en Grande-Bretagne, il convient donc d'insister sur le fait que la sociologie du loisir et du temps libre ne s'est pas développée de la même manière dans ces deux pays. Comme le souligne M.F. Lanfant (1972), ce sous-champ de la recherche sociologique a évolué de façon spécifique dans les divers pays d'Europe, selon les caractéristiques particulières de chaque pays. Ainsi, bien que les recherches dont il sera question dans la première partie de cette thèse soient toutes caractérisées par le même 'objet' de recherche, et qu'elles s'inscrivent toutes dans le cadre d'un des 'paradigmes' théoriques dominants de ce sous-champ, quelques différences d'approche existent néanmoins entre les textes d'origine française et ceux d'origine britannique. Ces différences sont liées, en partie du moins, aux spécifictés structurelles et culturelles des deux pays. Ces spécificités se situent d'abord au niveau de l'importance accordée au phénomène du loisir et du temps libre dans les politiques nationales, mais aussi au niveau des modalités particulières d'organisation de la recherche scientifique et des approches théoriques et méthodologiques dominantes dans chaque pays au cours de son histoire particulière (Lanfant, 1961).

En ce qui concerne le premier aspect de la spécificité nationale, celui de l'importance accordée au loisir et au temps libre au niveau de la politique nationale, d'importantes différences sont à constater entre la France et la Grande-Bretagne. Comme le soulignent L. Hantrais, et al, (1984), la structure fortement centralisée de la France donne lieu, par exemple, à une intervention étatique directe dans l'institution des heures de travail au niveau national. Depuis les premières mesures législatives sur la semaine des 40 heures et les quatre semaines annuelles de congés payés introduites en 1936 sous le Front Populaire, les questions touchant directement l'organisation temporelle de la vie des Français occupent souvent le devant de la scène politique. L'introduction de la semaine des 39 heures et de la cinquième semaine de congés payés a d'ailleurs occupé une place importante dans la campagne électorale de F. Mitterrand lors de sa première élection à la Présidence en 1981. L'existence en France d'un Ministère du Temps Libre (créé en 1981 et doté d'une existence autonome de 1981 à 1983, pour être intégré, par la suite, au Ministère de la Jeunesse et des Sports) permet également d'illustrer l'importance accordée au phénomène du loisir et du temps libre dans le domaine législatif de ce pays.

D'ailleurs, dans un article publié en 1986, L. Hantrais attire l'attention sur le fait que les gouvernements français successifs de l'après-guerre sont intervenus directement dans le domaine du temps libre, dans le but affirmé de réduire les inégalités sociales et d'atténuer les barrières économiques et culturelles qui caractérisent toujours l'accès au loisir dans ce pays. L'efficacité de cette intervention étatique globale dans le domaine du temps libre reste à démontrer (Hantrais, 1986), dans un pays caractérisé, par exemple, par de fortes inégalités entre l'ensemble des catégories socio-professionnelles en ce qui concerne la durée du travail salarié (de Closets, 1982). Il semblerait, pourtant, que le fait

que la question du temps libre soit inscrit à l'ordre du jour politique au niveau national et qu'elle soit mise en rapport avec les débats sur 'la qualité de la vie quotidienne' ait joué un rôle dans l'entrée de ce sujet dans la 'conscience collective' des Français.

L'importance accordée à ce sujet dans la politique nationale a également exercé une influence sur le contenu de la recherche scientifique sur le loisir, même si les liens entre ces deux sphères sont nettement moins serrés qu'en Grande-Bretagne. Il semblerait, par exemple, qu'elle soit quasi-directement liée à l'existence de nombreuses **enquêtes statistiques** nationales sur les pratiques temporelles et culturelles des Français (données qui sont indispensables, par exemple, à la suivie des mesures législatives destinées à réduire les inégalités en matière d'accès au loisir), alors que de telles informations statistiques font sérieusement défaut en Grande-Bretagne à l'heure actuelle. Par contre, les modalités de financement et l'orientation profondément théorique, voire philosophique, d'une grande partie de la recherche française sur le temps et les pratiques temporelles semble, au contraire, lui assurer une autonomie par rapport aux préoccupations politiques du moment, ce qui n'est pas du tout le cas en Grande-Bretagne.

En effet, en Grande-Bretagne, les décisions concernant la vie hors-travail des citoyens ne se prennent qu'exceptionnellement au niveau national. Elles tombent plutôt sous la responsabilité d'organismes plus décentralisés. Les négociations sur la durée du travail professionnel, par exemple, ont traditionnellement eu lieu directement entre les représentants syndicaux et le patronat au niveau de chaque secteur économique, sans intervention directe de l'Etat (Boulin, 1986). De même, les décisions concernant les investissements en matière d'équipement de loisir se prennent essentiellement au niveau municipal et ne dépendent pas directement, de ce fait, des prévisions budgétaires d'un Ministère

gouvernemental responsable du temps libre. Certes, le gouvernement britannique est parfois amené à intervenir directement dans le domaine du loisir et du temps libre (on pense, par exemple, aux mesure législatives récentes destinées à réduire les problèmes de violence sur les stades de football), mais de telles mesures sont prises par à-coups et ne s'inscrivent nullement dans une politique globale et cohérente du temps libre, telle que celle qui existe en France.

Malgré le fait que les origines de la sociologie du loisir dans ce pays remontent aux inquiétudes exprimées par la bourgeoisie du 19e siècle au sujet du risque de voir le prolétariat urbain sombrer dans la débauche dans les périodes hors-travail (voir ci-dessous), il semblerait que, du moins depuis la fin de la deuxième guerre mondiale, la majorité des gouvernements en Grande-Bretagne ont néanmoins considéré le loisir comme un phénomène relevant essentiellement du domaine de la vie privée des citoyens. En effet, la tradition paternaliste dans la sphère du loisir ne se manifeste guère, de nos jours, que par rapport aux groupes dits 'marginaux' de la société, notamment en direction des minorités éthniques dans les grandes agglomérations urbaines fortement touchées par le chômage. Pourtant, il semblerait qu'il existe néanmoins depuis quelques années une tendance accrue à définir certaines catégories de femmes, en raison de leur faible taux de participation dans les activités culturelles et de loisir, comme des groupes 'marginaux' en matière de temps libre. Cette tendance pourrait expliquer, en partie du moins, la forte poussée des recherches sociologiques commanditées sur ce sujet en Grande-Bretagne depuis le début des années 1980.

Au niveau de l'organisation de la recherche scientifique sur le loisir et le temps libre en France et en Grande-Bretagne, on constate également un certain nombre de spécificités nationales qui sont liées, elles aussi, à des dégrés différents de centralisation qui caractérisent

les deux pays. En effet, l'ensemble de la recherche scientifique en France est entreprise dans un cadre très homogène et structuré. En ce qui concerne la recherche sociologique sur le loisir, par exemple, la quasi-totalité des projets de recherche ont été exécutés par des équipes travaillant soit au sein des laboratoires du Centre National de la Recherche Scientifique (CNRS), soit au sein d'importantes structures nationales telles l'INSEE, soit dans le cadre d'organismes gouvernementaux, tels le Ministère de la Culture ou le Ministère de la Jeunesse et des Sports. Cette organisation centralisée de la recherche a d'importantes conséquences aussi bien au niveau du contenu qu'au niveau des approches théoriques et méthodologiques adoptées. D'abord, comme le souligne S. Greenfield (1985), elle donne lieu à une certaine cohérence dans les recherches françaises. On constate, en effet, l'existence de plusieures 'écoles' de recherche dans le domaine du loisir, fondées sur la perspective théorique de certains chercheurs (on pense notamment à J. Dumazedier et à P. Bourdieu). En deuxième lieu, cette organisation très structurée permet non seulement la spécialisation intellectuelle des chercheurs mais également, de ce fait, la production d'une réflexion théorique très poussée sur l'objet de recherche en question, qui est le fruit des travaux en collaboration fondés sur un cadre théorique commun préalablement défini. Malgré ces avantages intellectuels, la concentration des efforts de recherche autour d'un petit nombre de 'chercheurs clés' peut, semble-t-il, également être une source de faiblesses ou au moins de discontinuités. On constate à l'heure actuelle en France, par exemple, qu'une certaine 'marginalisation' des questions de 'loisir' (au profit des recherches en termes de 'culture') est en train de se dessiner. Il semblerait que ce processus de réorientation des recherches soit quasi-directement lié au départ à la retraite de J. Dumazedier et d'une de ses collaboratrices le plus prolifique, N. Samuel.

L'organisation de la recherche en Grande-Bretagne est tout à fait

différente, même si un certain nombre de changements structurels sont en train de se dessiner. Jusqu'à une date très récente, il n'y jamais vraiment eu de 'corps' structuré de chercheurs qui se sont spécialisés dans la recherche sur le loisir et le temps libre. Les recherches menées sont rarement le produit d'une collaboration soutenue entre plusieurs individus et encore moins d'une 'école' travaillant sur les bases d'une réflexion théorique préalable (les travaux du Centre for Contemporary Cultural Studies (CCCS) à Birmingham représentent, à notre connaissance, les seules exceptions à cette règle). Les recherches britanniques menées avant le début des années 1980 sont plutôt le fruit de travaux sporadiques entrepris individuellement par des enseignants/chercheurs dispersés dans l'ensemble des institutions universitaires du pays, dont la mise en rapport les uns aux autres ne se fait que lors de colloques ou d'ateliers de travail spécialisées ou à travers les pages d'ouvrages collectifs. La création, en 1978, d'un organisme spécifique (*ESRC/Sports Council Joint Panel for Recreation and Leisure Research*), dont le mandat recouvre la promotion, l'organisation et le financement de la recherche scientifique sur le loisir et le temps libre, a quelque peu modifié cette situation.

Bien que les recherches entreprises depuis 1978 sous le patronage de cette Commission ne représentent qu'un faible pourcentage de l'ensemble de la production scientifique britannique sur ce sujet, il semble que l'existence de celle-ci a pu servir à faire valoir la légitimité intellectuelle des recherches scientifiques dans ce domaine. Cette légitimité nouvellement accordée à l'étude scientifique du loisir est également renforcée par l'existence de plusieurs 'bases institutionnelles' (nous pensons, notamment, aux Facultés de Leeds, d'Edimbourg, de Sheffield et de Loughbourough) qui, depuis quelques années, sont productrices d'un nombre important de recherches sur le loisir. A ce sujet, il est interéssant de constater que plusieurs des recherches sur le loisir et le

temps libre des femmes auxquelles nous ferons référence plus loin ont pu être menés à bien grâce à un appel d'offre spécifique sur ce sujet lancé par la Commission au début des années 1980. L'élan donné aux recherches sur le loisir des femmes par cette Commission, qui se disait 'inquiète' du faible taux de participation de certaines catégories de femmes aux activités culturelles du pays, permet de voir dans quelle mesure la recherche scientifique sur le loisir en Grande-Bretagne demeure 'soumise' à la définition ou à la reconnaissance politique préalable d'un 'problème social'. Nous aurons l'occasion de revenir sur ce sujet lors de l'étude du développement historique de la sociologie du loisir en France et en Grande-Bretagne.

En ce qui concerne le dernier aspect de la spécificité nationale, celui des approches théoriques et méthodologiques qui dominent la recherche scientifique dans chaque pays, il est possible d'identifier un certain nombre de caractéristiques épistémologiques qui permettent de distinguer un style de recherche scientifique spécifique à la culture dite 'latine' du style spécifique à la culture dite 'anglo-saxonne'.

Tableau 1.1 Typologie des styles intellectuels de la recherche en Occident.

	Style	
	Anglo-saxon	Latin
PARADIGME (Exploration)	faible	fort
DESCRIPTION (Données empiriques)	très fort	faible
EXPLICATION (Théorie)	faible	très fort
COMMENTAIRE (Analyse)	fort	fort

Source : Galtung, 1982 : 26.

En effet, comme l'indique le Tableau 1.1 ci-dessus, le style intellectuel latin (conçu par J. Galtung en tant que 'type idéal' dans le sens que M. Weber (1968) attribue à ce terme) se distingue assez nettement du style intellectuel anglo-saxon de plusieurs points de vue. On relève surtout de ce schéma la domination de l'approche empirique dans la recherche anglo-saxonne. Cette domination indique, une fois de plus, l'orientation prioritaire de la démarche intellectuelle britannique vers la recherche de **solutions** concrètes aux problèmes sociaux qui se posent à la société à un moment donné de son histoire. Dans le sous-champ de la sociologie du loisir et du temps libre, l'existence d'une telle domination est en grande partie corroborée par les bibliographies portant sur les recherches en Grande-Bretagne (voir, par exemple, Pearson, 1978). En dehors des liens traditionnels qui existent entre la recherche universitaire et les 'pratiques de terrain', elle est sans doute fortement liée à la nature 'fragmentée' (Greenfield, 1985 : 22) de l'organisation de la recherche dans ce pays ce qui, comme nous l'avons déjà signalé, a tendance à rendre plus difficile la construction théorique globale d'un objet de recherche sociologique.

Par contre, comme nous l'avons déjà signalé ci-dessus, l'organisation de la recherche scientifique en France fait en sorte que, dans la tradition de la recherche latine, l'accent soit, au contraire, plus fortement placé sur la construction théorique de l'objet de recherche. Nous aurons l'occasion de constater, au cours des chapitres de la deuxième partie de cette thèse, un certain nombre de spécificités nationales dans ce domaine en ce qui concerne la conceptualisation théorique des rapports sociaux de sexe en France et en Grande-Bretagne. L'importance des processus de théorisation dans la tradition latine peut également être illustrée en ce qui concerne le sous-champ particulier de la sociologie du loisir et du temps libre. La revue bibliographique de M.F. Lanfant (1972) permet, en

effet, de voir à quel point les préoccupations théoriques sont au coeur de la recherche sur le loisir et le temps libre en France.

Ayant identifié un certain nombre d'éléments structurels et culturels qui permettent de caractériser la spécificité de la démarche intellectuelle en France et en Grande-Bretagne, il convient d'examiner de plus près l'influence directe ou indirecte que ces facteurs ont exercée sur le développement historique de l'analyse sociologique du loisir et du temps libre dans ces deux pays.

1.2 Le développement historique et épistémologique de la sociologie du loisir en France et en Grande-Bretagne.

Bien que ce soit notre intention d'insister essentiellement sur les spécificités qui permettent de distinguer le développement historique et l'évolution épistémologique de la recherche sociologique britannique et française dans le domaine du loisir et du temps libre, il convient néanmoins de rappeler l'existence d'un certain nombre de caractéristiques fondamentales qui traversent et unissent ce sous-champ de recherche dans les deux pays. C'est d'ailleurs l'étude de ces caractéristiques communes (qui se manifestent dans la place dominante occupée par les recherches qui s'inspirent du paradigme 'systémique' auxquelles nous faisons référence dans le chapitre suivant de cette thèse) qui permet de comprendre, du moins en partie, le manque d'intérêt accordé au fonctionnement des rapports sociaux de sexe et 'l'invisibilité', matérielle et théorique, des femmes qui caractérise ce 'corpus' de recherche, aussi bien en France qu'en Grande-Bretagne.

En effet, dans ces deux pays on constate que la notion du 'loisir' dans la sociologie moderne est apparue pour la première fois en forme de post-scriptum aux études socio-économiques de l'entreprise ou de la production industrielle. Dans une telle situation, la construction théorique et l'étude empirique de ce phénomène social se sont faites

prioritairement en annexe des problèmes touchant l'efficacité économique, la productivité industrielle, ou l'aliénation de l'homme par la division technique de plus en plus pousée du travail salarié. Comme le soulignent N. Parry et F. Coalter (1982), une telle perspective de départ a sans doute constitué une barrière importante au développement théorique autonome de ce sous-champ de recherche. Comme nous le verrons au cours des chapitres suivants, elle permet de comprendre également, en partie du moins, les origines du 'biais androcentrique' qui traverse l'ensemble des recherches traditionnelles dans ce domaine et notamment celles qui s'inspirent du paradigme 'systémique' ou du paradigme 'conflictuel'.

Comme l'indique M.F. Lanfant (1961), le fait que le concept de 'loisir' ait ses racines dans le domaine industriel et qu'il s'exprime le plus souvent dans la conscience collective (aussi bien que dans les recherches scientifiques) en termes de 'conquêtes' des mouvements syndicaux et politiques sur les aliéniations de l'exploitation capitaliste, il n'est pas étonnant de constater que les cadres théoriques adoptés pour analyser son émergence et son évolution soient construits prioritairement dans l'objectif de rendre compte de la réalité sociale des acteurs le plus fortement impliqués dans ce mouvement, à savoir les hommes travaillant à temps complet à l'extérieur du domicile familial. Dans ce cas, on constate une tendance très marquée à adopter des perspectives théoriques du loisir qui se veulent 'générales', mais qui ne traitent, en fait, que d'une partie de la population globale. La réalité sociale des groupes qui ne rentrent pas dans ce cadre (essentiellement des femmes qui n'exercent pas d'activité professionnelle à temps complet) est donc présentée comme une exception à la norme générale, alors que celle-ci est construite en fait, en fonction des normes masculines. (Pour plus de détails sur ce sujet, voir l'analyse des travaux de N.C. Mathieu, 1971, présentée dans la deuxième partie de cette thèse).

Aux Etats-Unis, dans la période de l'après-guerre, ce sont les problèmes posés par le développement d'une 'société de masse', caractérisée, comme le souligne J. Dumazedier, par 'la consommation, le loisir et la culture de masse' (1974 : 19) qui donnent une dimension et une signification nouvelle aux études de loisir et qui permettent l'élargissement des cadres théoriques d'analyse de ce phénomène, par exemple, à l'analyse de sa manifestation dans la sphère familiale. Par contre, les travaux européens de l'époque demeurent plus longtemps sous l'influence d'une perspective industrielle. Entre la fin des années 1940 et le milieu des années 1950, par exemple, les réflexions de l'économiste français G. Friedmann sur la place et le rôle du loisir et de la culture populaire dans une société technicienne où le 'travail en miettes' (Friedmann, 1956) touche une partie de plus en plus importante de la population active sont au coeur des préoccupations françaises et britanniques. Il existe, néanmoins, une certaine différence d'approche qui fait que ce même 'point de départ' théorique ne débouche pas sur les mêmes perspectives de recherche dans les deux pays. Les différences d'approche sont, semble-t-il, liées aux spécificités structurelles et culturelles de la recherche sur lesquelles nous avons insisté plus haut.

En effet, on voit très clairement que l'orientation théorique, voire philosophique, de la recherche française pèse sur l'évolution épistémologique de ce sous-champ de la sociologie dans ce pays. Tout d'abord, il semblerait que les recherches françaises soient plus nettement marquées par ce que J. Dumazedier appelle 'la pensée prophétique' (1974 : 9) que ne le sont les travaux britanniques. On constate, en effet, que l'attention des chercheurs français (et notamment de J. Dumazedier et de N. Samuel) se concentre très rapidement sur le loisir comme porteur de nouvelles valeurs idéologiques et qu'ils attribuent à ce phénomène un rôle déterminant dans le processus d'évolution sociétale. Ce souci de documenter

'la dynamique productrice du loisir dans l'évolution des sociétés industrielles et post-industrielles' (Dumazedier, 1974 : 29), qui revient sans cesse dans l'ensemble des recherches françaises de l'après-guerre, implique la nécessité de couper avec les perspectives théoriques de la sociologie industrielle et d'entreprendre la construction d'autres cadres d'analyse qui permettent de saisir le loisir comme un 'fait social' déterminant et (relativement) indépendant.

Cette orientation théorique de la recherche française semble également exercer une influence déterminante sur la 'légitimité intellectuelle' que les chercheurs travaillant dans le cadre de l'étude sociologique du loisir arrivent à s'octroyer dans ce pays. En effet, en s'appuyant sur des cadres théoriques sociologiques déjà élaborées, les chercheurs français ont réussi à dépasser beaucoup plus rapidement que leurs homologues britanniques la première étape de toute recherche sociologique scientifique, à savoir celle qui consiste à démontrer que leur 'objet d'étude' constitue bel et bien un 'fait social' qui mérite de faire l'objet d'une analyse proprement sociologique. Ensuite, la structure fortement centralisée de la recherche scientifique en France (voir plus haut) a fait en sorte que les travaux entrepris dans le cadre de ce sous-champ relativement jeune ont pu rapidement atteindre une certaine cohérence théorique qui a servi, à son tour, à renforcer l'assise institutionnelle et intellectuelle de la sociologie du loisir dans ce pays.

Certes, les premiers ouvrages de J. Dumazedier comportent quelques éléments *préscriptifs* et recouvrent des objectifs réformistes en matière de développement de la 'culture populaire'. Ces recommandations politiques se fondent néanmoins sur un travail très fouillé de définition théorique et conceptuelle de 'l'objet' de recherche en question et, malgré la formation 'littéraire' de l'auteur, on retrouve de nombreuses références aux cadres théoriques sociologiques et psycho-sociologiques déjà élaborées.

De toute évidence, ces recherches manifestent l'objectif de l'auteur à inscrire ses réflexions dans un cadre théorique global plus large. Dans ce sens, on peut dire que les travaux de ce 'père fondateur' de la sociologie du loisir en France s'inscrivent directement dans la tradition de l'approche intellectuelle 'latine' décrite par J. Galtung (1982).

En Grande-Bretagne, par contre, le développement historique et l'évolution épistémologique de cette discipline sont plus fortement marquées par l'orientation empirique et la tradition de politique libérale qui caractérisent les approches en sciences sociales dans ce pays. Selon J. Horne, et al (1987), la période formative du sous-champ de la sociologie du loisir en Grande-Bretagne fut marquée par une constellation particulière d'alliances entre trois groupes d'intérêts particuliers. D'abord, on retrouve l'influence de la tradition réformiste de la recherche sociale anglo-saxonne. Cette tradition est basée sur l'identification, à l'aide de recherches empiriques (souvent socio-graphiques) de 'failles' ou de dysfonctionnements dans le système social. Dans un tel contexte, la recherche scientifique constitue l'étape première vers une politique sociale ultérieure et, de ce fait, les conclusions des recherches comportent souvent des recommandations de 'remède' face au problème social ainsi identifié et analysé.

Deuxièmement, et de manière simultanée, cette époque a vu l'intégration, sous la responsabilité de certaines professions émergentes, (regroupées sous l'appellation globale de *leisure management*) de l'infra-structure existante d'équipements sportifs et de loisir dans le réseau d'organismes périphériques à 'l'Etat providence'. Cette intégration peut être illustrée, par exemple, par la création, déjà mentionnée, d'une 'Commission des Sports' (*Sports Council*) au milieu des années 1960 et par la mise en place progressive, au cours des années 1960 et 1970, d'une structure renouvelée d'équipements de loisir par les collectivités locales

(*Local Authorities*). Dans ce cadre, il est interéssant de noter qu'un groupe important de recherche sous le titre *Sport and Recreation Planning and Management* vient d'être créé (en 1989), sous la responsabilité de M. Collins, à la Faculté de Loughbourough.

Troisièmement, on constate également à cette époque une attention accrue, accordée au niveau de la politique nationale, aux problèmes liés à l'urbanisme croissant et à la recherche de solutions aux questions écologiques posées par les revendications antagoniques exprimées en matière de répartition des 'ressources naturelles' du pays. En effet, à cette époque, les couches aisées de la population britannique, nouvellement installées à proximité des 'ceintures vertes' autour des agglomérations urbaines, grâce aux meilleures infra-structures de communication se sont mobilisées en faveur de la conservation des espaces verts du pays. Mais, en même temps, la généralisation de l'automobile familiale parmi les couches populaires urbaines a fait croître la pression exercée sur ces mêmes ressources naturelles à proximité des grande villes.

Ensemble, ces trois facteurs distincts ont exercé une influence déterminante sur l'orientation méthodologique et théorique des premières recherches entreprises dans le cadre de la nouvelle discipline de la sociologie du loisir. Pour reprendre l'expression de J. Horne, et al,

> It is not surprising, in these circumstances, that in the early 1970s the emerging interest in leisure studies was largely dominated by public sector providers of leisure and also geographers as well as by sociologists of liberal persuasion, often associated in their teaching and research with the providers of leisure.... One effect of all this was to produce a conventional wisdom about leisure research. But it was a new specialism which lacked the impulse adequately to review its inherited patchwork of conceptual and interpretive perspectives or to move beyond them.
>
> (Horne, et al, 1987 : 3)

D'après ces auteurs, la création, au début des années 1970, d'une association nationale pour l'étude du loisir (*Leisure Studies Association*) représente la synthèse de l'ensemble des préoccupations sociales et politiques du moment et ne correspond nullement à la mise en place d'une

structure scientifique susceptible de donner naissance à un 'corpus' cohérent de réflexion théorique et épistémologique sur le loisir en tant que 'fait social'. De notre point de vue, les liens directs que J. Horne, et al, ont pu identifier entre la recherche britannique en matière de loisir et de temps libre et les préoccupations politiques qui ont marqué la période 1960-1974 s'inscrivent dans une tradition britannique beaucoup plus ancienne. En effet, dans un récit sur le développement historique de l'étude scientifique du loisir en Europe et aux Etats-Unis, J. Dumazedier souligne le fait que 'la politique vigoureuse d'équipement et de formation' (1974 : 20) en matière de loisir mise en place en Grande-Bretagne, était, à l'origine du moins, largement inspirée par les conclusions de la première recherche compréhensive consacrée à ce sujet dans ce pays, à savoir, celle de B.S. Rowntree.

Il semblerait, effectivement, que l'ouvrage de B.S. Rowntree English Life and Leisure, publié en 1951, ait exercé une influence déterminante dans ce domaine. Mais il ne faut pas oublier que l'orientation de la recherche dont rend compte B.S. Rowntree dans cet ouvrage était elle-même inspirée par des craintes qu'une partie de la bourgeoisie britannique a pu exprimer face à l'augmentation de temps libre 'accordée' par le système capitaliste aux catégories sociales populaires qui n'étaient pas, d'après elle, formées à faire 'bon usage' de ce temps libre ou 'libéré' des obligations professionnelles. Cette tradition de 'formation populaire aux loisirs' se manifeste encore en Grande-Bretagne de nos jours, notamment à travers l'importance accordée à 'l'éducation sportive' dans le système éducatif primaire et secondaire et par l'intervention étatique directe ou indirecte dans diverses campagnes nationales en faveur de la participation populaire, dont la dernière en date fut intitulée *'Sport for All'*.

Dans un tel contexte, il n'est guère étonnant de constater que les recherches scientifiques qui sont financés par les organismes para-

étatiques (tels le *Sports Council*) visent essentiellement à fournir un certain nombre d'explications concrètes concernant des comportements des groupes sociaux qui, pour des raisons diverses, échappent à la prise en charge collective des pratiques culturelles et sportives. Les recherches de B. Carrington, et al (1987) sur les minorités éthniques et celles sur le loisir et le temps libre des femmes, que nous présenterons dans la troisième partie de cette thèse, illustrent parfaitement cette tendance 'interventionniste' qui caractérise encore les recherches sociologiques sur le loisir et le temps libre en Grande-Bretagne.

Malgré le fait que de telles recherches s'inscrivent dans une tradition ancienne de recherche empirique à caractère préscriptif, elles manifestent néanmoins une tendance nouvelle qui caractérise les recherches les plus récentes dans ce domaine en Grande-Bretagne. A propos d'un ouvrage collectif entitulé Sport, Leisure and Social Relations publié en 1987, J. Horne, et al, attirent l'attention sur l'orientation nouvelle qui caractérise l'ensemble des textes regroupés. D'après eux,

> the challenge thrown down by numerous sociologists and also social historians in the last decade ... is that conventional approaches to the study of sport and leisure must be reconstruted or transcended. The collection of essays in this volume continues this process. The work presented is intended as continuing the process of bringing the study of sport and leisure more into the centre of current sociological debates concerning theory and methodology ... the collection is a call for a more sociologically informed study of leisure, rather than for a new version of a discrete 'leisure sociology' or any new 'orthodoxy'. These essays we would see as characterised by a greater openness to sociological ideas and to a wider range of methods than earlier approaches.
>
> (Horne, et al, 1987 : 4)

Dans la troisième partie de cette thèse, nous aurons l'occasion de voir justement que l'ensemble des recherches portant sur l'étude sociologique du loisir des femmes se situe dans cette orientation nouvelle. Sans exception, l'objectif des chercheurs consiste à démontrer l'intérêt de l'application à l'étude du loisir et du temps libre des cadres théoriques (et des approches méthodologiques) développés dans une perspective d'analyse du fonctionnement des rapports sociaux de sexe dans les domaines

du travail salarié et de la (re)production domestique. En dépit de l'orientation préscriptive qui continue de les marquer, ces recherches se distinguent très nettement de la tradition britannique dans ce domaine. Le développement récent de recherches britanniques qui tentent d'aborder l'étude scientifique du loisir à l'aide d'outils théoriques construits prioritairement pour l'analyse sociologique d'autres phénomènes sociaux est à l'origine d'un débat animé entre les 'nouveaux venus' dans ce sous-champ de recherche et ceux qui y travaillent depuis fort longtemps. Dans un article écrit en 1988, K. Roberts critique vivement l'approche 'iconoclaste' des membres de la 'nouvelle vague' de la sociologie du loisir en Grande-Bretagne. D'après lui,

> During the 1980s a stream of British books have vigorously attacked or contemptuously dismissed virtually everything previously written, then embarked upon or demanded a radical reconstruction of the sociology of leisure. Orthodox research has been accused of lacking a coherent theoretical base, and of naively incorporationg the everyday concept of leisure complete with all its connotations of freedom, choice and enjoyment, instead of questionning, then recognising and exposing the ideological character of these notions,... The editors and contributors in Horne, Jary and Tomlinson's Sport, Leisure and Social Relations (1987) share only a conviction that all previous work is best ignored,... My main complaint is that so much of the criticism is aimed at a crude and misleading stereotype of orthodox leisure research.
>
> (Roberts, 1988 : 3)

Bien que nous ne partagions pas l'avis de K. Roberts quand il prétend que 'the criticisms [of orthodox research] are all fundamentally flawed' (1988 : 2), il nous semble important de reconnaître qu'il existe, au sein des recherches traditionnelles sur le loisir, un certain nombre d'éléments conceptuels qui ne sont nullement en contradiction avec les approches proposées par les 'innovateurs' de la 'nouvelle vague'. Dans les chapitres qui suivent, il sera question d'identifier l'apport positif de certaines recherches traditionnelles sur le loisir, sans pour autant passer sous silence les lacunes ou faiblesses théoriques qui caractérisent certaines d'entre elles. Cette analyse devrait nous permettre de constater, come le souligne K. Roberts (1988), que les partisans de la 'nouvelle

vague' ont, en effet, tendance à fonder leurs critiques sur une présentation trop schématique des recherches traditionnelles sur le loisir. De plus, ils prennent uniquement comme cible de leurs critiques les recherches qui s'inspirent du paradigme 'systémique' (et notamment du premier courant de ce paradigme auquel nous faisons référence dans le chapitre suivant de cette thèse) et ceci de manière à occulter de l'analyse l'apport potentiel des recherches traditionnelles du loisir qui s'inspirent de l'un des deux autres paradigmes théoriques.

Pour revenir sur les différences d'approche qui caractérisent l'opérationalisation des problématiques construites en termes de rapports sociaux de sexe dans l'étude sociologique du loisir et du temps libre en France et en Grande-Bretagne, cette analyse du développement historique de la sociologie du loisir dans les deux pays permet d'apporter un certain nombre de réponses aux questions que nous nous sommes posés au début de ce chapitre. Il semblerait, par exemple, que le fait que ce sous-champ de recherche soit fondé sur des bases théoriques beaucoup plus solides en France qu'en Grande-Bretagne permet de comprendre pourquoi les étapes diverses de l'évolution épistémologique de cette discipline ont été construites par des individus ou équipes de recherche situés **au sein** du sous-champ de la sociologie du loisir. Dans le cas français, on peut dire que cette discipline fonctionne selon les règles du 'champ' décrites par P. Bourdieu (1980) (pour une analyse de ce concept, voir le premier chapitre de la deuxième partie de cette thèse). L'assise intellectuelle et institutionnelle de cette discipline en France est telle que les 'innovations' théoriques et méthodologiques (telles l'orientation vers la mise en valeur de la notion de 'temps sociaux' dans les recherches les plus récentes) doivent forcément, pour être crédibles, se situer par rapport à l'ensemble de la production historique du champ.

En Grande-Bretagne, par contre, la nature éclectique et

l'orientation prioritairement empirique de l'ensemble des recherches traditionnelles dans ce domaine ont fait en sorte que l'objet d'étude 'loisir' a pu être intégré dans des perspectives théoriques construites prioritairement pour l'analyse d'autres phénomènes sociaux. L'absence marquée de constructions théoriques propres à l'étude sociologique du loisir dans ce pays a fait en sorte que les 'approches innovatives' des recherches les plus récentes ne représentent nullement une évolution épistémologique **interne** au champ de la sociologie du loisir, mais résultent plutôt de l'intégration de l'objet d'étude 'loisir' aux perspectives qui lui étaient, à l'origine, extérieures.

Ce processus, lié à l'élan donné aux recherches portant sur le comportement des groupes dits 'marginaux' en matière de loisir par les préoccupations politiques du moment, permet d'expliquer que les recherches britanniques récentes sur 'le loisir des femmes' soient fondées prioritairement sur une perspective d'analyse en termes de rapports sociaux de sexe et non pas sur une conceptualisation théorique du 'loisir' en tant que phénomène social spécifique. En France, par contre, il semblerait que l'existence d'abord d'un 'champ' solidement implanté (intellectuellement et institutionnellement) de recherches sur le loisir et deuxièmement l'existence d'une certaine dynamique théorique interne à ce 'champ' aient constitué une barrière efficace à l'élargissement systématique à l'objet d'étude 'loisir' des problématiques construites en termes de rapports sociaux de sexe pour l'analyse de l'articulation production-reproduction. Il reste à savoir si les transformations qui sont intervenues dans ce sous-champ de recherche depuis le départ de son 'père fondateur', J. Dumazdedier (voir plus haut), ne risquent de provoquer une certaine 'ouverture' de la recherche scientifique sur le loisir en France.

Au cours de la troisième partie de cette thèse, nous aurons l'occasion de revenir sur l'ensemble des recherches 'innovatives' dans le

domaine du loisir et des 'temps sociaux' en France et en Grande-Bretagne. Pourtant, avant de procéder à une analyse approfondie de ces travaux récents, il convient de consacrer quelques pages à une analyse critique des recherches traditionnelles sur le loisir qui s'inspirent plus ou moins directement des précepts théoriques spécifiques aux trois paradigmes qui ont dominé la recherche sociologique sur le loisir dans ces deux pays au cours des dernières années. Comme nous l'avons précisé au début de ce chapitre, notre objectif ici n'est pas de présenter une revue bibliographique exhaustive de l'ensemble des travaux effectués dans ce domaine, mais plutôt de rechercher une explication de l'absence d'attention accordée au fonctionnement des rapports sociaux de sexe et du biais androcentrique qui caractérisent l'ensemble des recherches traditionnelles sur le loisir et le temps libre. Au cours de cette analyse, nous chercherons également à identifier les faiblesses conceptuelles et méthodologiques qui sont, à notre avis, à l'origine des tentatives de 'déconstruction-reconstruction' qui traversent l'ensemble des recherches 'innovatives' dans ce domaine.

En raison de la nature relativement éclectique de l'ensemble des recherches traditionnelles sur le loisir, les chapitres suivants sont organisés de manière à regrouper des textes qui s'inscrivent dans un même paradigme théorique et ceci sans distinction d'origine nationale. Pour des raisons de clarté et de précision, cette revue bibliographique est précédée d'un chapitre qui traite également de manière générale les caractéristiques des trois paradigmes qui dominent le sous-champ de la sociologie du loisir. De toute évidence, lors de la présentation des paradigmes et au cours de l'analyse critique des recherches qui s'inspirent de ces derniers, il convient de garder à l'esprit les spécificités structurelles et culturelles de la recherche française et britannique que nous avons cherché à exposer au cours de ce chapitre.

Chapitre 2

Présentation et Analyse des Paradigmes Dominants dans les Recherches Traditionnelles sur le Loisir en France et en Grande-Bretagne.

Introduction

Avant d'aborder l'analyse des recherches traditionnelles sur le loisir entreprises en France et en Grande-Bretagne, il est nécessaire de consacrer quelques lignes à la notion même de 'paradigme' tel qu'il est appliqué dans ce contexte et de préciser les facteurs qui sont à l'origine de la distinction tri-partite opérée dans les chapitres suivants entre les recherches traditionnelles sur le loisir en fonction du paradigme théorique qui semble les définir avec le plus de précision. Dans un ouvrage entitulé Sociology, a Multiple Paradigm Science, publié en 1975, G. Ritzer donne la définition suivante du 'paradigme',

> A paradigm is a fundamental image of the subject matter within a science. It serves to define what should be studied, what questions should be asked, how they schould be asked, and what rules should be followed in interpreting the answers obtained. The paradigm is the broadest unit of consensus within a science and serves to differentiate one scientific community (or subcommunity) from another. It subsumes, defines and interrelates the exemplars, theories and methods and instruments that exist within it.
>
> (Ritzer, 1975 : 7) (cité dans Kelly, 1974 : 128-129)

Le concept de 'paradigme' figure aussi dans l'étude et l'analyse des 'révolutions scientifiques' entreprise par T. Kuhn (1970). L'analyse du fonctionnement des paradigmes proposée par ce dernier est d'ailleurs proche de celle développée par P. Bourdieu (1984) pour décrire le fonctionnement des 'champs' et des 'sous-champs' scientifiques (notion à laquelle nous faisons référence dans la deuxième partie de cette thèse). En effet, T. Kuhn étudie le processus selon lequel un certain consensus s'installe au sein d'une discipline scientifique. Comme le souligne G. Ritzer (1975), ce consensus sert à définir un modèle ou 'vision' du monde servant de guide pour déterminer ce que les scientifiques doivent ou ne doivent pas étudier, établissant un certain nombre de règles en ce qui concerne les terrains d'enquête et les approches méthodologiques à adopter et permettant

l'accumulation des connaissances dans un domaine spécifique de recherche.

Cette étape de l'investigation scientifique est définie par T. Kuhn (1970) comme une période de 'science normale'. Dans le modèle du genre 'idéal-type' qu'il établit, la recherche scientifique entreprise au sein d'une discipline donnée pendant cette période de 'science normale' est caractérisée par la domination d'un seul paradigm. Ce dernier sert de 'garde-barrière' aux publications scientifiques les plus prestigieuses et à la distribution des emplois et postes de recherche. Bien que la mise en place progressive d'un certain consensus qui caractérise cette période puisse, dans un premier temps du moins, être source de recherches très fructeuses, le recours à un seul paradigme devient rapidement une barrière importante à l'évolution des connaissances scientifiques. En effet, au fur et à mesure qu'une discipline scientifique évolue, la 'vision du monde' à l'origine du paradigme dominant devient en quelque sorte la seule vision possible ou admise de la société en question. De plus, comme l'indique J. Kelly (1974), le monopole exercé par cette vision est tel que les caractéristiques de celle-ci ne sont même plus explicitées dans les recherches qui y puisent à la fois leur inspiration et leur forme. Dans une telle perspective, certains éléments de la réalité sociale sont simplement (mais systématiquement) occultés du domaine de la science légitime. En principe, le rétrécissement du champ de l'intervention scientifique devrait, à plus ou moins long terme, déclencher un mouvement de révolution paradigmique selon le processus cyclique décrit ci-dessous par J. Kelly.

> However, in time 'anomalies' develop that cannot be explained within the ruling paradigm. As these anomalies challenge the 'normal science' assumptions, a crisis develops that in time may become a revolution in which the ruling paradigm is overthrown. Implications for any scientific discipline are clear. First, the narrowing of the normal science period and the easy assumptions about the nature of the 'world' to be studied and explained may cut off significant segments of that reality. Second, the advances in scientific understanding that erupt during a time of paradigmatic revolution may be professionally threatening but scientifically crucial. Third, not only is normal science not the only kind of scientific enterprise, but it may lead to a rapidly falling curve of useful discovery.
>
> (Kelly, 1974 : 128)

En fait, dans la réalité, le pouvoir d'exclusion du paradigme dominant, fondé sur son monopole et sur le contrôle qu'il exerce sur les structures institutionnelles d'une discipline scientifique donnée, constitue une stratégie de défense de la 'science normale' très efficace et les révolutions scientifiques (surtout en sciences sociales) sont relativement peu nombreuses. De plus, en ce qui concerne le sous-champ de la sociologie du loisir, il convient de parler de l'existence simultanée de plusieurs paradigmes concurrentiels à la fois plutôt que d'une situation dynamique de révolution paradigmique. Dans un livre publié en 1985, C. Rojek parle de l'existence d'une forte 'rivalité multi-paradigmique' dans l'analyse sociologique du loisir moderne. D'après ce dernier,

> ...the concept and meaning of leisure occupies contested theoretical space. Writers representing different paradigms disagree fundamentally about what leisure signifies, how it has developed and why it should be studied.
>
> (Rojek, 1985 : 6)

Dans une telle situation, chaque paradigme peut être associé à un 'personnage clé' qui symbolise la 'vision du monde' du paradigme qu'il représente. La rivalité qui existe entre les divers paradigmes représentés au sein de la sociologie du loisir donne lieu à ce que C. Rojek appelle 'a distinctive power hierarchy between competing 'scientific establishments' (1985 : 6) et par un réseau plus ou moins important d'institutions ou de groupes de recherche sur lesquels chaque paradigme exerce une influence déterminante. Certes, l'importance quantitative et qualitative et le prestige institutionnel des recherches issues de chacun des paradigmes varie fortement, mais les ruptures épistémologiques, qui devraient être à l'origine des révolutions paradigmiques, ne déclenchent pas toujours le genre de renversement prévu dans l'analyse de T. Kuhn. Dans la pratique, de telles ruptures servent le plus souvent à modifier quelques facettes des paradigmes dominants (les modifications apportées aux thèses fondamentales de K. Marx par les 'néo-marxistes' permettent d'illustrer ce genre de

transformation). Ces modifications interviennent lentement et progressivement, de telle sorte qu'il convient mieux de parler de paradigmes dont le moteur de l'évolution et du changement se situe en quelque sorte à l'intérieur que de 'révolutions' scientifiques ou de renversements dans le sens généralement attribué à ces termes.

De ce fait, le calcul du nombre et la définition précise des paradigmes existant à un moment donné de l'histoire d'une discipline varient selon les auteurs (et, sans doute, selon la place que ceux-ci occupent dans la hiérarchie du champ scientifique en question). Il convient d'insister sur le fait que les paradigmes concurrentiels qui existent au sein d'une discipline scientifique donnée partagent un certain nombre de points communs. C'est la nature de ces points communs qui permet, par exemple, d'identifier une 'approche sociologique' dont les précepts fondamentaux sont acceptés par l'ensemble des individus qui travaillent au sein du champ scientifique en question. Le consensus inter-paradigmique relatif, qui est à l'origine de ce que nous pouvons appeler 'la démarche sociologique', est analysée dans le premier chapitre de la deuxième partie de cette thèse. Bien que l'existence de ce consensus disciplinaire fasse en sorte qu'il ne soit pas toujours facile de définir avec précision le paradigme au sein duquel une recherche spécifique se situe, dans les chapitres qui suivent nous nous interéssons surtout à la diversité des approches scientifiques (paradigmes) regroupées sous l'appelation générique de 'sociologique'.

Dans une analyse historique de la sociologie, A. Giddens (1971) identifie trois paradigmes principaux qui permettent de situer la plupart des recherches sociologiques, et cette distinction tri-partite est celle à laquelle J. Kelly (1974) fait référence dans sa catégorisation des recherches sociologiques sur le loisir (alors que l'analyse de C. Rojek, 1985, fait référence à cinq paradigmes distincts dans ce domaine). Dans la

mesure où deux des paradigmes identifés par ce dernier recouvre des recherches issues de la 'nouvelle vague' de la sociologie du loisir en Grande-Bretagne (à laquelle nous avons fait référence dans le premier chapitre de cette thèse), c'est la typologie de A. Giddens qui a été choisi pour organiser les trois chapitres suivants de cette thèse qui ont comme objectif de présenter des approches théoriques et méthodologiques traditionnellement employées dans ce sous-champ de recherche.

Dans cette typologie, chaque paradigme est défini prioritairement par rapport aux réflexions théoriques d'un 'chercheur clé' et chacun d'entre eux tient une place plus au moins importante dans la production scientifique du sous-champ de la sociologie du loisir. Dans la présentation qui suit, l'objectif consiste à identifier et à analyser les caractéristiques fondamentales de chacun de ces trois paradigmes. En raison de la diversité d'approches qui existe au sein même de chaque paradigme théorique, cette présentation se doit d'être schématique. Il s'agit surtout de faire apparaître les grandes lignes de la 'vision globale de la société' qui régissent de manière spécifique la démarche scientifique des sociologues travaillant au sein de chaque paradigme. Le contenu des trois chapitres de revue bibliographique qui suivent devrait pourtant permettre de retrouver l'importance des 'marges de manoeuvres' qui s'offrent aux chercheurs individuels au sein de chaque paradigme.

2.1 La définition du paradigme 'systémique'

Pour J. Kelly (1974), le paradigme, qui domine aussi bien en ce qui concerne la quantité de recherches produites qu'en ce qui concerne l'influence qu'il exerce sur les structures institutionnelles du sous-champ de la sociologie du loisir est identifié sous l'appelation de 'paradigme des faits sociaux' ou de 'paradigme structurel fonctionnel'. Ce paradigme correspond à celui auquel C. Rojek (1985) fait référence sous le terme générique de 'paradigme du formalisme social'. La diversité des recherches

sur le loisir produites dans le cadre de ce paradigme pose un certain nombre de problèmes quand il s'agit de donner une définition concise de la 'vision globale du monde social' qui est spécifique à ses partisans. Comme le souligne C. Rojek,

> The use of the term 'social formalism' to describe the work of a range of writers as diverse as Dumazedier, Burch, Kaplan, Kelly, Neulinger, Roberts and Parker, requires some justification. For one thing, there is no evidence that they see themselves as members of a unified school of thought in leisure theory. Certainly, no agreed programme or manifesto has emerged from their ranks.
>
> (Rojek, 1985 : 85)

Pourtant, c'est sur les bases d'un accord tacite en ce qui concerne d'abord les 'domain assumptions about the nature of leisure' et ensuite en ce qui concerne la 'methodology of social formalism' (Rojek, 1985 : 85) qui permettent aux auteurs tels C. Rojek et N.C.A. Parry (1983) d'attribuer à l'approche théorique des recherches entreprises par l'ensemble de ces auteurs le statut de *'conventional wisdom'* (Parry, 1983 : 74-79) dans le sous-champ de la sociologie du loisir et de soutenir que ces recherches représentent la position dominante par rapport à laquelle les recherches issues des paradigmes rivaux doivent à la fois se justifier et se positionner.

En outre, ce paradigme est sans doute celui qui est resté le plus fidèle aux précepts de la démarche sociologique tels qu'ils ont été fixés dans les textes de ceux qui sont généralement reconnus comme les 'pères fondateurs' de la discipline (voir, par exemple, la présentation des 'règles de la méthode sociologique' établies par E. Durkheim et analysées dans la deuxième partie de cette thèse). Comme le souligne J. Kelly,

> This perspective includes the functional approach of Kingsley Davis and Robert Merton, the social system emphasis of Talcott Parsons, and the social facts stress of the generally acknowledged forefather, Emile Durkheim.
>
> (Kelly, 1974 : 128)

Ainsi, J. Kelly (1974) utilise le terme de 'paradigme systémique' pour catégoriser les recherches sur le loisir qui s'inspirent (que ce soit

de manière implicite ou de manière explicite) des précepts théoriques de l'un ou de l'autre de ces théoriciens. Bien qu'il existe une certaine diversité au sein des recherches regroupées sous ce titre, il est effectivement possible d'identifier une série de caractéristiques communes aux travaux scientifiques qui s'inscrivent dans le paradigme dit 'systémique'. D'après J. Kelly,

> In the systemic paradigm society is viewed as a system of functionally interrelated institutions made up of a structure of positions, statuses, and roles. This structure is treated as having an existence of its own with coercive power on persons who inhabit the system,... The model of society is that of a system in which the functions necessary to maintain the system are carried out by its institutions - especially the central institutions of the economy, polity, family, school and church. The equilibrium of the system is maintained by the adaptation and adjustment of institutions that specialize in their functions. Any system has certain requirements for existence, commonly called 'functional pre-requisites'. The repetitive and standardized nature of the positions, statuses, and roles of social institutions and organizations are analysed as social phenomena with real existence in their functionally-structured form.
>
> (Kelly, 1974 : 131-132)

Au sein du paradigme 'systémique', le système social est donc conçu de manière 'organique'. L'équilibre du système dépend de la réussite des processus de socialisation qui doivent inculquer aux acteurs sociaux l'ensemble des valeurs et des comportements qui 'conviennent' aux positions qu'ils sont destinés à occuper au sein de la société. Les comportements qui menacent cet équilibre sont définis comme 'déviants', et le rôle de la société (et souvent du scientifique) consiste à expliquer de telles déviances et éventuellement à proposer des solutions concrètes pour contrer les effets néfastes de ces derniers pour la collectivité. Pourtant, dans certains cas,

> some devience is seen as a signal of adaptive lag to technological change and as functionnal when institutions and the culture then adapt to new conditions.
>
> (Kelly, 1974 : 132)

En effet, au sein du paradigme 'systémique', le changement social ou les transformations des structures sociales sont essentiellement conçus en tant que réponses aux changements intervenus de l'extérieur ou en tant

que processus d'adaptation (ou de re-adaptation) aux évolutions technologiques internes à la société en question. Comme le souligne J. Kelly (1974), de tels changements du système sont censés intervenir de manière progressive (ils sont évolutionnaires plutôt que révolutionnaires) et sont susceptibles d'être modifiés par l'intervention des groupes sociaux ou à l'aide de mesures politiques réformistes.

Dans une telle perspective, les recherches scientifiques portent prioritairement sur les institutions structurelles de base (l'économie, la famille, l'école, la religion) auxquelles les chercheurs attribuent une fonction double, d'abord celle de la reproduction de la société (le maintien du *statut quo*) et ensuite celle de gestion et d'adaptation aux situations nouvelles. Comme le souligne C. Rojek (1985), les recherches 'systémiques' présentent la sociologie du loisir comme une,

> semi-autonomous discipline [which] will seek to explain and predict relations in the world of leisure by searching for regularities and causal relationships in its constituent parts. This does not preclude inquiry into other sectors of human life. However, it does demand that leisure activity should be taken as the basis from which society as a whole may be explored.
>
> (Rojek, 1985 : 86)

Dans cet objectif, les recherches 'systémiques' ont généralement accordé une place importante aux outils méthodologiques quantitatifs (essentiellement l'enquête par questionnaire) qui visent à saisir ce que J. Kelly appelle 'la psychologie collective' (1974 : 132) d'une société. D'après ce dernier,

> Responses to questions, scales and other self-reporting instruments are assumed to represent reality about the cultural orientations and institutional behaviour of the aggregate. The aggregates are believed to contain certain persistant properties that determine action. Since such determination is not absolute or universal, statistical probabilities are measured for the relationship of behaviour and attitudes to social placement.
>
> (Kelly, 1974 : 132-133)

Comme il sera démontré dans le chapitre suivant, ce genre d'approche méthodologique et les précepts 'systémiques' qui lui sont associés ont exercé une influence déterminante, aussi bien en France qu'en

Grande-Bretagne, sur le sous-champ de la sociologie du loisir pendant de nombreuses décennies. Ce n'est qu'à partir de la fin des années 1970 que la nature peu satisfaisante (et peu concluante) des résultats de recherche obtenus à l'aide de ces méthodes a commencé à motiver les tentatives d'élargissement des cadres d'analyse employés. C'est ainsi que les recherches 'systémiques' sur le loisir les plus récentes, bien qu'elles portent toujours sur les rapports entre diverses institutions structurelles de la société, commencent à poser la question de contexte et même de signification des comportements identifiés. Pourtant, comme le souligne C. Rojek (1985), l'inconvénient de cette nouvelle orientation de la recherche 'systémique' se trouve dans le fait que les auteurs omettent de situer la subjectivité des acteurs sociaux à laquelle ils commencent à s'interésser dans un contexte historique et social suffisamment élucidé. De ce fait, les acteurs sociaux figurent dans l'analyse en tant qu'agents 'libres', qui possèdent la capacité d'analyser le monde social dans lequel ils sont appelés à vivre, mais sans que la construction et la reproduction sociale de leurs actions et de leurs représentations ne fassent partie de l'analyse.

2.2 La définition du paradigme 'conflictuel'

Comme le suggère l'en-tête de cette section, le deuxième paradigme qui peut être identifié au sein du champ de la sociologie du loisir est basé sur des précepts théoriques qui se distinguent nettement de ceux propres à la conceptualisation d'un fonctionnement 'organique' de la société dans les recherches 'systémiques'. Fondées sur une série de concepts théoriques inspirés des travaux de K. Marx (1936), les recherches qui s'inscrivent dans un paradigme 'conflictuel' partagent la conceptualisation d'une société profondément divisée en deux (ou parfois plusieurs) groupes antagonistes. Cette division structurelle est une caractéristique spécifique des sociétés capitalistes. Elle intervient (dans

sa forme la plus pure) entre ceux qui possèdent les moyens de production capitaliste (la Bourgeoisie) et ceux qui sont obligés de vendre leur 'force de travail' sur le marché du travail pour survivre (le Prolétariat). Le système capitaliste fonctionne sur une contradiction matérielle (l'exploitation de la majorité par la petite minorité qui possède les moyens de production) qui, toujours d'après l'analyse de K. Marx, devrait être à l'origine d'un processus révolutionaire qui mettrait fin à cette exploitation et qui permettrait l'instauration d'un nouveau système social où ces moyens de production deviendraient la propriété de la collectivité tout entière.

En vue de l'apparente absence de 'conscience révolutionnaire' au sein des classes ouvrières de la majorité des sociétés capitalistes avancées de l'Ouest, l'attention des chercheurs 'Marxistes' (ou 'neo-marxistes') s'est progressivement tournée vers l'analyse des moyens dont bénéficie la Bourgeoisie pour protéger ses intérêts et pour assurer la survie du système capitaliste à long terme. En effet, d'après la 'vision du monde social' qui est spécifique au paradigme 'conflictuel', 'system-maintenance is the self-conscious aim of the power elite' (Kelly, 1974 : 143).

A l'inspiration d'auteurs tels A. Gramsci (1971), un nombre relativement important de scientifiques travaillant au sein du paradigme 'conflictuel' cherchent à démontrer que la classe dominante est capable de mobiliser l'ensemble des institutions sociales (état, famille, école) afin de protéger les intérêts qui lui sont propres. Si cette mobilisation prend souvent des formes matérielles (utilisation, ou la menace d'utiliser, des 'forces de l'ordre' afin de combattre les rebellions ou les mouvements de grève, par exemple), la force essentielle de la classe dominante réside principalement dans sa capacité d'imposer ses propres valeurs à l'ensemble des membres de la société. Les mécanismes à travers lesquels cette

'hégémonie idéologique' est imposée aux classes ouvrières (et reproduit de génération en génération) et la part de volonté directe des détenteurs du capital qui intervient dans ce processus sont autant de sujets vivement disputés au sein même du paradigme 'conflictuel'. La notion d'une forme de 'manipulation idéologique' qui aboutit à imposer une 'fausse conscience' à l'ensemble des membres des classes exploitées par le système capitaliste est, par exemple, une des explications de l'apparente stabilité des régimes capitalistes qui a été souvent placée au centre des analyses du paradigme 'conflictuel'. Comme le souligne J. kelly,

> Stability in the capitalist system is gained by the instrumental use of the social institutions to control the workers through pacification and force. Since the economic hegemony gained by the capitalist West has produced high levels of productivity and profit, Marcuse [1964] and other neo-Marxists argue that repression and control of the worker may now take the form of seduction and the development of a false conscience of a stake in the system rather than the overt power displays of earlier periods of industrialization.
>
> (Kelly, 1974 : 143)

Comme nous chercherons à le démontrer dans le Chapitre 4 de cette thèse, pour certains chercheurs travaillant dans un paradigme conflictuel, 'leisure may be one tool of repression in providing an escape from reality as a temporary reward for working for the system' (Kelly, 1974 : 143). Même si les recherches menées dans ce paradigme, fondé sur la reconnaissance d'un antagonisme profond entre deux groupes dont les intérêts sont fondamentalement opposés, se distinguent très nettement des recherches 'systémiques' qui postulent sur l'existence d'un équilibre 'organique' du système social, il est néanmoins possible d'identifier quelques points de convergence entre ces deux approches. Pour reprendre une phrase de C. Rojek

> It is somewhat disarming to note that, on a prima-facie reading at least, there are a number of similarities between social formalism and Marxism. For a start, both assign the highest theoretical importance to leisure activity. Formalists regard it as a time for exercises in 'life satisfaction'; and Marxists see it as 'room for individual development'.... Thus, Marxists and formalists both emphasise the need to maximize disposable time for individuals. Both submit that state education should play an important role in stimulating and developing leisure activity. Finally, both argue that the development of leisure requires a basic redistribution of wealth and a reorganization of social priorities.
>
> (Rojek, 1985 : 103)

De plus, au niveau théorique, ces deux paradigmes partagent certaines précepts de base, et ceci notamment en ce qui concerne la conceptualisation de la place et des caractéristiques de l'acteur social au sein des sociétés modernes. En effet, on constate que ces deux paradigmes ont tendance à adopter une conceptualisation de l'acteur comme un être plutôt passif qui **subit** les conséquences de sa position sociale tout en se trouvant pratiquement incapable d'agir afin de modifier de manière significative cette dernière.

Il est évident que la présentation très schématique qui a été faite des précepts fondamentaux de ces paradigmes dans ce chapitre ne permet nullement de rendre compte des diverses tentatives de 'raffinement' opérées par les chercheurs travaillant au sein de chacun de ces deux cadres théoriques afin de nuancer les excès de 'déterminisme social' qui semblent découler des hypothèses et précepts des 'pères fondateurs' respectifs des deux paradigmes.

Il est d'ailleurs difficile de savoir jusqu'à quel point les ruptures épistémologiques opérées dans ce sens se situent **au sein** d'un paradigme donné ou dans quelle mesure elles dépassent les bornes de celui-ci, se trouvant, par la suite, à l'origine de la construction progressive d'un paradigme nouveau (dont les préceptes s'opposent à ceux de l'ancien paradigme). En tout cas, comme nous chercherons à l'illustrer au cours des chapitres qui suivent, il est possible de constater, du moins en ce qui concerne le sous-champ de la sociologie du loisir, qu'un nombre grandissant de chercheurs travaillant soit dans un paradigme 'systémique', soit dans un paradigme 'conflictuel' se montrent désormais de plus en plus ouverts à l'intégration dans leurs précepts de base de plusieurs notions issues, à l'origine, d'un troisième paradigme concurrentiel, le paradigme dit 'interprétatif' (voir, Kelly, 1974 : 150-151).

2.3 La définition du paradigme 'interprétatif'

A l'instar de J. Kelly, on pourrait donner la description suivante des caractéristiques spécifiques du troisième paradigme, le paradigme 'interprétatif', identifié par A. Giddens (1971),

> Interpretive sociology takes a different starting-point from both the systemic and conflict perspectives. The examination of social interaction begins with the social actor who is interpreting his social situation and taking action within it. Research, then, begins from the perspective of that actor and explanation cannot exclude his interpretation, his consciousness, or his intentions.... The regularities of social interaction that appear so fixed as to be 'structure-like' are actually built up out of the interaction process. In that process selves take meaning-bearing action within the social situations that they define.
>
> (Kelly, 1974 : 146)

Pourtant, cette concentration sur l'acteur (plutôt que sur les structures sociales auxquelles celui-ci serait plus ou moins 'soumis') ne signifie pas pour autant que les chercheurs travaillant au sein du paradigme 'interprétatif' adoptent une orientation 'psychologique' ni 'psychologisante' au monde social. Au contraire, l'acteur qui les interésse et qui est placé au sein de l'analyse est, avant tout, un **être social**. Autrement dit,

> Since both ordinary action and the conceptual means of interpretation are learned in the social process, action is likely to ressemble the action of others in similarly defined situations. Further, since social action is reciprocal, the expectations and definitions of others in that situation must be taken into account. Thus, actors take roles in ways that signify their intentions to recognized others. In most social situations there are others with power to penalize role-taking they deem inappropriate and reward role-taking of which they approve. The learned role definitions, common culture, common expectations and sanctioning power of others combine to give the problematic process the appearance of stability. Nevertheless, society is existential, built by the decisions and actions of persons.
>
> (Kelly, 1974 : 146-147)

On reconnaît dans cette description le développement d'un certain nombre de préceptes qui figurent dans les nombreux textes du sociologue allemand M. Weber (1947), qui insiste le premier sur l'importance du **sens** que l'acteur social attribue aux actions qu'il entreprend. Pour reprendre l'expression de C. Rojek,

> Weber's prime sociological interest is in the subjectif meaning which individuals make of social phenomena. It follows that what exercices him most in his analysis of social action is the form and network of interdependencies associated with the subjectively

rational types. In this respect he constantly stresses the limits of instrumental rationality. (Rojek, 1985 : 63)

La notion d'un 'processus de rationalisation' est donc placée au centre de l'oeuvre de M. Weber (1968). Ce processus de rationalisation comporte des éléments contradictoires et de nombreuses tensions, la thèse centrale de M. Weber étant que toute décision rationnelle donne lieu à des conséquences imprévues et souvent non-recherchées (des 'effets pervers'). Cette thèse sert de point de départ théorique à un ensemble très riche et disparate de recherches empiriques. Dans son analyse du mode de production capitaliste, par exemple,

> Rationalization does not refer to a single process, but to a plurality of many sided processes which represent different values and impulses. This plurality includes, *inter alia*, the spread of calculability in personal relations, secularization, legal formalism, the development of scientific and technical knowledge, and bureaucratic administration.
>
> (Rojek, 1985 : 68)

Pour M. Weber, la production économique sous contrôle capitaliste doit répondre aux impératifs de contrôle (des facteurs de production) et de rationalisation (du processus de production). Dans une telle situation, les mérites de l'organisation bureaucratique qui impose la standardisation des méthodes de travail sur la base d'une stricte division technique des tâches sont présentées par M. Weber (1968) comme celles qui correspondent le mieux aux besoins du système capitaliste, et ceci notamment parce qu'elles permettent de faire du lieu de travail ce que C. Rojek appelle 'a model of rational discipline' (1985 : 69). Pourtant, ce qui rend la recherche de M. Weber interéssante, quand il s'agit d'opérationaliser ces préceptes théoriques pour l'étude sociologique du loisir moderne, c'est qu'il insiste lourdement sur le fait que la discipline rationnelle exerce une influence sur les sociétés modernes qui dépasse très largement les limites des lieux de production. Pour reprendre l'expression de C. Rojek, 'one of Weber's central arguments is that social life under capitalism is dominated by it' (Rojek, 1985 : 69).

A l'instar de A. Guttman (1978), C. Rojek identifie quatre orientations dominantes des rapports sociaux du loisir moderne qui expriment diverses facettes du processus de rationalisation qui, d'après l'analyse de M. Weber, exerce une influence déterminante sur 'le whole pattern of everyday life' (1968 : 223) dans les sociétés capitalistes avancées. D'après C. Rojek, il est possible de constater un mouvement progressif vers un accroissement de 'la privatisation, l'individualisation, la commercialisation et la pacification' des rapports sociaux de loisir qui 'may also be interpreted as concomitants of the rationalization process' (1985 : 70). Pourtant, comme le souligne aussi C. Rojek, le fait que M. Weber soutient que les rapports sociaux de travail et les rapports sociaux de loisir soient progressivement soumis aux mêmes forces sociales ne signifie en rien qu'il s'attende à une convergence progressive de ces deux sphères sociales. Au contraire,

> In Weber's view, the administration and subjective meaning of leisure are structured by the requirements of the individual's career and the sources of his or her income. Indeed, it might be said that the rational discipline of bureaucratic capitalism requires work experience to be demarcated from leisure as a functional necessity of social organisation. For this enhances the allure of home life and spare-time activities, and hence increases the necessity to work.
>
> (Rojek, 1985 : 70)

Il convient de souligner un deuxième aspect de la réflexion théorique de M. Weber qui peut également apporter une approche nouvelle à l'étude sociologique des rapports sociaux de loisir dans les sociétés modernes. Il s'agit de la place qu'il consacre à l'étude du 'pouvoir charismatique' dans sa typologie des 'formes d'autorité' qui représentent les fondements du pouvoir dans les divers types de société qu'il étudie. Pour M. Weber, la forme du pouvoir fondée sur les attributs charismatiques d'un individu est la forme d'autorité la plus instable et la plus susceptible d'être remise en question par des évenéments extérieurs à l'individu en question. D'après lui,

> It is the fate of charisma to recede before the powers of *rational discipline*,... [the later] eradicates not only personal charisma but also stratification by status groups, or at least transforms them in a rationalizing direction.
>
> (Weber, 1968 : 148-149, cité dans Rojek, 1985 : 72)

D'après C. Rojek, ce processus de rationalisation du pouvoir charismatique tient une place importante dans les rapports sociaux de loisir des sociétés modernes. Il cite notamment l'exploitation matérielle des attributs des personnages charismatiques à laquelle se livrent les industries de la musique, du sport, du cinéma et du théâtre sous la forme de la commodification, promotion et vente d'objets liés plus ou moins directement aux 'vedettes' nationales et internationales. Comme nous aurons l'occasion de le voir dans le quatrième chapitre de cette thèse, le thème de la commodification des activités de loisir a également été largement exploité et développé par les chercheurs travaillant au sein du paradigme 'conflictuel'.

En ce qui concerne les recherches issues du paradigme auquel J. Kelly (1974) fait référence sous le titre générique de 'paradigme interprétatif', c'est sans doute sur la notion de 'style de vie' construite par M. Weber que la plupart des auteurs se sont concentrés. Comme le souligne C. Rojek, 'One of Weber's most durable legacies to the sociology of leisure is the concept of lifestyle' (1985 : 73). C'est au cours de son analyse du concept de 'statut social' que la notion de 'style de vie' est évoquée pour la première fois par M. Weber. Pour reprendre l'expression de ce dernier, 'in content, status honour is normally expressed by the fact that above all else a specific *style of life* is expected from those who wish to belong to the circle' (Weber, 1968 : 932) (cité dans Rojek, 1985 : 73). Comme le souligne C. Rojek,

> Weber's discussion of lifestyle is relevent to the moderne debate on leisure in at least two major ways : a) it equates leisure practice with a subjectively meaningful affiliation to a specific value position, and b) it defines the lifestyle attached to a given leisure form as a symbolic expression of power.
>
> (Rojek, 1985 : 73)

Une dimension importante du 'style de vie' ainsi identifié par M. Weber constitue la *'conspicuous consumption'* de biens (et même de temps) qui servent à construire une identité sociale spécifique et surtout à distinguer le groupe social d'appartenance d'autres groupes au statut différent (cf la notion de la 'distinction' sociale développée dans l'ouvrage du même titre par P. Bourdieu, 1979). Nous aurons l'occasion de revenir sur les mérites et les faiblesses des recherches existantes sur le loisir qui s'inspirent plus ou moins directement des précepts théoriques de M. Weber dans l'avant-dernier chapitre de la première partie de cette thèse.

Avant de commencer la présentation critique des recherches traditionnelles sur le loisir qui s'inscrivent dans ces trois paradigmes sociologiques, il convient d'insister sur la spécificité des approches méthodologiques qui sont, en générales, adoptées par les auteurs travaillant au sein du paradigme 'interprétatif. En effet, en dehors des réflexions qui touchent directement l'étude sociologique des sociétés modernes, une partie importante de l'oeuvre de M. Weber est également consacrée au processus de recherche lui-même et à la tâche d'interprétation des actions et des sens qui doit revenir aux sociologues. Contrairement aux recherches s'inscrivant dans un paradigme 'systémique', plusieurs courants au sein du paradigme 'interprétatif' refusent de concevoir le monde social de manière normative, c'est-à-dire, en tant que 'chose' (voir la présentation des précepts de E. Durkheim dans la deuxième partie de cette thèse) qu'il suffit d'observer de manière objective afin de le comprendre. On y insiste, au contraire, (notamment au sein du courant dit 'éthnométhodologique') sur l'importance de la subjectivité du chercheur dans la **construction** des objets de recherche et sur le fait que le processus de recherche peut être lui-même source de transformations sociales non-intentionnées.

L'orientation particulière des recherches 'interprétatives' a ainsi donné lieu au développement d'un certain nombre d'outils méthodologiques qui se distinguent de ceux traditionnellement employés par les chercheurs se situant dans l'un des deux autres paradigmes sociologiques auxquels nous avons déjà fait référence. L'intérêt porté sur le sens que les acteurs sociaux attribuent à leurs actions exige le recours aux outils méthodologiques plus 'qualitatifs' qui permettent de saisir le contexte et la signification subjective des comportements sociaux. Ainsi, les études de cas, l'observation participante ou non-participante et les entretiens approfondis auprès d'échantillons relativement restreints sont des outils méthodologiques employés plus souvent (mais non pas exclusivement) par les sociologues 'interprétatifs' que par leurs collègues 'systémiques' ou 'Marxistes'.

En ce qui concerne le sous-champ de la sociologie du loisir, les préceptes fondamentaux du paradigme 'interprétatif' semblent occuper une place de plus en plus importante. Dans une analyse du contenu des articles scientifiques publiés dans le Journal of Leisure Research sur la période 1971-1974, J. Kelly note, en ce qui concerne la production scientifique Nord-américane du moins, que les recherches comportant quelques éléments 'interprétatifs' sont plus nombreuses à la fin de la période analysée qu'au début de celle-ci. Il en tire la conclusion suivante :

> While no clear trend is established, North American leisure sociologists would appear to be turning more to issues of meaning to the participant, personal orientations and role expectations to understand leisure.
>
> (Kelly, 1974 : 151)

La revue bibliographique des recherches sociologiques sur le loisir que nous proposons d'entreprendre dans les chapitres qui suivent laisse croire qu'une évolution théorique et méthodologique comparable est également en train de se réaliser dans ce sous-champ de recherche en France et en Grande-Bretagne.

Conclusions

Au cours de ce chapitre, nous nous sommes fixé l'objectif de présenter les caractéristiques spécifiques des trois paradigmes qui ont le plus profondément marqué les recherches sociologiques sur le loisir au cours des dernières décennies en France et en Grande-Bretagne. De ce fait, ce chapitre représente, en quelque sorte, une introduction préliminaire à la revue bibliographique des recherches sociologiques traditionnelles sur le loisir qui occupent les derniers quatre chapitres de la première partie de cette thèse. En retour, le contenu de ces chapitres devrait également apporter des précisions supplémentaires aux descriptions forcément schématiques des caractéristiques spécifiques des préceptes de base propres à chacun des trois paradigmes identifiés et analysés ci-dessus.

En effet, en consacrant les chapitres qui suivent aux recherches sociologiques sur le loisir qui s'inspirent de chacun des trois paradigmes nous nous sommes fixé un triple objectif. Tout d'abord, il s'agit simplement d'apporter une illustration des différences concrètes (en termes, par exemple, de choix des objets ou terrains de recherche, d'approche méthodologique ou d'interprétation des résultats) qui découlent de la spécificité de la 'vision du monde social' propre à chaque paradigme théorique.

En deuxième lieu, chacun des chapitres suivants devrait également permettre d'illustrer l'étendue de la 'marge de manoeuvre' qui s'offre aux chercheurs travaillant au sein d'un paradigme théorique donné. Il existe, en effet, une grande diversité, aussi bien en ce qui concerne la construction des objets de recherche qu'en ce qui concerne l'approche méthodologique ou la grille de lecture des résultats adoptée, entre les travaux de scientifiques qui s'inspirent néanmoins d'un seul paradigme et qui partagent une 'vision globale du monde social' très proche les uns des autres. S'il nous semble important d'insister sur la diversité qui

caractérise les recherches sociologiques issues d'un même paradigme, c'est essentiellement parce que nous partageons l'avis d'auteurs tels K. Roberts en ce qui concerne les faiblesses des déclarations de certains chercheurs issus de la 'nouvelle vague' de la sociologie du loisir en Grande-Bretagne. En effet, comme nous l'avons souligné dans le chapitre précédent, il existe une forte tendance chez les sociologues britanniques qui ont commencé à s'interésser au phénomène social du loisir au début des années 1980 à émettre des critiques extrêmement virulantes à l'encontre de l'ensemble de la production sociologique sur ce sujet antérieure à cette date. Bien que nous ne contestions pas entièrement le bien-fondé de l'ensemble de ces critiques, il nous semble néanmoins que certains membres de cette 'nouvelle vague' soient coupables d'un excès de sélectivité en ce qui concerne le choix des ouvrages qui servent de cible principal à leurs critiques. Rejeter l'intérêt ou l'utilité de l'ensemble des recherches issues d'un paradigme donné sur la seule justification que les travaux d'un ou deux individus appartenant à ce courant de pensée sont insatisfaisants (que ce soit du point de vue théorique ou méthodologique) ne nous semble pas être le meilleur moyen d'améliorer la qualité des recherches sociologiques sur le loisir. C'est essentiellement pour cette raison que nous nous efforcerons, dans les trois chapitres qui suivent, à faire référence à une gamme aussi large que possible de recherches issues de chaque paradigme.

C'est cette volonté qui est à l'origine du troisième et dernier objectif que nous nous sommes fixé dans cette revue bibliographique. Si notre but principal consiste à démontrer l'origine du *biais androcentrique* qui traverse une grande partie des recherches existantes sur le loisir, nous ne souhaitons pas pour autant faire abstraction des éléments de ces recherches qui nous semblent, au contraire, tout à fait interéssants et prometteurs pour l'évolution de cette discipline à l'avenir.

La tâche de la construction sociologique du loisir en tant que phénomène social et les problèmes de définition et d'approche méthodologique nous semblent déjà suffisamment complexes pour ne pas rejeter d'emblée les ouvertures ou les avancées théoriques déjà accomplies dans ce domaine en raison de l'existence d'un certain nombre de faiblesses conceptuelles (notamment en ce qui concerne la prise en compte du système social des rapports sociaux entre les sexes) qui caractérisent la grande majorité des recherches traditionnelles dans cette discipline. C'est ainsi que, dans les chapitres qui suivent, nous tenterons de mener de front une analyse critique, fondée sur le constat de l'invisibilité des rapports sociaux entre les sexes qui leur est commune, des recherches traditionnelles effectuées sur le loisir moderne, tout en identifiant les éléments et conclusions de ces recherches qui ont servi à la construction de l'objet de recherche que nous avons adopté dans cette thèse.

Chapitre 3

Quelques Exemples de l'Emploi d'un Paradigme 'Systémique' pour l'Etude Sociologique du Loisir en France et en Grande-Bretagne

Introduction

Dans le premier chapitre de cette thèse, nous avons insisté sur le fait que les premières études sociologiques du loisir ont été largement inspirées de problèmes touchant directement la sphère de la production industrielle. Une analyse des recherches s'inscrivant dans un paradigme systémique démontre très clairement l'héritage industriel des études dans ce domaine. En effet, un nombre relativement important des recherches dont il sera question dans ce chapitre prennent comme point de départ le constat selon lequel, dans une société industrielle où le travail salarié est de plus en plus soumis aux règles du 'management scientifique' établies par F. Taylor, les travailleurs n'identifient plus leur activité professionnelle comme 'l'élément central' (Dubin, 1956) de leur vie. Dans de telles conditions, les recherches de l'économiste français G. Friedmann (1956) sur 'le travail en miettes' et les conclusions des recherches de R. Dubin (1956) auprès des travailleurs industriels représentent une source d'inspiration pour les chercheurs qui commencent à s'interésser au phénomène social du loisir. Il s'agit pour ces derniers d'identifier la fonction du loisir dans des sociétés dites post-industrielles en mutation et, de ce fait, l'ensemble des recherches qui s'inscrivent dans ce paradigme porte prioritairement sur le rapport qui existe entre le loisir et la sphère sociale de la production économique. Comme nous chercherons à le démontrer au cours de la présentation qui suit, c'est essentiellement ce point de départ théorique qui est à l'origine du *biais androcentrique* qui est inhérent à la plupart des recherches dites traditionnelles qui s'inscrivent dans ce paradigme systémique.

3.1 Présentation critique de l'analyse 'systémique' de la dynamique créatrice du loisir dans les sociétés industrielles avancées.

Si plusieurs recherches 'systémiques' sur le loisir consacrent une place plus ou moins importante à ce que J. Dumazedier appelle 'la dynamique créatrice du loisir dans les sociétés industrielles avancées' (1974 : 25), la question qui préoccupe la grande majorité des chercheurs s'inspirant de ce paradigme est celle concernant la définition scientifique de ce phénomène social. Le débat qui s'instaure, au sein du paradigme 'systémique', sur la définition du loisir est inextricablement lié aux fonctions sociales qui sont attribuées à ce phénomène social par les différents chercheurs qui s'y intéressent (voir plus loin). Une étape première et préliminaire à de telles analyses consiste néanmoins à placer l'objet scientifique 'loisir' dans un contexte historique spécifique. C'est ainsi que la plupart des chercheurs dont il est question ici soulignent la nécessité de distinguer le loisir moderne d'autres phénomènes sociaux avec lesquels il peut parfois être confondu. D'après J. Dumazedier, par exemple,

> Le temps hors-travail est évidemment aussi ancien que le travail lui-même, mais le loisir a des traits spécifiques, caractéristiques de la civilisation née de la révolution industrielle,... Dans les sociétés pré-industrielles,, entre travail et repos la coupure n'est pas nette,... L'inactivité est subie. Elle ne présente pas les propriétés du loisir moderne. Le loisir n'est pas l'oisiveté, il ne supprime pas le travail, il le suppose. Il correspond à une libération périodique du travail à la fin de la journée, de la semaine, de l'année ou de la vie de travail.
>
> (Dumazedier, 1974a : 23-24)

Le loisir est donc un phénomène social qui est spécifique aux sociétés industrielles, et ceci notamment parce que les deux conditions préalables à la création du loisir moderne coexistent seulement au sein des sociétés industrielles ou post-industrielles. Selon l'analyse de J. Dumazedier, les deux conditions préalables à cette création sont les suivantes :

> a) les activités de la société ne sont plus réglées dans leur totalité par des obligations rituelles imposées par la communauté. Une partie au moins de ces activités échappe aux rites collectifs, notamment le travail et le loisir. Ce dernier relève du libre choix des individus, bien que les déterminismes sociaux s'exercent évidemment sur ce libre choix.

b) le travail professionnel s'est détaché des autres activités. Il a une limite arbitraire, non réglée par la nature. Son organisation est spécifique si bien que le temps libre est nettement séparé ou séparable de lui.

(Dumazedier, 1974a : 25)

Cette définition préalable du loisir moderne suscite l'accord de la majorité des chercheurs français et britanniques travaillant au sein de l'ensemble des 'paradigmes' dont il sera question dans la première partie de cette thèse. Etant donné l'héritage industriel qui marque profondément les recherches sociologiques sur le loisir, il n'est pas étonnant de constater que c'est essentiellement autour de questions concernant la réduction de la durée du travail salarié que les premières analyses 'systémiques' de la création sociale du loisir se situent.

Autrement dit, si l'existence d'un phénomène social 'loisir' dépend d'un certain nombre de transformations qualitatives dans l'organisation de la production, l'importance croissante que les chercheurs attribuent à ce phénomène au sein des sociétés modernes est, selon l'analyse 'systémique', directement liée à une transformation quantitative spécifique qui intervient au sein même du système industriel. Cette transformation concerne prioritairement la réduction progressive de la durée légale du travail salarié et, bien que ce phénomène n'attire qu'accessoirement l'attention des chercheurs, la réduction du temps consacré aux tâches domestiques. Dans la plupart des recherches entreprises avant la fin des années 1970, c'est-à-dire avant la crise économique mondiale liée à la première crise pétrolière en 1974/75, deux phénomènes complémentaires attirent l'attention des chercheurs. Le premier de ces phénomènes concerne l'apparente universalité des processus de réduction de la durée moyenne du travail salarié. Le constat selon lequel la durée moyenne du travail décroît dans l'ensemble des pays industriels (qu'ils soient capitalistes ou socialistes), poussent les scientifiques à chercher à savoir, selon l'expression de J. Dumazedier et de N. Samuel (1969)

> si, malgré les différentes organisations socio-économiques et socio-politiques, on peut faire l'hypothèse qu'une convergence est observable dans la dynamique productrice du loisir dans les sociétés industrielles et post-industrielles.
>
> (cité dans Dumazedier, 1974a : 29)

Ce point de départ est à l'origine du 'déterminisme technologique' qui caractérise les premières recherches 'systémiques' sur le loisir dans les sociétés industrielles. Cette perspective donne naissance à des travaux qui sont dominés par une orientation que l'on pourrait qualifier de 'prophétique'. Au cours des années soixante et soixante-dix, un nombre important de recherches portait sur les incidences sur la durée du temps libre de l'introduction des nouvelles technologies dans la sphère de la production économique. Certains auteurs, tels J. Dumazedier (1974a), évoquent aussi l'influence que la diffusion d'appareils ménagers de plus en plus sophistiqués exercerait sur le temps consacré au travail domestique (voir plus loin). Au sein du paradigme systémique, cette époque est caractérisée donc par un consensus scientifique qui prévoit une réduction significative de la durée moyenne du travail (salarié et domestique) dans l'ensemble des sociétés industrielles (grâce au remplacement des hommes et des femmes par des machines) et qui propose une série de 'sénarios' futuristes pour l'organisation sociale et temporelle des sociétés post-industrielles fondés sur l'importance croissante de la vie hors-travail (voir, par exemple, Dumazedier, 1962 et 1974; Rousselet, 1974). Il est intéressant de noter que les problèmes liés au chômage de masse qui touche l'ensemble des sociétés industrielles avancées de l'Ouest à la fin des années soixante-dix donne également lieu à une 'deuxième vague' d'ouvrages qui reprennent certaines idées exprimées par les sociologues du loisir avant la crise économique (voir, par exemple, Adret, 1977 et Aznar, 1981). Pourtant, on note que l'orientation plus 'philosophique' de la recherche scientifique en France (sur laquelle nous avons insisté dans le premier chapitre de cette thèse) donne lieu à une relative abondance de ce genre de

travaux dans ce pays, alors qu'en Grande-Bretagne ils sont relativement peu nombreux.

Le deuxième phénomène qui attire l'attention des chercheurs (et qui est inextricablement lié à cette réduction de la durée moyenne du travail) concerne une transformation des **valeurs** sociales dominantes dans les sociétés post-industrielles. Comme nous le verrons ci-dessus, il s'agit pour les chercheurs de démontrer que l'attachement matériel et symbolique des acteurs sociaux au travail salarié (et même parfois aux obligations familiales) est en train de faiblir. Divers sondages et enquêtes effectués auprès des travailleurs sont cités pour démontrer que la sphère sociale du loisir occupe une place grandissante dans la vie de ces derniers et que ce sont les valeurs spécifiques à cette sphère qui représenteront le moteur principal de l'évolution des sociétés post-industrielles dans un avenir plus ou moins proche.

De telles orientations donnent lieu à une série de recherches plus empiriques, dont l'objectif principal est de retracer, chiffres à l'appui, l'histoire des 'étapes de la conquête du temps libre' (titre d'un ouvrage publié par N. Samuel en 1981) et d'identifier (notamment grâce aux enquêtes d'opinion auprès des travailleurs) les phénomènes sociaux qui, d'après les auteurs, serviront à assurer la continuité d'une telle orientation à la baisse de la durée du travail salarié à l'avenir. Le résultat d'enquête le plus souvent cité comme preuve de l'importance (objective, mais aussi symbolique) grandissante du temps libre et du loisir dans les sociétés industrielles avancées est celui qui retrace l'évolution historique des préférences des travailleurs entre une augmentation du salaire ou une réduction de la durée du travail salarié. Selon N. Samuel, par exemple,

> la tendance à préférer un accroissement du temps libre plutôt qu'une augmentation de salaire s'est affermie entre 1963 et 1970,... En octobre 1978, un sondage de la SOFRES effectué pour le Nouvel Observateur confirme cette tendance,.. 55% des personnes interrogées expriment une préférence pour une réduction par moitié de leur temps de

de travail plutôt que pour un doublement de leur salaire. On notera que la préférence pour la première formule domine même chez les ouvriers : 46% d'entre eux en sont partisans alors que 42% choisissent un doublement de leur revenu.

(Samuel, 1981 : 73)

L'interprétation de tels résultats paraît pour le moins problématique. La possibilité de travailler deux fois moins tout en maintenant le même niveau de revenu semble tellement éloigné de la réalité économique du moment qu'on ne voit pas très bien la signification de telles déclarations de la part des travailleurs. De manière plus importante encore, rien ne démontre que les travailleurs interrogés dans cette enquête aient l'intention de consacrer le temps ainsi libéré au loisir. D'une part, toute une série de recherches sur 'l'économie souterraine' (voir, par exemple, Swados, 1958, Friedemann, 1970 et Gershuny, 1979) laissent croire qu'en réalité une réduction significative de la durée du travail légale est, en partie du moins, récupérée en forme de travail exercé 'au noir'.

D'autre part, de nombreuses recherches sur le travail des femmes (voir, par exemple, Gokalp et Léridon, 1984) démontrent très clairement que chez les femmes qui passent d'un travail à temps complet à un travail à temps partiel, le temps 'gagné' sur l'investissement dans la sphère productive est quasi-totalement consacré en priorité au travail domestique et non pas, comme le suggèrent les hypothèses de N. Samuel (1981), au loisir. En effet, comme nous chercherons à le démontrer plus loin, l'ensemble des recherches traditionnelles sur le loisir qui s'inscrivent dans un paradigme 'systémique' posent d'importants problèmes quand il s'agit d'analyser le rapport dialectique que ce phénomène social entretient avec le système des rapports sociaux entre les sexes. Ces problèmes viennent d'une part du fait que le concept de 'travail' (auquel le concept de loisir est opposé) est trop souvent limité aux emplois salariés exercés à l'extérieur du domicile familial (voir, notamment, Parker, 1973) et d'autre part, du fait que, même quand le travail domestique et les

responsabilités familiales sont pris en compte, il existe une tendance prononcée à aborder le 'temps contraint' des femmes en termes de cumul, sans reconnaître l'influence de ce que D. Mercure (1987) appelle la 'grande compénétration' entre les différents espaces-temps des femmes. Nous aurons l'occasion de revenir sur ce point plus loin.

De plus, dans l'analyse des transformations qui sont intervenues dans la durée et dans les modalités d'aménagement de la durée des emplois salariés au cours des dernières années, il y a une forte tendance, au sein du paradigme 'systémique' à surestimer l'influence que les aspirations des travailleurs en matière de temps libre ont pu exercer sur ces transformations. Dans l'ouvrage cité ci-dessus, par exemple, N. Samuel (1981) fait référence au développement contemporain du travail à temps partiel, du partage de l'emploi, du travail temporaire, du travail posté et des horaires mobiles pour étayer son hypothèse de l'importance croissante des valeurs liées aux loisir dans les sociétés industrielles avancées. Elle ne fait pourtant pas la moindre allusion au caractère parfois **subi** de ces aménagements et du rôle joué par ceux-ci dans la recherche patronale d'une flexibilité accrue au sein du système productif, sujet pourtant largement documenté depuis quelques années. Une fois de plus, le rapport entre l'exercice féminin d'un emploi salarié à temps partiel et la répartition conjugale des tâches domestiques (voir plus loin) est également passé sous silence.

De telles recherches se contentent de démontrer que depuis le début de la révolution industrielle la durée moyenne du travail salarié à baissé de manière significative et qu'il existe une tendance simultanée au regroupement du temps libéré du travail salarié en fin de journée, de semaine, d'année ou de vie. De tels phénomènes sont interprétés comme autant de preuves d'un désengagement matériel et moral vis-à-vis du travail salarié et servent à étayer l'hypothèse selon laquelle la sphère sociale du

loisir serait progressivement en train de remplacer la sphère de la production économique (ainsi que celle des obligations familiales) comme structure centrale des sociétés dites post-industrielles. Or, cette interprétation des données empiriques semble être en contradiction avec un des phénomènes sociaux contemporains qui a attiré l'attention d'un nombre important de sociologues, mais qui demeure singulièrement absent de l'ensemble des recherches systémiques sur le loisir, à savoir la nette augmentation de l'investissement féminin dans la sphère économique au cours des trente dernières années.

En effet, les recherches historiques sur le taux d'activité économique des femmes démontrent très clairement que depuis une trentaine d'années les femmes (et surtout les femmes mariées/mères de famille) ne sont pas seulement de plus en plus nombreuses à exercer une activité professionnelle, elles tendent également à consacrer des périodes de plus en plus importantes de leur vie au travail salarié, c'est-à-dire qu'elles adoptent un rapport à l'activité qui est caractérisé de plus en plus par la notion de **continuité** (avec, il est vrai, d'importantes différences selon la catégorie socio-professionnelle, voir notamment les recherches publiées dans Economie et statistique sur ce sujet en 1987 et Martin et Roberts, 1984). Or, cette évolution n'est que rarement prise en compte dans les analyses de la réduction globale de la durée du travail salarié. Certes, quand il s'agit de calculer le temps consacré au travail par des catégories sociales dont la proportion d'actifs est relativement stable dans le temps, la durée hébdomadaire moyenne de l'ensemble des actifs représente une mesure relativement satisfaisante. Cette mesure de la durée moyenne du travail par actif devient, par contre, plus difficile à exploiter et à interpréter quand la proportion d'actifs au sein d'une catégorie sociale donnée varie fortement dans le temps, ou même quand la population active comporte une forte proportion de travailleurs à statut précaire.

Certes, la courbe de la durée hebdomadaire du travail salarié féminin semble répondre à la même tendance à la baisse que celle des hommes, mais il ne faudrait pas pour autant négliger le fait qu'une proportion sans cesse grandissante de femmes est concernée par le travail salarié, et ceci, comme le souligne A. Langevin, 1986, aux moments du cycle de vie où les charges familiales sont également les plus lourdes. En outre, comme nous l'avons déjà souligné, l'ensemble des recherches sociologiques sur l'activité féminine (voir plus haut) laissent croire que les générations de femmes les plus jeunes témoignent d'un attachement de plus en plus marqué à l'exercice plus ou moins continue d'une activité professionnelle. Autrement dit, l'hypothèse d'un désengagement progressif vis-à-vis du travail salarié de la part de l'ensemble des travailleurs en faveur d'une vie structurée essentiellement par le loisir ne semble guère fondée, du moins en ce qui concerne la catégorie importante de la population qui nous interésse ici.

Interpréter l'augmentation du pourcentage de la population active qui travaille à temps partiel comme la réflexion d'une aspiration croissante au loisir semble difficile quand nous savons que les emplois à temps partiel sont actuellement occupés en majeure partie par des catégories sociales de femmes (celles qui se situent en bas de la hiérarchie sociale) qui, de la période allant *grosso modo* de 1936 à 1968 (voir les diverses enquêtes de l'INSEE), se retiraient massivement du marché du travail au moment du mariage ou de l'arrivée du premier enfant, pour n'y retourner éventuellement après avoir élevé leurs enfants. Si les trajectoires professionnelles des générations actuelles de femmes issues de ces mêmes catégories sociales sont loin d'atteindre le même degré de continuité que celles des femmes plus instruites, le fait qu'elles exercent désormais une activité professionnelle (même à temps partiel) avant que leurs enfants n'aient grandi semblerait plutôt indiquer qu'elles soient

davantage orientées vers le travail salarié et non pas (comme le soutient, par exemple, N. Samuel, 1981) qu'elles abandonnent progressivement le travail en faveur du loisir. Autrement dit, quand il s'agit d'interpréter les statistiques sur le travail à temps partiel, il convient de rappeler que l'augmentation du pourcentage de la population active travaillant à temps partiel (augmentation qui intervient à partir du début des années 1970 et qui touche quasi-exclusivement la population active féminine) intervient dans une conjoncture historique qui est également celle qui voit la proportion de femmes dans la population active croître de manière significative. De plus, la recherche entreprise sur le travail à temps partiel par B. Belloc (1986) démontre très clairement que l'importance croissante de cette forme de travail dans les années 1980 en France est surtout l'affaire de jeunes femmes qui entrent pour la première fois sur le marché du travail et qui acceptent un emploi à temps partiel, faute d'autres possibilités.

En outre, un nombre important de recherches sur le travail à temps partiel et d'autres modalités d'aménagement du temps de travail (partage de l'emploi, semaine condensée, etc) permettent de douter de l'importance de la place que les aspirations au loisir occupent dans la motivation des adeptes de ces 'nouvelles formes' de travail salarié. D'abord, il apparaît très clairement que ces 'nouvelles formes' de travail n'ont pas le même sens pour l'ensemble des travailleurs qui les pratiquent. Une étude sur le travail à temps partiel menée par D. Kergoat (1985), par exemple, attire l'attention sur une division qui existe au sein de la population féminine travaillant à temps partiel. Cette population est composée d'une part de femmes relativement instruites, travaillant essentiellement dans le secteur public, dont le profil professionnel est caractérisé par la continuité. Ces femmes bénéficient d'un nombre non-négligeables d'avantages sociaux, dont la sécurité de l'emploi et la

possibilité (juridique sinon effective) de reprendre un travail à temps complet sur simple demande, sans subir le moindre déclassement social. Pour cette catégorie de femmes, il semblerait que le travail à temps partiel soit majoritairement 'choisi'. Il représenterait un moyen efficace d'assurer un profil professionnel continu et serait adopté à des moments stratégiques de la trajectoire familiale afin de palier à la surcharge de travail qui résulte du fait que ces femmes sont appelées à assurer de manière simultanée (voir A. Langevin, 1984) l'exercice d'un emploi salarié et un nombre important de responsabilités extra-professionnelles, liées surtout à la présence d'enfants en bas âge.

Mais un pourcentage important de la population féminine travaillant à temps partiel est, d'autre part, composé de femmes avec un niveau d'instruction relativement faible, travaillant majoritairement dans le secteur privé. Ces femmes acceptent un emploi à temps partiel au moment de leur réinsertion sur le marché du travail, après avoir consacré plusieurs années consécutives à l'éducation de leurs enfants. D'après l'analyse de D. Kergoat (1985), ces femmes ont peu de chance d'exercer un emploi à temps complet. D'abord, les postes de travail non-qualifiés auxquels elles peuvent prétendre (femmes de ménage, cassières, etc) ne sont offerts, dans la conjoncture économique actuelle, qu'à temps partiel (cf. l'étude de B. Belloc, 1986). Ensuite, les charges de famille et les responsabilités domestiques, qui incombent le plus souvent uniquement aux femmes dans les catégories sociales les moins favorisées, semblent exclure la possibilité pour celles-ci d'exercer une activité professionnelle à temps complet (alors que les besoins financiers du ménage semblent exclure la possibilité pour ces femmes de se consacrer uniquement aux responsabilités familiales).

Pourtant, ce qui ressort prioritairement de l'étude de D. Kergoat (1985), et ceci quelle que soit la catégorie sociale de femmes concernée

par le travail à temps partiel, c'est le fait que cette forme particulière de travail salarié soit construite (dans les pratiques, mais aussi dans les représentations qu'elle suscite chez les intéressées) essentiellement en fonction des reponsabilités domestiques qui incombent aux femmes, c'est-à-dire, en fonction du travail domestique et non pas en référence aux aspirations liées au loisir. Il se pourrait, bien sûr, que l'absence de telles aspirations dans le discours des femmes soit indicative d'un problème de 'légitimité' qui toucherait les motivations 'égoistes' de celles-ci en matière de loisir. Pourtant, les recherches sur la division conjugale du travail domestique en fonction du statut professionnel des femmes mariées et/ou mères de famille (voir, par exemple, Gokalp et Léridon, 1984) démontrent très clairement que l'exercice d'un emploi salarié à temps partiel ne s'accompagne pas forcément d'un accroissement du temps libre susceptible d'être consacré au loisir. Si, dans la plupart des catégories sociales, l'exercice d'une activité professionnelle à temps complet donne lieu à une répartition des tâches domestiques (soit à travers une participation accrue du conjoint et des enfants, soit à travers la prise en charge rémunérée de ces tâches par une personne extérieure au ménage), la réduction des heures que les femmes consacrent au travail salarié est le plus souvent accompagnée par une remise en question (matérielle, mais aussi 'idéologique') de tels 'arrangements'.

Les budgets-temps de l'INSEE (voir le Chapitre 10 de cette thèse), permettent, par exemple, de voir que le temps que les travailleuses à temps partiel consacrent aux activités domestiques est plus important (à catégorie sociale et au nombre d'enfants égaux) que celui que les actives à temps complet y consacrent. Or, comme nous chercherons à l'illustrer dans la section suivante, l'orientation exclusivement 'économique' de la grande majorité des recherches traditionnelles entreprises dans un paradigme dit 'systémique' passe entièrement sous silence les transferts de travail de ce

genre qui sont au fondement de l'articulation dialectique qui caractérise le rapport entre la sphère de la production domestique, celle de la production économique et celle du temps libre et du loisir.

3.2 La définition du loisir et l'identification des fonctions de ce phénomène social au sein du paradigme 'systémique'.

Si le point de départ théorique qui consiste à définir le loisir comme un phénomène social propre aux sociétés industrielles est largement partagé par l'ensemble des sociologues s'interéssant à ce phénomène, et ceci quel que soit le paradigme spécifique qu'ils adoptent, la construction théorique de l'objet 'loisir' dans les recherches sociologiques est associé pourtant à des approches et à des définitions secondaires de ce phénomène social qui se distinguent assez nettement les unes des autres. Dans la présentation qui suit, nous chercherons à démontrer comment les trois définitions dominantes du loisir en tant que 'fait social' (voir la partie suivante de cette thèse) spécifique ont accordé très peu de place aux rapports sociaux entre les sexes ou même, à un niveau plus empirique, au rapport dialectique qui intervient entre le 'loisir' et le travail domestique qui incombe prioritairement aux femmes dans les sociétés industrielles avancées. C'est essentiellement l'invisibilité de ces phénomènes sociaux qui est à l'origine de ce que nous avons appelé le *biais androcentrique* des recherches traditionnelles sur le loisir en France et en Grande-Bretagne. Il est néanmoins important de signaler qu'il existe une diversité d'approches à ce sujet non seulement entre les trois paradigmes identifiés par A. Giddens (1971), mais aussi au sein de chaque paradigme.

L'objectif de la section qui suit est de démontrer les différents degrés de *biais androcentrique* qui caractérisent les diverses recherches situées au sein même du paradigme 'systémique'. Comme nous le verrons, la nature de ce biais est inextricablement liée à la définition du loisir proposée par les différents chercheurs et, de ce fait, aux facteurs que

ces derniers prennent en compte pour étudier la dynamique créatrice du loisir dans les sociétés industrielles avancées. Au sein du paradigme 'systémique', il est possible d'identifier trois courants distincts qui se succèdent (bien qu'il ne convienne pas vraiment de parler d'une évolution chronologique des approches) et qui se distinguent les uns des autres essentiellement en fonction de la définition de ce phénomène social qu'ils adoptent.

3.2.1 La première définition 'systémique' du loisir : l'opposition au travail salarié.

Le courant 'systémique' qui a le plus profondément marqué (du moins en Grande-Bretagne) les premières recherches traditionnelles sur le loisir est celui qui situe ce phénomène social uniquement par rapport au travail salarié. Les recherches issues de ce courant partagent, de ce fait, quelques caractéristiques avec celles issues du paradigme conflictuel (voir le chapitre suivant). Elles se distinguent néanmoins de ces dernières par l'absence d'une orientation théorique globale fondée sur les précepts de K. Marx. Si l'objectif fixé dans les recherches de ce courant 'systémique' est d'étudier les rapports qui existent entre la sphère de la production économique et celle du loisir, et si ces rapports sont souvent conçus en termes de l'influence déterminante que la place de l'individu dans la sphère sociale de la production économique exerce sur son comportement dans les autres sphères de la société (et notamment la sphère 'hors-travail'), contrairement aux recherches 'conflictuelles', les recherches qui s'inspirent du paradigme 'systémique' se concentrent surtout sur,

> what the work-nonwork trade-offs would mean for the social system rather than on the alienated worker and the meaning of leisure for him.
>
> (Kelly, 1974 : 135)

Cette distinction peut être illustrée en référence aux travaux du chercheur britannique qui est généralement considéré comme le 'père fondateur' de la sociologie du loisir en Grande-Bretagne, à savoir S.

Parker. Les recherches de celui-ci portent sur l'influence déterminante qu'exerce le contenu des emplois salariés sur le comportement des travailleurs hors-travail. Mais, ses recherches se distinguent nettement de celles auxquelles nous ferons référence dans le chapitre suivant et ceci dans la mesure où S. Parker (1973) prône la mise en place d'une politique 'holistique' du travail et du loisir afin, certes, d'enrichir la vie quotidienne des travailleurs (ce qu'il appelle 'the realization of human potentialities in work and leisure', 1973 : 75), mais dans le but ultime de garantir le maintien du *statut quo* au sein du système social. Les recommandations politiques de S. Parker sont fondés sur les résultats de recherches empiriques menées auprès de divers groupes de travailleurs afin d'établir une typologie (du genre 'idéal-type') des rapports qui existent entre certaines 'cultures professionnelles' et les pratiques hors-travail des membres de ces divers groupes professionnels.

L'étape première de cette démarche consiste à construire une typologie pour rendre compte d'abord du rapport des acteurs sociaux au travail salarié. Dans cette perspective, S. Parker adopte la distinction tripartite des rapports humains au travail développée par P. Berger (1964). D'après ce dernier,

> First, there is work that still provides an occasion for primary self-identification and self-commitment of the individual - for his 'fulfilment', if one prefers. *Thirdly*, there is work that is apprehended as a direct threat to self-identification, an indignity, an oppression. And secondly, between these two poles, is work that is *neither* fulfilment nor oppression, a sort of grey, neutral region in which one neither rejoices nor suffers, but with which one puts up with more or less grace for the sake of other things that are supposed to be important.
>
> (Berger, 1964 : 218-219, cité dans Parker, 1973 : 75)

A partir de cette distinction, S. Parker construit une typologie tripartite du comportement des individus dans la sphère du 'hors-travail'. Il identifie trois modèles possibles du rapport entre travail et hors-travail qui sont entièrement déterminée par les caractéristiques de l'emploi salarié occupé. Au cours de son analyse, il n'est pas précisé s'il

s'agit d'imposer une définition normative des emplois qui sont 'fulfilling, damaging or boring' (Parker, 1973 : 75) ou si cette définition doit dépendre du sentiment subjectif que l'acteur social exprime par rapport à son travail. Quoi qu'il en soit, S. Parker soutient que, dans la plupart des cas, ces trois types de rapport au travail donnent lieu à trois modèles distincts des rapports entre travail salarié et vie hors-travail. Ainsi, la vie hors-travail des individus qui exercent un emploi interéssant, stimulant, ou satisfaisant, serait caractérisée par un prolongement des activités professionnelles jusqu'à la sphère hors-travail. Autrement dit, il existe un modèle '*d'extension*' entre les caractéristiques du travail salarié et les caractéristiques du comportement non-professionnel. La 'culture professionnelle' de ces individus exerce une influence pénétrante sur l'ensemble de leur vie.

Dans le cas d'individus qui exercent des emplois frustrants, pénibles ou aliéniants, S. Parker soutient qu'ils manifestent le désir de consacrer leur temps hors-travail prioritairement aux activités dont les caractéristiques sont opposées à celles du travail salarié. Le deuxième type de rapport entre travail et loisir est donc un rapport de *compensation*. Les acteurs sociaux dont le comportement hors-travail est de ce type cherchent prioritairement des activités qui leur permettent d'exprimer les qualités qui sont absentes du domaine professionnel.

Le troisième modèle de rapport travail-loisir s'applique aux salariés qui ne retirent ni stimulation, ni aliénation de leur expérience dans la sphère professionnelle. Il s'agit ici d'emplois,

> which are experienced as vaguely 'all right' rather than definitely satisfying or dissatisfying, and in which the involvement is calculative (experienced as a transaction to earn a living) rather then moral or alienative,
>
> (Parker, 1973 : 76)

On retrouve ici le rapport 'instrumental' au travail salarié identifié dans les nombreuses recherches de J. Goldthorpe, et al, (1964) en

Grande-Bretagne. Ce rapport au travail est à l'origine d'un modèle '*neutre*' entre travail et hors-travail. Pour reprendre l'analyse de S. Parker,

> People showing the neutrality pattern are neither so engrossed in their work that they want to carry it over into their non-work nor so damaged by it that they develop a hostile or love-hate relationship to it. Instead, work leaves them comparatively unmarked and free to carry over into leisure the non-involvement and passivity which caracterizes their attitude to work. In other words, detachment from any real responsibility for and interest in work is matched by detachment from any active and constructive leisure pursuits - the tendency is to sit back and wait to be entertained.
>
> (Parker, 1973 : 77)

Ce modèle tripartite des rapports travail salarié-loisir est à l'origine des recommandations politiques proposées par S. Parker. Ce dernier ne se contente pas de décrire ces divers rapports, il leur impose un jugement de valeur qui est fondé sur son interprétation personnelle de ce que devrait être l'objectif principal de l'intervention politique. D'après lui,

> if the realisation of human potentialities in work and leisure is to be pursued as a social aim, there arises the question of how the relevent policies may be shaped and administered and what part sociologists can play in this.
>
> (Parker, 1973 : 81)

Pour S. Parker donc, la solution au 'problème' du loisir moderne (et même aux problèmes touchant directement la sphère productive) est à trouver dans une approche 'holistique' du travail et du loisir. Autrement dit, il identifie le modèle d'*extension* entre travail et loisir comme celui qui offre à la fois la meilleure possibilité de 'réalisation personnelle' des individus et le meilleur moyen de garantir l'évolution harmonieuse de la société tout entière. Alors que l'augmentation du temps consacré à la vie hors-travail peut poser un certain nombre de problèmes à la société (notamment quand l'utilisation qui est faite de ce 'temps libre' est de nature 'compensatoire' ou même excessivement 'passive'), S. Parker propose que la distinction nette entre travail et loisir soit combattue et ceci à l'aide d'une intervention politique qui vise l'enrichissement simultané des deux sphères.

Pourtant, cette orientation est à l'origine du biais intellectuel qui caractérise l'approche de S. Parker. Il préconise le modèle du rapport travail-hors travail qui caractérise le comportement des classes supérieures et intellectuelles (le modèle 'd'*extension*') comme un idéal et l'intervention politique qu'il décrit doit avoir comme objectif 'd'aider' les couches sociales qui n'ont pas la chance de connaître une vie où travail et loisir soient 'intégrés' à atteindre cet objectif. Aucune allusion aux aspirations de la majorité des travailleurs ne permet, pourtant, de savoir si cet idéal est effectivement souhaité par les interéssés.

Comme nous aurons l'occasion de le voir dans les troisième et quatrième parties de cette thèse, il semblerait que ce soit justement l'existence de frontières très floues et l'intégration étroite entre travail (surtout quand il s'agit du travail domestique) et hors-travail, qui est à l'origine de l'insatisfaction exprimée par certaines catégories de femmes quand elles sont interrogées sur la quantité de temps libre dont elles disposent ou même sur la qualité de leur vie hors-travail (pour ne pas dire de loisir). Le fait que les conclusions de recherche de S. Parker soient en apparente contradiction avec celles des recherches (essentiellement britanniques) qui portent directement sur les pratiques et représentations temporelles des femmes surprend un peu moins quand on sait (voir plus loin) que les femmes, en tant que catégorie sociale spécifique, sont (théoriquement) absentes de la définition du loisir que ce dernier propose dans l'ensemble de ses travaux.

Avant d'examiner cette lacune théorique en détail, il convient d'abord de consacrer quelques lignes à une des nombreuses recherches qui se sont inspirées plus ou moins directement du modèle tripartite des rapports travail-hors travail proposé par les auteurs tels S. Parker (voir aussi Wilensky, 1960). En effet, à partir du milieu des années 1970, un nombre

relativement important de chercheurs travaillant au sein du paradigme 'systémique' tentent de vérifier l'exactitude du modèle de S. Parker en l'appliquant à d'autres catégories de travailleurs. Influencée à la fois par les travaux d'auteurs tels J. Dumazedier en France (qui refusent de concevoir le loisir comme un phénomène entièrement déterminé par l'expérience professionnelle) et par les travaux de ceux qui critiquent le 'déterminisme économique' de S. Parker, l'approche théorique des chercheurs qui figurent dans cette 'deuxième vague' de recherches sur le rapport travail salarié-loisir se distingue nettement de l'approche préscriptive de S. Parker. Dans un article publié en 1975, par exemple, A.W. Bacon rejette l'hypothèse implicite de S. Parker selon laquelle, 'since work occupies so much time and energy it must inevitably have a pervasive influence upon leisure' (Bacon, 1975 : 181). Au contraire, il adopte l'hypothèse suivante:

> To a considerable extent the things that people choose to do in their free time are unrelated to the nature of their occupational experience.
>
> (Bacon, 1975 : 180)

La recherche de A.W. Bacon est basée sur un échantillon de 228 hommes actifs (toutes catégories sociales confondues). Ces hommes sont classés en trois catégories différentes (aliénés, ambivalents, non-aliénés) en fonction des réponses qu'ils fournissent à une série de questions concernant leurs perceptions subjectives du degré de responsabilité, liberté, intérêt et utilité de leur emploi salarié. A partir de ces différentes 'expériences du travail', A.W. Bacon propose d'examiner la proportion d'hommes dans chaque catégorie qui consacrent une partie importante de leur vie hors-travail aux activités 'compensatoires' ou qui témoignent d'une tendance à accroître le nombre de biens matériaux associés aux loisirs 'passifs' qu'ils possèdent. Les résultats de l'enquête menée par A.W. Bacon sont en étroite contradiction avec les hypothèses de S. Parker. D'après A.W. Bacon,

> The replies to these questions indicated that men who found their work totally involving and interesting were just as likely to be home-centered and physically passive in their leisure time as men who found their work a totally alienating experience.... In every case there was little significant association between the very different subjective work experiences of the three groups and the amount of time they spent in either passive or creative pursuits, or in outdoor recreational activities. This evidence raises serious doubts about the validity of the 'spill over theory'. It tends to substantiate the view that a much more compartmentalized relationship exists between work and leisure.... People who are denied all initiative, control and independence in their work seem no more likely to be idle and passive in their leisure than any other group in society.
>
> (Bacon, 1975 : 187-188)

Pour les auteurs tels A.W. Bacon (voir aussi Emmett, 1970 et Champoux, 1978), les différences de comportement constatées entre divers groupes sociaux dans la sphère 'hors-travail' ne peuvent être imputées aux différences d'expérience dans la sphère de la production économique. Bien qu'il ne développe pas une explication théorique alternative de ces différences, l'auteur termine son article par l'hypothèse suivante :

> It is probable that [the respondents'] leisure is much more likely to be influenced by their cultural heritage, time, money, and their knowledge and access to social and recreational facilities than by any particularly alienating occupational experience.
>
> (Bacon, 1975 : 188)

Dans une telle perspective, le loisir ne reste plus cantonné dans son seul rapport au travail salarié, même si certaines caractéristiques spécifiques de ce dernier (dont, par exemple, les horaires et le niveau de rémunération) sont toujours censés exercer une influence déterminante sur son contenu. Pourtant, en proposant une série de variables déterminantes alternatives (l'héritage culturel ou la connaissance des équipements de loisir en place), les auteurs tels A.W. Bacon ont tendance à ériger la sphère sociale du loisir en domaine quasi-autonome et ceci essentiellement à cause du fait qu'ils refusent de reconnaître que les variables apparemment 'individuelles' dont ils proposent de tenir compte pour expliquer les différences de comportement de loisir sont elles-mêmes en majeure partie déterminées par le statut social (de classe, mais aussi de sexe) des individus et des groupes sociaux. Nous reviendrons sur ces

problèmes dans les chapitres qui suivent.

En dehors du fait que les échantillons sur lesquels de telles conclusions sont fondées soient composés quasi-exclusivement de travailleurs masculins (une caractéristique spécifique qui n'est mentionnée qu'accessoirement dans la plupart des analyses), c'est essentiellement le fait qu'un amalgame entre la vie 'hors-travail salarié' et 'loisir' soit systématiquement opéré par l'ensemble des chercheurs qui se situent dans ce premier courant 'systémique' qui est à l'origine du *biais androcentrique* qui marque profondément ces recherches.

Ce biais est notamment évident dans la définition même du loisir proposée par S. Parker. En effet, cette définition est fondée sur un continuum travail-loisir qui comporte cinq étapes. Malgré les nombreuses critiques adressées à 'l'hégémonie masculine' de la conceptualisation du loisir dans les travaux de S. Parker (voir notamment Griffin, et al, 1982 et Clarke et Critcher, 1985), celui-ci refuse d'admettre le *biais androcentrique* de sa définition et persiste à y faire référence, même dans ses publications les plus récentes (Parker, 1983 et 1984). Les cinq étapes du continuum établis par S. Parker sont les suivantes : le travail salarié, les obligations liées au travail salarié, la satisfaction de besoins physiologiques, les obligations non-liées au travail salarié et le loisir. Une analyse détaillée des activités regroupées sous chacun de ces titres permet de comprendre les problèmes qui apparaissent quand il s'agit d'appliquer ce schéma aux femmes, qu'elles exercent ou non une activité professionnelle en dehors du foyer familial.

Tout d'abord, la catégorie 'travail', comme nous l'avons déjà souligné, ne comporte que le travail salarié. Pour S. Parker c'est, 'the activity involved in earning a living, plus necessary subsidiary activities such as travelling to work' (Parker, 1983 : 12).

Or, même quand les femmes exercent une activité professionnelle à

temps complet, il est évident que ce travail salarié ne représente qu'une partie de la charge de travail qui leur incombe le plus souvent. Pour les femmes au foyer, le problème est d'autant plus difficile à résoudre que la catégorie des 'obligations non-liées au travail salarié', qui pourrait regrouper les tâches domestiques qui constituent l'unique 'charge de travail' de ces dernières, est conçue par S. Parker (voir plus loin) en tant que 'catégorie de semi-loisir'. De la même manière, la deuxième étape du continuum, 'les obligations liées au travail' semble avoir été conçue en référence à une norme masculine que S. Parker généralise à l'ensemble de la population (selon une procédure dont la fréquence d'utilisation en sciences sociales est soulignée dans les textes de N.C. Mathieu (1971) cités dans la troisième partie de cette thèse). Il s'agit ici de l'exercice d'heures supplémentaires volontairement choisies, l'exercice d'un travail 'au noir', ou bien,

> doing things outside normal working hours associated with the job or type of work, that are not strictly necessary to a minimum acceptable level of performance.
>
> (Parker, 1983 : 13)

En ce qui concerne la sphère domestique, on peut s'interroger sur l'utilité d'une distinction entre 'travail' et 'obligations liées au travail'. De nombreuses recherches sur le travail domestique démontrent à quel point la définition d'un 'minimum acceptable level of performance' varie selon la situation professionnelle des femmes (actives à temps complet, à temps partiel, inactives), selon l'origine sociale et le niveau d'instruction ou selon la nature des normes sociales en matière, par exemple, de propreté, de diététique ou d'éducation des enfants. Ces normes varient fortement dans le temps (c'est-à-dire, historiquement) et semblent exercer une influence sur le comportement et les représentations des femmes de manière différente selon, par exemple, la place que celles-ci occupent dans la hiérarchie des classes sociales. Alors que la catégorie des

'obligations liées au travail' représente une catégorie d'activités en quelque sorte 'marginale' pour S. Parker et qu'elle soit moins soumise à la notion 'd'obligation' que celle du 'travail', pour certaines catégories de femmes le genre d'activités regroupées sous ce titre représente l'essentiel des 'contraintes' auxquelles elles sont soumises. De la même manière que le 'choix' de la part des hommes et des femmes actifs de faire des heures supplémentaires n'existe qu'en principe pour ceux ou celles dont les revenus mensuels ne permettent pas de subvenir aux besoins de la famille, le 'choix' de consacrer son temps aux 'obligations liées au travail' est tout aussi peu facultatif pour la majorité des femmes. En tout cas, l'analyse sociologique de tels 'choix' ne devrait pas faire abstraction (comme c'est le cas de S. Parker) du poids des valeurs idéologiques et des normes sociales en matière de disponibilité et de dévouement maternel. Nous aurons l'occasion de revenir sur ce point dans les chapitres qui suivent.

La troisième étape sur le continuum travail-loisir, 'la satisfaction de besoins physiologiques', est définie par S. Parker comme la première catégorie de 'loisir' ou de 'semi-loisir'. Autrement dit, le fait de dormir, manger, se laver serait davantage déterminé par des besoins biologiques, ou même, dans certaines conditions, 'librement choisi' que par des obligations socialement imposées. Le problème évident qui surgit ici est directement lié au fait que, dans l'état actuel de la division sexuelle des tâches domestiques dans les sociétés industrielles avancées, une partie importante du travail qui incombe prioritairement aux femmes est liée à la nécessité pour celles-ci de faciliter la satisfaction de ces 'besoins physiologiques' chez tous les membres de sa famille. D'ailleurs, l'analyse de la 'production domestique' proposée par C. Delphy (1971) (voir la deuxième partie de cette thèse) démontre très clairement que le travail domestique que doit fournir un individu afin de satisfaire ses propres besoins physiologiques est à distinguer du 'surplus' de travail fourni par

les femmes, en grande partie du moins, afin de soulager les autres membres de la famille (conjoint, enfants et parfois parents âgés) du travail necessaire à leur propre 'reproduction'. Alors que S. Parker (1974) attire l'attention sur le fait que la satisfaction des besoins physiologiques peut souvent prendre la forme d'un 'loisir pur' (l'exemple des repas pris au restaurant est celui qui vient le plus rapidement à l'esprit pour illustrer ce phénomène), il passe entièrement sous silence le véritable **travail** fourni dans la préparation des repas qui doit obligatoirement précéder l'activité de 'semi-loisir' qui consiste à déguster les repas pris au domicile. Le fait que certains individus ont accès à ce genre de loisir ou semi-loisir sans avoir à fournir le travail préalable que de telles activités nécessitent ne semble pas poser problème pour S. Parker, alors que le temps consacré par les mères de famille à faciliter l'accès du conjoint et des enfants au loisir est un des facteurs qui semble exercer une influence déterminante sur les pratiques de loisir des femmes et surtout sur la représentation que celles-ci se font de la légitimité de leur propre droit au loisir. Nous aurons l'occasion de revenir plus en détail sur ces points dans les chapitres qui suivent.

C'est essentiellement la conceptualisation des activités qui rentrent dans la quatrième étape du continuum de S. Parker qui pose les problèmes les plus importants quand il s'agit d'appliquer celui-ci à l'expérience des femmes mariées/mères de famille. D'après S. Parker, les 'obligations non-liées au travail salarié' correspondraient à, 'roughly what Dumazedier calls 'semi-leisure' plus the domestic part of work obligations' (Parker, 1973 : 13).

Or, comme le souligent de nombreuses chercheuses britanniques (voir, par exemple, Griffin, et al, 1982), la 'part domestique des obligations de travail' représente la totalité du travail accompli par les femmes au foyer et une partie importante de la somme totale de travail de

celles qui exercent une activité professionnelle rémunérée. De toute évidence, cette catégorie qui regroupe les activités de 'semi-loisir' plus les obligations domestiques est construite essentiellement par rapport aux individus pour lesquels le temps consacré aux activités domestiques est tout à fait marginal par rapport à celui consacré aux 'autres obligations' (notamment le travail salarié). Certes, S. Parker reconnaît lui-même que 'quelques modifications' devraient être apportées à son continuum quand il s'agit d'analyser le loisir de 'quelques catégories sociales marginales'. Les groupes marginaux auxquels il fait explicitement référence sont : les prisonniers, les chômeurs et les femmes au foyer. Pourtant, que les femmes exercent ou non une activité professionnelle rémunérée, il est, pour le moins, aberrant de suggérer que les obligations non-liées à l'exercice de cette activité professionnelle relèvent du domaine du 'semi-loisir', ou même que celles-ci représentent 'l'équivalent féminin' du 'semi-loisir' masculin. L'ensemble des recherches sur l'articulation dialectique entre la sphère domestique et la sphère de la production économique (voir notamment les recherches de A.M. Daune-Richard analysées dans la troisième partie de cette thèse) démontrent à quel point l'investissement différencié des femmes et des hommes vis-à-vis des 'obligations domestiques' est au coeur de la division sexuelle du travail (et même de la reproduction du système des rapports sociaux entre les sexes) aussi bien dans la sphère de la production économique que dans celle de la (re)production domestique.

En soutenant que l'ensemble des obligations non-liées au travail salarié soit beaucoup plus proches du 'loisir' que du 'travail', S. Parker occulte entièrement de l'analyse les rapports sociaux complexes qui sont directement liés à l'inscription simultanée des femmes (et d'ailleurs des hommes) dans les rapports complexes d'articulation dialectique qui lient plusieurs sphères sociales les unes aux autres. Il nous semble, par exemple, que les rapports spécifiques entre le travail salarié et le loisir

pour les hommes ne peuvent pas être analysés sans référence à l'inscription simultanée de ceux-ci dans la sphère domestique, et ceci même si cette inscription se définit en termes négatifs (c'est-à-dire comme 'absence'), plutôt qu'en termes positifs (de 'présence'). Autrement dit, le refus de S. Parker (et d'autres chercheurs qui adoptent la même conceptualisation du 'loisir') de saisir l'ensemble des tâches domestiques comme un véritable 'travail', ou même la détermination dont ils témoignent pour classer ces activités dans la catégorie de 'semi-loisir' soulève de nombreuses interrogations sur la validité de l'ensemble des résultats et conclusions de recherche présentés dans leurs divers ouvrages.

Ces interrogations ne peuvent qu'être renforcées quand on constate que d'autres problèmes surgissent quand il s'agit d'opérationnaliser la conceptualisation de la cinquième catégorie du modèle, celle du 'loisir', proposée par S. Parker. Cette conceptualisation est étroitement liée aux fonctions que ce dernier attribue au loisir. Dans ce contexte S. Parker insiste sur la distinction qu'il convient d'opérer entre les fonctions sociales et les fonctions individuelles du loisir. Il explique ainsi que,

> the functions which leisure serves for society are rather different from those which apply to individuals ; the former are to do with maintaining the social system and achieving collective aims, the latter provide relaxation, entertainment and personal developement.
>
> (Parker, 1983 : 41, cité dans Rojek, 1985 : 87)

Si celui-ci a le mérite d'insister sur le fait que, dans l'ensemble des sociétés industrielles avancées, les notions de 'libérté' ou de 'libre choix', qui servent de base à la conceptualisation du loisir qu'il emploie, sont plus souvent des notions 'illusoires' que 'réelles', son analyse ne permet guère de comprendre le fonctionnement des mécanismes sociaux qui seraient à l'origine de la production et la reproduction de ces 'illusions'. De plus, on voit difficilement comment il pourrait intégrer de telles constatations (qui relèveraient plutôt du paradigme 'conflictuel',

voir le chapitre suivant) dans un cadre global d'analyse qui prêche l'intégration accrue du monde du travail salarié et du monde 'hors-travail' comme moyen de garantir la stabilité du système social dans une période caractérisée par d'importantes mutations technologiques et sociales.

Suite à cette analyse, on comprend mieux pourquoi les travaux scientifiques de S. Parker ont servi de cible particulièrement adapté aux critiques virulentes adressées à l'ensemble des recherches traditionnelles sur le loisir de la part du courant 'féministe' de la nouvelle vague de sociologues britanniques qui ont commencé à s'interésser au phénomène social du loisir au début des années 1980 (voir, notamment, Griffin, et al, 1982, Green, et al, 1984, et Deem, 1986). Comme nous l'avons souligné à la fin du chapitre précédent, les faiblesses conceptuelles et le *biais androcentrique* des recherches s'inscrivant dans ce premier courant 'systémique' ont servi de mobile de rejet de l'ensemble des préceptes théoriques adoptés dans les recherches traditionnelles sur le loisir, alors que, comme nous chercherons à le démontrer au cours des sections suivantes, les auteurs qui adoptent une conceptualisation du loisir proche de celle proposée par S. Parker sont plutôt minoritaires, même au sein du paradigme 'systémique'. Si les autres conceptualisations et définitions de ce phénomène social adoptées dans ce paradigme n'apportent pas toujours toutes les solutions aux problèmes spécifiques de la construction d'un objet de recherche 'loisir et système social des rapports sociaux entre les sexes', elles ont, du moins, le mérite d'attirer l'attention sur quelques-uns des phénomènes sociaux (et notamment le double rapport loisir-travail salarié/loisir-travail domestique) qui doivent être placés au centre de l'analyse dans une telle démarche conceptuelle.

3.2.2 La deuxième définition 'systémique' du loisir : la double opposition loisir-travail salarié/loisir-travail domestique.

Contrairement à ce que le courant 'féministe' de la nouvelle vague de chercheurs britanniques travaillant sur le loisir semble souhaiter faire croire, la définition des tâches domestiques comme un véritable 'travail' n'est pas totalement absente des recherches traditionnelles sur le loisir qui s'inspirent du paradigme 'systémique'. Au contraire, on retrouve, au sein des deuxième et troisième courants de ce paradigme, de nombreuses références explicites au rapport qui existe entre les obligations domestiques qui incombent prioritairement aux femmes dans les sociétés industrielles avancées et le loisir. Dans l'ensemble de ses recherches, par exemple, J. Dumazedier (1962, 1974a, 1984) insiste sur le fait qu'une réduction de la durée du travail salarié ne suffit pas, à elle seule, à créer plus de temps libre (et donc davantage de loisir) au sein d'une société donnée. Il reconnait explicitement les lacúnes du 'déterminisme économiste' qui domine dans les approches traditionnelles du premier courant 'systémique' en sociologie du loisir. D'après lui, par exemple,

> La dynamique principale de la création du loisir pour l'homme et pour la femme est double : à la fois dans la réduction du travail professionnel et dans celle du travail familial.
>
> (Dumazedier, 1974a : 90)

Pourtant, une analyse détaillée de la façon dont les obligations familiales sont intégrées dans les cadres conceptuels propres à chacun des deux derniers courants 'systémiques' permet de comprendre l'origine de la nature insatisfaisante des résultats de recherche issus de cette démarche. Du fait que le troisième courant 'systémique' se distingue du deuxième courant principalement au niveau de la conceptualisation du loisir en soi (voir la section suivante) et non pas au niveau de la conceptualisation du rapport entre le loisir et le travail domestique, les critiques développées dans les paragraphes qui suivent s'adressent aussi bien aux tentatives

d'intégration des obligations domestiques dans l'analyse du loisir opérées par les chercheurs s'inspirant du deuxième courant 'systémique' qu'aux tentatives opérées dans le même sens par ceux qui adoptent la définition du loisir propre au troisième courant.

En effet, que la définition du loisir adoptée corresponde à celle du deuxième ou à celle du troisième courant 'systémique', l'analyse de la réduction de la durée du 'travail familial' qui figure dans les recherches 'systémiques' qui y font référence est teintée du même 'déterminisme technologique' que les analyses précédentes de la réduction de la durée du travail salarié (voir, par exemple, l'analyse critique des travaux de N. Samuel, 1981, présentée ci-dessus). Ainsi, alors que les prédictions concernant la réduction future de la durée du travail salarié sont essentiellement fondées sur l'idée prophétique de la 'libération de l'homme par les machines', c'est l'introduction d'appareils ménagers de plus en plus sophistiqués qui permet aux chercheurs tels J. Dumazedier (1962) de prévoir avec certitude une libération équivalente de la femme par rapport aux responsabilités domestiques. Or, les 'gains de temps' grâce aux avancées technologiques dans le domaine domestique semblent être moins importants que ceux escomptés par la majorité des chercheurs. L'analyse longitudinale du temps consacré aux tâches domestiques par les ménages britanniques sur la période 1961-1984 entreprise par J. Gershuny et S. Jones (1987) soulève, par exemple, un certain nombre de résultats contradictoires par rapport aux hypothèses enoncées à ce sujet dans le cadre du paradigme 'systémique' dans le sous-champ de la sociologie du loisir. D'après J. Gershuny et S. Jones,

> Domestic work activities show an apparently irregular trend over time, declining overall throughout the 1960s, apparently increasing again from the mid-1970s to the 1980s.... The irregular trend in domestic activities... is revealed as being composed of a number of quite different, but individually quite clear and consistant, changes over time.
>
> (Gershuny et Jones, 1987 : 23)

Si la réduction constatée dans le temps consacré aux tâches domestique dans les ménages britanniques pendant la période 1960-1970 peut effectivement être largement attribuée à la diffusion d'appareils ménagers modernes (machines à laver le linge, aspirateurs, etc), il ne semble pas que cette réduction ait été compensée par une augmentation équivalente du temps consacré aux activités de loisir. Au contraire, au cours de la même période (1960-1970), les auteurs constatent d'abord une augmentation du temps consacré aux déplacements domestiques (liés notamment aux transformations structurelles intervenues dans le secteur économique de la distribution alimentaire), mais surtout, sur l'ensemble de la période analysée dans l'enquête (1960-1984), une très nette augmentation du temps consacré aux soins et à l'éducation des enfants. Cette augmentation est tellement importante qu'elle est responsable, pratiquement à elle seule, de l'augmentation globale du temps consacré aux tâches domestique constatée au cours de la période 1971-1984. Même si cette augmentation ne ramène pas tout à fait la durée du temps global consacré aux tâches domestiques au même niveau que celui atteint en 1960, elle est néanmoins indicative de l'insuffisance des analyses fondées sur le 'déterminisme technologique'.

Certes, plusieurs chercheurs qui s'inspirent du troisième courant 'systémique' reconnaissent implicitement que le temps consacré à la sphère domestique subit des mutations qu'on pourrait qualifier de 'qualitatives', aussi bien que des transformations plus quantitatives (liées au 'temps gagné' grâce à l'utilisation d'équipements ménagers plus sophistiqués). Pourtant, il existe une tendance très marquée, au sein des recherches 'systémiques' issues de ces deux courants, à interpréter l'ensemble de ces mutations et ces transformations comme la réflexion d'un accroissement des valeurs liées au phénomène social du loisir. L'analyse de J. Dumazedier est éclairante à ce sujet. D'après ce dernier,

> Une enquête récente (1970) dirigée par E. Sullerot sur un échantillon représentatif nous permet de distinguer dans toutes les classes sociales, à des degrés variables, un 'éclatement' du travail ménager conçu jadis comme une nécessité et un devoir indiscuté. Ce travail éclate en occupations, différenciées par le degré de nécessité qu'elles présentent aujourd'hui ; ainsi la fabrication des confitures, le rangement des armoires ne sont plus sur le même plan que le ménage ou la vaisselle. Il s'ensuit que toutes ces tâches ne peuvent plus être rangées sous le titre générique de 'travail'. Une partie des anciennes tâches ménagères rendue inutile par le progrès de la mécanisation ou de la fabrication en série, est devenue loisir ou semi-loisir, à choisir parmi d'autres loisirs à partir d'un certain seuil de la consommation et du niveau des revenus. Le travail éducatif des enfants, lui non plus, n'exige plus, sauf pour les enfants en bas âge, cette présence constante, fondée sur l'obligation pédagogique,... Les activités éducatives de la mère se scindent donc en un travail éducatif peut-être de plus en plus nécessaire et des activités de loisirs ou de semi-loisirs partagées avec les enfants en sorties, en vacances, en week-end. La nécessité éducative et le loisir personnel y sont de plus en plus mêlés; l'affection nécessaire et l'affectivité non nécessaire y sont à distinguer dans chaque cas.
>
> (Dumazedier, 1974a : 41)

Mais alors que les hypothèses concernant le désengagement progressif des acteurs sociaux par rapport au travail salarié sont largement étayées par de nombreux résultats d'enquête (même si, comme nous l'avons déjà signalé au début de ce chapitre, l'interprétation de ces résultats pose parfois problème), les auteurs tels J. Dumazedier, qui ont au moins le mérite de prendre en considération les obligations institutionnelles qui relèvent du domaine domestique, n'offrent aucune illustration concrète d'un tel désengagement ou d'une telle redéfinition des obligations domestiques de la part des acteurs sociaux les plus concernés par ces transformations. D'autre part, aucune référence n'est faite aux outils méthodologiques qui permettraient éventuellement d'opérer cette distinction entre les 'activités nécessaires' et les 'activités librement choisies' dans la sphère domestique. Or, si J. Dumazedier est prêt à reconnaitre, en accord avec les conclusions de recherche de E. Sullerot, que

> Jusqu'à une date récente 'les activités féminines s'exercent dans un climat de devoir moral tandis que leurs loisirs sont souvent vécus dans une semi-culpabilité' (Sullerot, 1970). Le temps qu'elles s'accorderaient à elles-mêmes ne serait-il pas un temps volé, aux enfants, au mari, à la famille ?
>
> (Dumazedier, 1974a : 43)

Il soutient néanmoins, que

> Aujourd'hui, après le progrès des techniques du travail ménager, du contrôle des naissances et l'action des nouveaux mouvements de libération des femmes et des jeunes, ce droit au loisir s'affirme explicitement pour remplacer une part des anciennes obligations domestiques, conjugales, familiales,... Une part du service d'hier imposé à toutes est devenue servitude, rejetée par un nombre croissant de personnes; une part de la vie personnelle d'hier qu'on appelait volontiers 'égoïsme' se nomme aujourd'hui 'dignité'.
>
> (Dumazedier, 1974a : 44)

En vue des conclusions de recherches, telles celles tirées de l'enquête de E. Badinter (1980) sur l'histoire de la construction sociale de 'l'instinct maternel' et des normes sociales en matière d'obligations maternelles du dix-septième au vingtième siècle, il semblerait que le rapport entre le dévouement, la culpabilité et le plaisir lié aux responsabilités concernant l'éducation des enfants soit nettement plus complexe que ne le laisse entendre l'analyse de J. Dumazedier. Il nous semble que les phénomènes sociaux que ce dernier présente comme les conclusions de sa recherche devraient fonctionner plutôt comme autant d'hypothèses de départ. Au lieu de servir d'illustration plutôt 'impressionniste' de transformations intervenues dans l'importance de la place occupée par les 'nouvelles valeurs de loisir', il nous semble que les phénomènes sociaux identifiés par les auteurs tels J. Dumazedier devraient plutôt être construits comme **objet** de recherche, afin d'être soumis à un processus approfondi d'investigation et d'interrogation scientifique. En effet, au cours de 'l'analyse' présentée par J. Dumazedier, aucune donnée empirique et concrète permettant d'illustrer le processus de 'désengagement' des femmes par rapport aux responsabilités familiales n'est fournie.

Malgré les réserves que suscite l'analyse qu'il entreprend des transformations intervenues dans le rapport entre les obligations ou responsabilités domestiques et le loisir, il est néanmoins important de reconnaître que les travaux de J. Dumazedier jouent un rôle primordial dans le processus d'identification des phénomènes sociaux spécifiques qui

doivent être placés au centre de l'analyse sociologique de la place du loisir dans la vie des femmes, ainsi que de celle de l'articulation dialectique loisir-système social des rapports sociaux entre les sexes. Comme nous aurons l'occasion de le démontrer dans le Chapitre 10 de cette thèse, la classification des 'activités familiales' pose depuis toujours d'importants problèmes dans les enquêtes statistiques sur les activités de loisir ou même sur les 'budgets-temps'.

En général, ces problèmes sont résolus à l'aide d'une grille de classification fondée sur des définitions 'normatives' d'un ensemble d'activités. Ainsi, les difficultés liées aux différences de sens et de signification subjective que les acteurs sociaux attribuent à une activité donnée peuvent être évitées. Les 'jeux avec enfants', par exemple, sont le plus souvent classés d'entrée 'activité de loisir', sans que les chercheurs aient à se préoccuper de la **signification sociologique** des différentes représentations subjectives que ces activités évoquent chez les divers acteurs sociaux interrogés. Pour des raisons d'opérationnalisation et de signification statistique, c'est uniquement dans le cadre de recherches plus qualitatives, telle celle que nous proposons d'entreprendre dans cette thèse, que les chercheurs peuvent se permettre d'adresser de telles questions. C'est essentiellement dans la perspective d'une telle démarche scientifique que les facteurs identifiés par J. Dumazedier comme moteur de l'évolution des rapports entre responsabilités familiales et loisir peuvent être construits en tant qu'objet de recherche et soumis à l'investigation empirique qui fait tant défaut dans les travaux de ce dernier. C'est effectivement cette démarche qui fera l'objet de la dernière partie de cette thèse. Avant de procéder à cette analyse, il convient pourtant de revenir sur la revue bibliographique des recherches traditionnelles sur le loisir.

En guise de conclusion à cette section, on constate donc que,

dans les recherches issues de ce deuxième courant du paradigme 'systémique', c'est la double opposition au travail salarié et au travail domestique qui est à l'origine de la définition du loisir adoptée. Dans une telle perspective, le loisir correspond donc à tout ce qui n'est pas 'travail' dans le sens large du terme. Pourtant, l'opérationalisation d'une telle définition dans les recherches empiriques pose un certain nombre de problèmes. Pour reprendre l'expression de J. Dumazedier,

> La différence spécifique qui caractérise le loisir est confuse, polysémique. En effet, le mot loisir inclut les obligations socio-spirituelles dont la régression permet la progression d'activités de type nouveau.... Cette même définition inclut à la fois les obligations socio-politiques nécessaires au fonctionnement d'une démocratie et les activités que certains qualifient 'd'évasion', dans la mesure où elles peuvent détourner le citoyen de ses obligations socio-politiques.
>
> (Dumazedier, 1974a : 90-91)

Cette deuxième définition semble, en effet, regrouper une gamme trop large et disparate de phénomènes sociaux pour permettre la construction conceptuelle de l'objet de recherche propre au sous-champ de la sociologie du loisir. Le phénomène décrit par cette définition correspondrait plutôt à la notion plus large de 'temps libre', telle qu'elle figure, par exemple, dans les recherches de A. Szalai (1975). La phrase suivante de J. Dumazedier permet de justifier cette distinction et d'ouvrir la voie vers la définition du loisir qui est employée dans les recherches issues du troisième et dernier courant 'systémique'. D'après ce dernier,

> Pour désigner la partie du temps libéré de ce double travail professionnel et familial, incluant les obligations socio-spirituelles et socio-politiques, nous préférons adopter ... l'expression 'temps libre'. Ainsi défini, le temps libre ne permet pas à nos yeux de fonder une branche définie de la sociologie.... La participation aux responsabilités socio-politiques dont la société a besoin ne saurait être traitée comme un loisir parmi d'autres loisirs.
>
> (Dumazedier, 1974a : 91-92)

3.2.3 La troisième définition 'systémique' du loisir : en rapport avec les fonctions auxquelles il repond dans les sociétés industrielles avancées.

A premier vue, ce troisième courant 'systémique' se situerait dans la suite logique du mouvement de rétrécissement du terrain social qui s'offre au regard des sociologues du loisir. En effet, les chercheurs travaillant dans ce troisième courant 'systémique' adoptent une définition du loisir à la fois plus restreinte et plus pointue que celles employées dans les deux courants auxquels nous avons déjà fait référence dans ce chapitre. Mais les facteurs qui distinguent ce troisième courant des deux précédents ne tiennent pas seulement de cette différence d'envergure dans la définition de l'objet de recherche. On remarque aussi une différence en quelque sorte 'qualitative' dans la définition du loisir adoptée dans ce troisième courant. Cette différence se trouve essentiellement dans le fait que le loisir n'est plus défini uniquement en termes de ce qu'il n'est pas, c'est-à-dire en tant que 'résidu' temporel ou social. Au contraire, on souligne les caractéristiques (et les fonctions sociales) qui sont propres au loisir et qui font en sorte que ses dimensions ne soient pas entièrement déterminées par le mouvement qui touche directement d'autres stuctures et institutions sociales, mais aussi par les propriétés qui lui sont spécifiques (qui sont, pour employer le terme de J. Dumazedier, 'constitutives de sa réalité', 1974a : 95). C'est ainsi que ce troisième courant peut attribuer au loisir une capacité d'influencer (et non plus seulement d'être influencé par) les modalités de fonctionnement et de reproduction d'autres phénomènes sociaux totaux.

Le fait que l'auteur français J. Dumazedier soit à l'origine de ce troisième courant fait en sorte que la conceptualisation du loisir proposée ici ait exercé, du moins jusqu'au milieu des années 1970, une influence plus déterminante sur les recherches françaises que sur les recherches britanniques. Il ne faudrait pas pour autant faire abstraction

du fait que les deux ouvrages principaux de ce dernier (Vers une civilisation du loisir?, 1962, et Sociologie empirique du loisir, 1974a) ont été traduits assez rapidement en anglais et ont pu connaître une large diffusion, non seulement dans l'ensemble des pays industrialisés, mais également dans certains pays en voie de développement. En dehors de la résolution des problèmes de langue, ce sont, sans doute, l'étendue et la profondeur des analyses de J. Dumazedier qui ont joué un rôle essentiel dans la diffusion très large auprès de la communauté scientifique internationale que ses ouvrages et articles ont connus.

Comme nous l'avons vu au cours des sections précédentes de ce chapitre, J. Dumazedier et ses collaborateurs rejettent à la fois la définition du loisir qui consiste à opposer ce phénomène au seul travail salarié, mais aussi celle qui consiste à opérer un amalgame entre le loisir et le temps libéré des obligations professionnelles et domestiques. Au contraire, la définition du loisir proposée par J. Dumazedier est fondée sur une identification des fonctions sociales qui incombent au loisir, et qui incombent à lui seul, au sein des sociétés industrielles avancées. Ces fonctions correspondent aux fameux 'trois D' de J. Dumazedier - délassement, divertissement et développement de la personne. Ainsi, par rapport aux définitions du loisir proposée dans les deux autres courants 'systémiques', J. Dumazedier soutient qu'il est,

> à la fois plus valide et plus opératoire d'affecter le mot 'loisir' au seul contenu du temps orienté vers la realisation de la personne comme fin dernière. Ce temps est octroyé à l'individu par la société lorsque ce dernier s'est acquitté, selon les normes sociales du moment, de ses obligations professionnelles, familiales, socio-spirituelles et socio-politiques. C'est un temps que la réduction de la durée du temps du travail et celle des obligations familiales, la regression des obligations socio-politiques rendent disponible; l'individu se libère à sa guise de la fatigue en se délassant, de l'ennui en se divertissant, de la spécialisation fonctionnelle en développant de façon intéressée les capacités de son corps ou de son esprit.
>
> (Dumazedier, 1974a : 93)

Même si les fonctions que J. Dumazedier attribue au loisir sont essentiellement liées à l'équilibre physio-psychologique de l'individu, ce

dernier se caractérise néanmoins comme un 'phénomène social' à part entière. C'est-à-dire que la dynamique créatrice du loisir au sein des sociétés industrielles est une dynamique qui se situe résolument au niveau social et non pas au niveau de l'individu. Pour reprendre l'expression de J. Dumazedier,

> Ce temps disponible n'est pas le résultat d'une décision d'un individu; c'est d'abord le résultat d'une évolution de l'économie et de la société,... C'est une nouvelle valeur sociale de la personne qui se traduit par un nouveau droit social, le droit pour elle de disposer d'un temps dont la fin est d'abord la satisfaction d'elle-même.
>
> (Dumazedier, 1974a : 93)

C'est cette origine sociale qui permet à J. Dumazedier de présenter les caractéristiques spécifiques qui permettent d'identifier et de reconnaître dans le tissu social le 'fait social total' qu'est le loisir. Si nous citons l'ensemble de ce passage, c'est parce qu'il permet de saisir en détail la nature de la conceptualisation du loisir qui est propre à ce troisième courant du paradigme 'systémique' et de comprendre la position des partisans de ce courant par rapport à celle de ceux dont les recherches s'inspirent d'autres paradigmes ou d'autres courants du paradigme 'systémique'. C'est également parce que, malgré les quelques problèmes d'opérationnalisation qui lui sont associés, il nous semble que la définition du loisir proposée par J. Dumazedier est celle qui permet de cerner les caractéristiques spécifiques de ce phénomène social avec le plus d'exactitude et de précision. Ainsi, d'après J. Dumazedier, le terme 'loisir' doit être attribué à

> toute activité qui présente 4 propriétés : 2 'négatives' , qui se définissent par rapport aux obligations imposées par les institutions de base de la société et 2 'positives', qui se définissent par rapport aux besoins de la personnalité. Certes, le loisir peut avoir beaucoup d'autres propriétés. Il est évidemment un fait social total, relié à tous les autres. Mais ces propriétés ne sont pas spécifiques au loisir; elles ne sont pas constitutives de sa réalité.
>
> i) un caractère libératoire : le loisir résulte d'un libre choix. Certes, il serait faux d'identifier liberté et loisir, d'exclure du loisir toute obligation. Le loisir est libération *d'un certain genre d'obligation*... il est évidemment soumis, comme tous les faits sociaux, aux déterminismes de la société. De même, il dépend, comme toute activité, des relations sociales, donc des obligations interpersonnelles (contrats, rendez-vous). Mais il implique la libération d'un genre d'obligations que nous

appellerons *obligations institutionnelles*, parce qu'elles sont imposées par des organismes constitutifs de la société elle-même ; institutions professionnelles, familiales, etc.... Le loisir implique dialectiquement ces obligations fondamentales.

ii) un caractère désintéressé ; .... Il s'ensuit que, si le loisir obéit partiellement à une fin lucrative, utilitaire ou engagée, sans se convertir en obligation, il n'est plus un loisir à part entière ; nous l'appellerons alors *semi-loisir*. Le semi-loisir est une activité mixte où le loisir est mêlé à une obligation institutionnelle.

iii) un caractère hédonistique ; d'abord défini négativement par rapport aux obligations et aux finalités imposées par les organismes de base de la société, le loisir se définit positivement par rapport aux besoins de la personne, même quand celle-ci les réalise dans un groupe de son choix. Dans la quasi-totalité des enquêtes empiriques, le loisir est marqué par la recherche d'un *état de satisfaction, pris comme fin en soi*.... La recherche d'un état de satisfaction est bien la condition première du loisir.

iv) un caractère personnel ; toutes les fonctions manifestes du loisir exprimées par les intéressés eux-mêmes répondent aux besoins de l'individu face aux obligations primaires imposées par la société.

(Dumazedier, 1974a : 95-98)

Comme nous l'avons déjà souligné dans les sections précédentes de ce chapitre, la démarche scientifique adoptée par les auteurs tels J. Dumazedier pour étudier la place occupée au sein des sociétés industrielles avancées par le phénomène social total ainsi défini est entièrement normative. Autrement dit, bien qu'ils reconnaissent que le sens subjectif que divers acteurs sociaux attribuent à une même activité (ou à une même période temporelle) puisse varier, la source de ces différences de représentation ne constitue pas pour autant un thème central des recherches issues de ce troisième courant 'systémique'. Au contraire, la procédure adoptée par J. Dumazedier et ses collaborateurs consisté à définir *a priori* telles activités s'inscrivant dans telles périodes temporelles comme des activités de loisir et de circonscrire leurs recherches autour de l'analyse des rapports qui existent entre les fonctions sociales attribuées à cet ensemble d'activités et celles attribuées, par ailleurs, aux autres phénomènes sociaux qui existent au sein des sociétés industrielles avancées. On note que cette approche est également celle qui caractérise les premières recherches sur le loisir et les 'rôles de sexe' (voir, par exemple, l'ouvrage Loisirs des Femmes et Temps Libre de F. Govaerts, 1969,

qui s'inspire étroitement des travaux de J. Dumazedier).

De toute évidence, cette distinction préalable entre 'activités de loisir' et autres est fondée sur la manière dont les caractéristiques de chaque activité correspondent à ou se distinguent de, **aux yeux du chercheur**, les quatre caractéristiques du phénomène social qui sont à l'origine de la définition du loisir adoptée. On reconnaît dans cette démarche l'héritage des 'règles de la méthode sociologique', telles qu'elles ont été érigées par le 'père fondateur' de la discipline, E. Durkheim, au début du siècle (voir aussi le Chapitre 6 de cette thèse).

Or, si nous restons persuadée que l'adoption d'une définition normative de l'objet de recherche 'loisir' est indispensable au déroulement de la 'démarche sociologique' et si nous reconnaissons également l'utilité de la définition de ce phénomène proposée dans les ouvrages de J. Dumazedier, il convient néanmoins d'attirer l'attention sur un certain nombre de réserves que nous pouvons exprimer par rapport aux conclusions générales de ce dernier. Comme nous l'avons déjà souligné, c'est essentiellement en ce qui concerne la question de la transformation historique d'une partie des obligations domestiques traditionnelles en activités de loisir ou de semi-loisir que l'analyse de J. Dumazedier nous pose problème. Pour J. Dumazedier et ses collaborateurs, le processus de 'désengagement' des femmes par rapport aux responsabilités domestiques et de 'désengagement' des hommes et des femmes actifs par rapport aux obligations professionnelles (ou du moins la réduction de la durée du temps consacrée à ces obligations) sert à étayer l'hypothèse qui consiste à ériger les activités de loisir et les valeurs sociales liées à ce phénomène au rôle de moteur principal dans l'évolution des sociétés industrielles avancées. La perspective d'analyse que nous adoptons dans cette thèse, qui consiste à mettre en évidence les rapports dialectiques entre le loisir et le système social des rapports sociaux entre les sexes, soulève toute une

série de questions, d'abord sur l'étendue des transformations dans ce sens identifiées par J. Dumazedier (1974a) et ensuite sur la signification sociologique des mutations qui toucheraient de manière différente, d'après J. Dumazedier, les pratiques temporelles des divers groupes sociaux au sein des sociétés (post)industrielles.

Il nous semble que la recherche sociologique ne peut espérer fournir des réponses satisfaisantes à de telles questions sans prendre en compte le sens subjectif que les acteurs sociaux attribuent à leurs pratiques. Cela ne veut évidemment pas dire que l'interprétation et les représentations subjectives des pratiques sociales fournies par les acteurs sociaux eux-mêmes doivent remplacer, dans la démarche scientifique, l'interprétation de ces pratiques construite et proposée par le chercheur, ni même que l'une de ces formes d'interprétation soit plus 'valide' ou en tout cas plus 'valable' que l'autre. Il semble pourtant dangereux, sinon impossible, de formuler des recommandations destinées à influencer l'intervention étatique dans le domaine du loisir (un des objectifs que J. Dumazedier et ses collaborateurs se fixent) sur la seule évidence de recherches, certes approfondies, mais qui occultent totalement le sens que les acteurs sociaux attribuent à leurs pratiques. Comme nous l'avons déjà souligné, J. Dumazedier ne propose aucune donnée empirique pour illustrer la transformation de certaines 'obligations domestiques' en 'activités de loisir', ni pour étayer la thèse selon laquelle une partie des 'pratiques familiales' servirait désormais la fonction de 'réalisation de la personne comme fin dernière' (1974a : 93).

De plus, on constate une tendance très marquée, au sein de son analyse, à adopter une perspective plus psychologique que sociologique quand il s'agit d'analyser le rôle du loisir dans l'équilibre des individus. Bien qu'il prenne soin de souligner le fait que le loisir, comme tous les 'faits sociaux totaux', est un phénomène qui est soumis aux

structures dominantes de la société, sa conception de l'individu a tendance à placer celui-ci en dehors ou au-dessus de ces mêmes structures. Ainsi, quand il parle des activités qui répondent à la fonction de 'réalisation de la personne comme fin dernière', il occulte complètement de l'analyse la conceptualisation de l'individu en tant qu'**être social**, inscrit dans un ensemble de systèmes de rapports sociaux dans lesquels les pratiques et les représentations de l'individu occupent une place dialectique déterminante-déterminée. Dans une telle perspective, 'la personne' à qui les activités de loisir permettent de 'se réaliser' doit être saisie de manière sociologique, c'est-à-dire, en fonction des places multiples (et de l'articulation dialectique entre ces places) qu'elle occupe dans le tissu social. De ce fait, cette 'réalisation de la personne' à travers les activités de loisir correspondrait, non pas à un quelconque 'besoin psychologique', mais à un véritable processus de définition de l'être social qui joue à la fois sur la construction et la reproduction de 'l'image de soi' et sur la communication de cette image aux 'autres significatifs'. Il s'ensuit, par exemple, que la 'réalisation de soi' recherchée à travers les activités de loisir par une mère de famille inactive, issue de la classe ouvrière, serait (et c'est d'ailleurs là une des hypothèses que nous proposons d'examiner dans cette thèse) intimement liée à la place occupée par cette femme dans le système des rapports sociaux entre les sexes, dans celui des rapports sociaux de classe et dans l'articulation dialectique qui caractérise et construit le rapport entre ces deux systèmes de rapports sociaux. Cette 'réalisation' répondrait donc à une logique tout autre que celle qui pourrait caractériser le but social des pratiques de loisir d'un chef d'entreprise, fils d'aristocrate ou d'une femme célibataire exerçant une profession libérale.

En dépit de la richesse et de la subtilité de son analyse, ce sont essentiellement les faiblesses conceptuelles qui consistent à occulter

la fonction de 'construction sociale' de l'individu et à fonder l'analyse sur une conceptualisation en quelque sorte 'réifiée' de la personne qui sont à l'origine des critiques que nous pouvons adresser aux travaux de J. Dumazedier. De telles faiblesses nous mènent également à douter de l'exactitude des conclusions de recherche concernant la place grandissante qu'occuperait le loisir dans les sociétés industrielles avancées. Il est néanmoins important de souligner que les doutes que nous pouvons formuler sur les conclusions de recherches issues de ce troisième courant du paradigme 'systémique' ne signifient pas pour autant que d'autres aspects de ces recherches (et notamment la conceptualisation du loisir en tant que phénomène social total) ne puissent pas servir de base solide à la construction d'un projet de recherche comme le nôtre qui propose de tenter de combler quelques-unes de ces lacunes empiriques et théoriques.

Conclusions

Au cours de ce chapitre, nous avons cherché à illustrer, à l'aide d'un certain nombre de recherches empiriques, la nature de la perspective de recherche liée au paradigme 'systémique'. Nous avons vu que, contrairement à ce que semblent indiquer les critiques issues de la 'nouvelle vague' de recherches sociologiques sur le loisir en Grande-Bretagne, ce paradigme comporte plusieurs 'courants' qui se différencient assez nettement les uns des autres. Si l'ensemble des recherches issues de ce paradigme partagent une vue plutôt 'organique' de la société et adoptent une perspective normative en ce qui concerne la construction et la définition de l'objet de recherche, plusieurs facteurs permettent de distinguer les divers courants de pensée qui existent au sein de ce paradigme. En raison du sujet de cette thèse, nous nous sommes bornée à examiner en priorité la distinction qui touche les différents degrés de *biais androcentrique* qui caractérisent les recherches issues de chaque courant.

Dans cette perspective, nous avons pu constater que ce biais est fortement lié à la conceptualisation du travail domestique et des obligations familiales et notamment à la manière dont ces phénomènes sont mis en rapport avec le loisir. Dans le premier courant, illustré à l'aide des travaux de S. Parker, l'objet de recherche 'loisir' est construit uniquement, ou du moins principalement, en référence au travail salarié. Dans cette perspective, les tâches domestiques sont classées dans la catégorie la plus proche de celle qui regroupe les activités de loisir et sont regroupées avec les activités qui relèvent du domaine du 'semi-loisir'. Une telle conceptualisation de ce travail laisse forcément croire que le modèle en forme de continuum travail-loisir qui sert de point de départ aux recherches de S. Parker sur le rapport entre le contenu du travail salarié et celui de la vie 'hors-travail' à été construit prioritairement en fonction d'une norme masculine avant d'être appliqué de manière générale à l'ensemble de la population britannique.

Les deuxième et troisième courants de ce paradigme 'systémique' n'adoptent pas du tout la même conceptualisation du travail domestique. Ce dernier est autant étudié que le travail salarié et les chercheurs lui confèrent le statut de 'travail' à part entière. Il existe néanmoins une tendance à concevoir l'ensemble des obligations domestiques comme l'équivalent féminin du travail salarié, qui représente la source majeure d'obligations institutionnelles qui pèsent sur les hommes. Ainsi, le fait que hommes et femmes sont inscrits de manière simultanée dans la sphère de la production économique et dans celle de la (re)production domestique et le fait qu'il existe une articulation dialectique entre les places occupées par les hommes et les femmes dans chaque sphère sont occultés de l'analyse. Le loisir est conçu tantôt en rapport avec l'inscription dans la sphère du travail salarié, tantôt avec l'inscription dans la sphère domestique, mais n'est jamais placé dans le double rapport qu'il entretient à la fois avec

ces deux sphères, ni par rapport à l'articulation dialectique qui les lie entre elles.

Le deuxième courant 'systémique' se distingue du troisième essentiellement en ce qui concerne la nature de l'étendue du phénomène social du 'loisir'. En effet, dans les recherches issues de ce deuxième courant, le loisir correspondrait à tout ce qui n'est ni travail salarié, ni travail domestique. Dans le troisième courant, la vie 'hors-travail' ainsi définie est appelée 'temps libre' et constitue le cadre social plus large au sein duquel le loisir viendrait s'inscrire et, d'après les hypothèses de J. Dumazedier et de ses collaborateurs, au sein duquel le loisir occuperait une place grandissante au sein des sociétés industrielles avancées. Ces deux courants partagent néanmoins une perspective fondée, en partie du moins, sur le déterminisme technologique quand il s'agit de prévoir l'importance du temps libre qui existerait dans ces sociétés dans un avenir plus ou moins lointain. Le troisième courant se distingue pourtant du deuxième quand il s'agit d'identifier la 'dynamique productrice du temps libre'. Alors que dans le deuxième courant on insiste uniquement sur les conséquences de l'introduction des moyens techniques de plus en plus performants comme moteur de la 'libération' des hommes et des femmes de leurs obligations professionnelles et domestiques respectives, les auteurs qui s'inscrivent dans le troisième courant 'systémique' insistent également sur l'influence de l'essor des 'valeurs liées à la satisfaction de la personne' comme le deuxième facteur dans le processus socio-économique qui mène vers la 'conquête sociale du loisir'.

Pourtant, comme nous l'avons souligné à la fin de la dernière section de ce chapitre, la conceptualisation de l'individu dans les recherches issues de ce troisième courant pose un certain nombre de problèmes. Celui-ci est saisi de manière 'réifiée', sans que le rôle joué par les activités de loisir dans la construction de l'individu en tant

qu'être social ne soit pris en compte. Les recherches de J. Dumazedier, par exemple, créent l'impression que les activités de loisir représentraient, au contraire, un moyen pour les individus d'échapper aux 'rôles' que la société leur impose, comme si l'individu existait en quelque sorte 'en dehors' des normes et des valeurs sociales qui pèsent de manière spécifique sur la (ou les) place(s) qu'il occupe dans les structures complexes fondées sur les processus d'articulation dialectique entre les divers systèmes de rapports sociaux qui fonctionnent au sein des sociétés industrielles avancées. Dans le Chapitre 5 de cette thèse, nous aurons l'occasion d'examiner de plus près certaines recherches issues du paradigme 'interprétatif' qui permettent d'intégrer la subjectivité de l'acteur et son double rôle déterminé-déterminant par rapport aux structures sociales dans l'analyse sociologique des pratiques et des représentations du loisir.

Pourtant, le chapitre qui suit sera consacré aux recherches issues du paradigme dit 'conflictuel'. Les recherches choisies pour illustrer l'approche théorique propre à ce paradigme permettront de comprendre l'origine de l'invisibilité des rapports sociaux entre les sexes dans l'analyse marxiste. Mais nous souhaitons également illustrer, à l'aide des recherches issues de ce paradigme, les dangers conceptuels qui sont liés à une approche théorique qui, contrairement à celle adoptée par J. Dumazedier, ne laisse aucune place à une quelconque 'libérté individuelle'.

Chapitre 4

Quelques Exemples de l'Emploi d'un Paradigme 'Conflictuel' pour l'Etude Sociologique du Loisir en France et en Grande-Bretagne.

Introduction.

Comme nous l'avons déjà souligné dans les chapitres précédents de cette thèse, il existe quelques points communs entre les recherches issues du paradigme 'systémique' et celles issues du paradigme 'conflictuel' (voir C. Rojek, 1985 : 103-5). Comme l'indique G. Ritzer (1975), la ressemblance entre ces deux paradigmes est surtout frappante quand il s'agit de recherches adoptant une approche macro-sociale, mais nous avons également attiré l'attention sur le fait que ces deux paradigmes sont caractérisés par des conceptualisations de l'acteur social assez proches les unes des autres, du moins dans la mesure où ils placent généralement ce dernier dans un rôle plutôt passif, déterminé, soit par l'évolution technologique de la société (paradigme 'systémique'), soit par la place qu'il occupe dans la hiérarchie de classe dans la sphère de la production économique (paradigme 'conflictuel'). Pourtant, une analyse plus approfondie des recherches issues du paradigme 'conflictuel' permet de démontrer très clairement que la 'vision du monde' qui sert de point de départ et de cadre théorique aux recherches issues de ce paradigme se distingue nettement de celle qui est à l'origine des recherches dites 'systémiques' auxquelles nous avons fait référence dans le chapitre précédent. L'étude des recherches marxistes et néo-marxistes issues du sous-champ de la sociologie du loisir offre la possibilité d'illustrer à la fois les points communs et les différences d'approche qui existent entre ces deux paradigmes.

En effet, en raison de la nature des préceptes marxistes qui servent de cadre théorique aux recherches issues du paradigme 'conflictuel' (voir le deuxième chapitre de cette thèse), on retrouve dans l'ensemble des travaux scientifiques de ce paradigme un 'déterminisme économique' qui

présente les mêmes inconvénients que le 'déterminisme technologique' qui caractérise la majorité des recherches sur le loisir entreprises dans le cadre d'une perspective 'systémique' (ou du moins dans le cadre du premier courant de ce paradigme). Il est néanmoins important de reconnaître que le paradigme 'conflictuel' comporte également un certain nombre de courants internes qui se distinguent les uns des autres par rapport à la conceptualisation du loisir qu'ils adoptent et par rapport à la fonction qu'ils attribuent à ce phénomène social dans le processus de maintien et de reproduction du système capitaliste dans les sociétés industrielles avancées.

Comme le souligne C. Rojek (1985), il convient de placer l'ensemble des recherches 'conflictuelles' sur le loisir dans le contexte de la 'crise' du Marxisme occidentale à laquelle nous avons fait référence dans le deuxième chapitre de cette thèse. En effet, contrairement aux prévisions de K. Marx, la classe ouvrière des sociétés industrielles avancées de l'Ouest n'a guère manifesté de tendances révolutionnaires, alors que les nations dites 'socialistes' ont surgi essentiellement à la périphérie du système capitaliste mondial, sur les bases de sociétés très peu industrialisées. Pour reprendre l'expression de C. Rojek,

> Throughout the entire post-war period western Marxists have busied themselves with the task of working out a convincing theoretical response to allegations of failure. The response consists of many strands of detailed analysis concerning the changed economic, political and ideological conditions of capitalist society.
>
> (Rojek, 1985 : 107)

Comme nous l'avons déjà souligné, ces tentatives d'adaptation des précepts Marxistes aux conditions actuelles des sociétés capitalistes se sont concentrées sur ce que P. Anderson appelle 'the new mechanisms of capitalist cultural integration' (1983 : 20). D'après C. Rojek (1985), cette nouvelle orientation recouvre plusieurs thèmes dominants. Comme le démontre la synthèse suivante, la place accordée aux rapports sociaux et

aux stuctures sociales du loisir ne cesse de s'accroître au sein de ces thèmes nouveaux de l'analyse 'conflictuelle' :

> Three major themes have emerged from this process of revaluation ; a) the importance of the welfare state in damping revolutionary class consciousness; b) the fragmentation of the working class along lines of differential market capacity, skill level, strength of unionization, status interests and leisure activities; c) the significance of leisure as a mechanism of class control. These themes are, of course, interlinked.
>
> (Rojek, 1985 : 107)

Pourtant, il convient d'insister sur le fait que le consensus 'thématique' qui existe au sein du paradigme 'conflictuel' quand il s'agit d'identifier les terrains de recherche qui méritent l'attention des chercheurs scientifiques ne correspond nullement à un consensus théorique ni même méthodologique en ce qui concerne l'interprétation des objets de recherche ainsi construits. Nous aurons l'occasion de revenir sur la nature des divers courants de pensée qui existent au sein du paradigme 'conflictuel' dans la dernière section de ce chapitre. Mais, pour commencer cette présentation critique des recherches traditionnelles issues de ce paradigme, il convient de consacrer quelques pages à un des thèmes qui est à l'origine de la 'vision globale du loisir' qui caractérise l'ensemble des recherches 'conflictuelles', à savoir la dynamique créatrice du loisir au sein des sociétés industrielles avancées.

4.1 Présentation critique de l'analyse 'conflictuelle' de la dynamique créatrice du loisir au sein des sociétés industrielles avancées.

En effet, en dépit de l'existence des différents courants internes au paradigme 'conflictuel', il est néanmoins possible d'identifier un certain consensus au sein de celui-ci en ce qui concerne l'analyse du processus historique à l'origine de la création du phénomène social du loisir dans les sociétés industrielles avancées. Ce consensus s'établit autour des réflexions de l'un des historiens marxistes qui a consacré une partie importante de ses travaux à cette question, à savoir E.P. Thompson (1967). Une analyse d'une des publications de ce dernier permet d'abord

d'identifier les différences de perspective qui servent à distinguer les recherches issues du paradigme 'conflictuel' de celles issues du paradigme 'systémique'. Elle nous permettra accessoirement d'identifier également l'origine du *biais androcentrique* qui caractérise la majorité des recherches traditionnelles sur le loisir issues du paradigme dit 'conflictuel'.

En effet, alors que dans la perspective pluraliste du paradigme 'systémique' le loisir est conçu prioritairement, soit comme une 'conquête' des travailleurs qui permet une amélioration de la qualité de la vie de la majorité des citoyens au sein d'une société donnée, soit comme une conséquence non recherchée de l'évolution technologique des moyens de production économique, l'analyse marxiste entreprise par les auteurs tels E. P. Thompson (1967), H. Cunningham (1980) et P. Bailey (1978), conçoit ce phénomène social de manière très différente. Le seul point commun entre ces deux cadres théoriques se trouve dans la place centrale qu'ils accordent aux mutations intervenues dans la sphère de la production économique dans la 'dynamique créatrice du loisir'.

Si nous avons choisi de présenter en détail l'étude de E.P. Thompson (1968), c'est essentiellement en raison de l'influence déterminante que les réflexions de celui-ci ont exercé sur le travail des générations ultérieures de chercheurs marxistes, aussi bien en France (voir notamment Brohm, 1976a et 1976b) qu'en Grande-Bretagne (voir plus loin). De plus, le cadre d'analyse adopté par E.P. Thompson est très ambitieux puisqu'il se donne comme objectif de retracer et d'étudier de manière historique les transformations qui sont intervenues dans l'expérience et la conceptualisation du temps avec l'avènement de la Révolution Industrielle en Grande-Bretagne. Pour ce faire, il se trouve dans l'obligation d'étudier la signification et les caractéristiques du temps et de l'organisation temporelle dans la société féodale et agraire qui précède celle fondée sur

un système de production industrielle. D'après E.P. Thompson, le temps et l'organisation temporelle de l'artisan pré-industriel (ou plutôt le temps et l'organisation de la famille artisanale, puisque l'homme, la femme et les enfants sont soumis, dans la société agraire, aux mêmes conditions d'existence) sont essentiellement définis par rapport à la durée des tâches que les individus sont appelés à accomplir. Ainsi, le temps n'a ni sens, ni signification sociale en dehors des activités qui se déroulent dans son cadre. De même, les durées temporelles n'ont aucune valeur normative. E.P. Thompson (1967) souligne même l'existence d'un vocabulaire spécifique à cette époque pour exprimer la durée en fonction des pratiques quotidiennes qu'elles peuvent contenir (le temps nécessaire à moissonner le blé d'un champ, le temps nécessaire à fabriquer une roue, etc).

Le fait que la production agraire soit fortement liée aux conditions climatiques et aux rythmes des saisons exerçait également, toujours d'après l'analyse de E.P. Thompson (1967), une influence importante sur la nature des rapports entre les périodes de travail et celles de non-travail dans la société pré-industrielle. Ces rapports sont caractérisés par une frontière floue et élastique. En dehors des très nombreux jours de fête qui marquent des coupures dans le calendrier agraire (d'après K. Roberts, il existait une centaine de 'jours saints' dans le calendrier annuel de l'Europe médiévale, 1970 : 12), E.P. Thompson (1967) insiste sur la nature en quelque sorte imprévisible des périodes de non-travail ou d'oisiveté qui existaient au sein de la société pré-industrielle. Ces périodes pouvaient difficilement être planifiées à l'avance puisqu'elles étaient essentiellement liées aux intempéries qui empêchaient ou retardaient de quelques jours les travaux à effectuer à l'extérieur. Les rythmes temporels de la société pré-industrielle étaient donc caractérisés par un chevauchement tout au long de la journée, de la semaine ou du mois des périodes de travail plus ou moins intensives et des

périodes d'oisiveté, sans qu'il soit vraiment possible d'identifier de coupure nette entre les deux. La frontière floue qui caractérise à cette époque les rapports entre 'travail' et 'loisir' est d'autant plus difficile à identifier que ces deux temps se déroulement dans les 'espaces sociaux' qui sont sensiblement les mêmes.

La logique même de la production industrielle en usine implique de nombreuses transformations dans l'organisation spatio-temporelle de la société et dans la nature des rapports entre le temps consacré au travail et le temps libéré des obligations professionnelles. Une des conséquences majeure de l'introduction de la production industrielle, fondée sur un système social où l'ouvrier ne possède plus les moyens de production mais reçoit une rémunération monétaire contre laquelle il s'engage à vendre sa 'force de travail' au plus offrant sur le marché du travail, peut être saisie à travers la nette coupure qu'elle implique entre le temps de travail et le 'temps libéré' des obligations professionnelles, ainsi qu'entre l'espace social de la production économique et celle de la (re) production domestique. L'invention de l'horloge serait, d'après l'analyse de E.P. Thompson (1967), un élément essentiel dans le processus de transformation de l'espace-temps et de la signification sociale du temps. D'une part, la capacité de mesurer de manière normative le déroulement du temps représente une nécessité absolue pour les détenteurs des moyens de production, puisque la rémunération des ouvriers est fondée sur le temps qu'ils consacrent à la production. D'autre part, l'exploitation capitaliste consiste à faire un bénéfice monétaire (le 'plus value') sur le surplus de travail fourni par l'ouvrier au-delà de la somme de travail qui lui permettrait de toucher un salaire suffisamment élevé pour lui permettre de se 'reproduire'. D'après E.P. Thompson (1967), cette exploitation serait impossible à réaliser sans l'imposition d'une discipline temporelle fondée sur des mesures strictes et précises. L'horloge représente ainsi à la fois

une condition *sine qua non* et une conséquence directe de l'exploitation capitaliste de la force de travail des ouvriers industriels.

De plus, en raison des mesures normatives et précises offertes par le 'temps rationalisé' de l'horloge, la 'discipline temporelle' de la production économique en usine représente un formidable outil de contrôle de l'ensemble des facteurs de production, y compris de la main-d'oeuvre. En effet, le recours aux équipements de production de plus en plus sophistiqués et l'introduction progressive d'une spécialisation des tâches posent d'importants problèmes de synchronisation entre les diverses étapes de la production industrielle, problèmes nouveaux qui ne se posaient pas dans le système de production pré-industriel. La mesure précise et la rationalisation du temps deviennent ainsi des éléments essentiels dans le bon déroulement du processus de production aussi bien que dans la recherche de rationalisation de ce processus, source de bénéfices plus élevés.

Au cours de son analyse, E.P. Thompson (1967) cherche à souligner que la création et l'application d'une 'discipline temporelle' adaptée aux besoins de la production industrielle ne représente pas une tâche facile pour les entrepreneurs. Il fait état de nombreuses tentatives de résistance de la part de la main-d'oeuvre d'origine rurale, peu habituée à l'intensité et aux rythmes de travail que les entrepreneurs capitalistes cherchent à lui imposer. En guise de réponse aux problèmes posés par l'intégration de la main-d'oeuvre rurale dans le système de production industrielle, E.P. Thompson (1967) attire l'attention sur les stratégies de contrôle adoptées par la bourgeoisie. Il souligne notamment l'importance accordée à la ponctualité et à une stricte organisation temporelle de la journée au sein des nouveaux établissements scolaires destinés à fournir aux usines de production industrielle une main-d'oeuvre déjà sensibilisée à la 'valeur marchande du temps'.

La responsabilité des établissements scolaires dans le processus

de socialisation à la conscience de la valeur du temps ne se limitent d'ailleurs pas uniquement aux périodes que les élèves passent à étudier au sein de l'école. Au contraire, on voit apparaître très rapidement, au sein de la société britannique, un ensemble d'organismes qui se préoccupent de la prise en charge extra-scolaire des jeunes gens à travers une série d'activités dites 'de loisir'. Si le personnel enseignant joue un rôle important dans ce domaine (notamment à travers le temps qu'il consacre aux activités sportives extra-scolaires des élèves), il est appuyé dans cette tâche par d'autres organisations, dont une majorité entretient des liens rapprochés avec les institutions religieuses du pays. En effet, en adressant un thème qui tient également une place centrale dans l'oeuvre de M. Weber (1968), E. P. Thompson (1967) soutient que la montée fervente de la religion protestante à l'époque de la Révolution industrielle en Grande-Bretagne a également joué un rôle, à la fois déterminant et déterminé par rapport aux mutations intervenues dans la sphère de la production économique, dans le processus de transformation et de rationalisation du temps. Effectivement, il prétend qu'il existe une symbiose étroite entre les valeurs quelque peu puritaines du protestantisme et les besoins du système capitaliste. En soulignant la responsabilité de chacun devant Dieu et le devoir de '*self-improvement*' (amélioration de soi) dans tous les domaines de la vie qui devraient garantir la vie éternelle, la religion protestante, fondée sur une doctrine calviniste, sert à promouvoir une discipline et une hygiène de vie austère, tout en promettant le 'salut par le travail' et par la réglementation stricte de la vie professionnelle et familiale.

L'attention que E. P. Thompson (1967) accorde aux institutions de l'école et de l'Eglise dans le processus de transformation du temps est doublement significatif. Il soutient, tout d'abord, que ces deux institutions ont largement servi à faciliter la socialisation de la

population nouvellement urbanisée à la 'discipline temporelle' qui était indispensable au bon déroulement du processus de production industrielle et à l'exploitation capitaliste de la 'force de travail' des ouvriers. Mais, en ce qui concerne son analyse du loisir moderne, il attribue à ces institutions une partie importante de la responsabilité pour le processus parallèle de 'rationalisation du temps hors-travail' qui accompagne l'industrialisation progressive du pays. On retrouve également ici un des thèmes de recherche largement dévelopé dans l'oeuvre de M. Weber (1968). Or, si le système industriel se distingue du système agraire dans la mesure où il introduit une coupure nette entre l'espace-temps consacré à l'activité professionnelle et l'espace-temps hors-travail, il arrive néanmoins à maintenir une certaine cohérence entre ces deux sphères et ceci grâce à la reproduction, dans la sphère hors-travail, de la rationalisation temporelle opérée initialement dans la sphère de la production économique.

C'est essentielement sur ce point que l'analyse de E.P. Thompson (1967) se distingue de celle des auteurs travaillant dans le cadre du paradigme 'systémique' auxquels nous avons fait référence dans le chapitre précédent, et notamment de ceux qui, comme E.P. Thompson, se sont préoccupés de l'influence de la Révolution industrielle sur le loisir moderne. Nous avons déjà insisté sur le fait que certains auteurs 'systémiques' (voir notamment J. Dumazedier, 1974, et K. Roberts, 1981) ne remettent pas en question le processus de rationalisation du temps hors travail qui caractérise l'ensemble des sociétés industrielles capitalistes. Ces derniers adoptent une perspective particulière pour analyser la fonction sociale de la rationalisation des activités de loisir qui occupent une place importante dans ce 'temps libéré' des obligations professionnelles. Pour certains d'entre eux (voir, par exemple, Roberts, 1981), le lien qui existe entre la mise en place progressive du système industriel capitaliste et l'existence du loisir moderne ne signifie pas

forcément que les détenteurs des moyens de production aient réussi à façonner l'ensemble des institutions sociales à leur guise (comme le laisse supposer l'analyse de E.P. Thompson). Pour reprendre la constatation de K. Roberts,

> To a considerable extent the working class accepted new forms of recreation only on its own terms. Leisure has never been controlled to the extent that people's working lives and education have been imposed from above. During leisure people have always been able to decline 'approved' recreations, to do their own things, organise their own pastimes, and even appropriate for their own purposes facilities provided with other ends in view. Some nineteenth century efforts to influence working-class leisure made very little impact. No amount of exhortation has ever persuaded the majority of factory workers to become church-goers, or to attend evening classes, while 'drinking' has remained a tremendously popular recreation. By the beginning of the twentieth century the middle classes were retreating to their new suburbs having abandoned hopes of civilising the working-class citizenry.
>
> (Roberts, 1981 : 32-33)

Ce genre de critique de la part des chercheurs 'systémiques' évoque en principe deux sortes de réactions de la part des chercheurs travaillant au sein du paradigme 'conflictuel'. D'une part, ces derniers reprochent aux auteurs tels K. Roberts (1981) de fonder leurs critiques sur une présentation schématique de l'analyse marxiste. En effet, rares sont les chercheurs marxistes contemporains qui postulent sur l'existence d'un déterminisme capitaliste aussi directe et incontournable sur les pratiques de loisir des classes populaires que celui présenté par K. Roberts. La notion même d'une 'culture ouvrière' qui sert en quelque sorte de terrain de résistance et de réappropriation (ou du moins de réinterprétation) des structures et des valeurs bourgeoises qui dominent les sociétés capitalistes constitue un des thèmes conducteurs des recherches marxistes sur les pratiques de temps libre effectuées au cours des dernières années (voir notamment les recherches issues du CCCS à Birmingham auxquelles nous faisons référence dans la deuxième section de ce chapitre).

D'autre part, les chercheurs 'conflictuels' attirent l'attention sur le caractère profondément contradictoire et évolutionnaire du contrôle que le système capitaliste exerce sur les pratiques de loisir. Certes,

comme le souligne l'analyse classique de E.P. Thompson (1967), la classe dominante à cherché à inculquer aux classes populaires un comportement de vie hors-travail qui ne remette pas en cause les valeurs fondamentales qui sont à l'origine de la reproduction du système capitaliste lui-même. Mais, cette facette du contrôle social du loisir ne signifie pas pour autant que toutes les pratiques qui semblent aller à contre-courant du processus 'd'embourgeoisement' des pratiques de temps libre du prolétariat soient forcément des pratiques qui s'opposent aux intérêts de la classe dominante. Comme nous aurons l'occasion de le démontrer dans la troisième section de ce chapitre, l'analyse 'conflictuelle' du processus de commodification des biens et des pratiques de loisir (tels justement la consommation d'alcool à laquelle K. Roberts, 1981, fait spécifiquement référence) permet de comprendre l'avantage financier que la classe capitaliste a su tirer de la possibilité offerte aux travailleurs de choisir 'librement' les activités qu'ils pratiquent en dehors du travail salarié. Nous reviendrons sur cette question à la fin de ce chapitre.

Pour revenir à l'analyse de E.P. Thompson, la section suivante de ce chapitre sera consacrée aux recherches issues du paradigme 'conflictuel' qui traitent directement du processus de rationalisation capitaliste de la vie hors-travail identifié par ce dernier, et notamment des transformations intervenues dans le domaine des pratiques sportives au cours du procesus d'industrialisation des sociétés modernes. Avant d'aborder l'analyse critique de telles recherches, il est nécessaire d'attirer d'abord l'attention sur un certain nombre de faiblesses conceptuelles concernant le fonctionnement des rapports sociaux entre les sexes qui sont inhérentes à l'analyse de E.P. Thompson (1967).

Il faut d'abord souligner le fait que même si les rapports entre hommes et femmes au cours de l'industrialisation progressive de la Grande-Bretagne occupent une place secondaire, par rapport à ceux qui existent

entre ouvriers et capitalistes, dans l'analyse de E.P. Thompson, ce dernier a au moins le mérite de ne pas passer ces rapports entièrement sous silence. Pourtant, la façon dont les rapports entre les sexes sont conceptualisés pose un certain nombre de problèmes quand il s'agit de comprendre la place des femmes dans le mouvement de rationalisation capitaliste du temps de travail et du temps hors-travail qu'il propose d'analyser. Comme nous le démontrons ci-dessus, ces problèmes tiennent aussi bien de la vision quelque peu 'idéaliste' que E.P. Thompson évoque de la société pré-industrielle que du déterminisme économique excessif qui caractérise son analyse.

En effet, la prise de position de ce dernier contre les abus du système capitaliste et contre les motivations pécunières qui se trouvent derrière la 'rationalisation du temps' des ouvriers opérée par le bourgeoisie (ou par les 'agents' de celle-ci) à l'époque de la Révolution industrielle sert à occulter de l'analyse une partie importante des inégalités sociales criantes qui caractérisaient la société féodale et le mode de production agraire. La mise en rapport des temporalités 'cosmiques' de la société pré-industrielle avec la nouvelle discipline temporelle imposée par l'exploitation des masses dans le système de la production industrielle sert effectivement à masquer le caractère fortement hiérarchisé de la société féodale et empêche de penser les rapports qui existaient entre l'aristocratie traditionnelle, le clergé et les paysans comme des rapports d'exploitation et de domination (même si ces rapports ne correspondent pas à la signification que K. Marx attribue à ces termes).

Pourtant, cette vision spécifique de la société agraire n'empêche pas E.P. Thompson (1967) de reconnaître implicitement que certaines caractéristiques du 'temps' et des 'temporalités' spécifiques à la société féodale étaient, en fait, fondées sur des inégalités sociales, et notamment sur des inégalités entre les sexes. En parlant, par exemple, des périodes

fréquentes d'oisivété qui caractérisent les rythmes de la production agraire, il souligne le fait que les hommes ont généralement eu plus de facilité à exploiter les périodes de 'relâchement' dans le calendrier agraire que les femmes. Il ajoute, en outre, que dans certains cas ces périodes existaient uniquement au prix d'une mise au travail et d'une mobilisation intensive des femmes et des enfants à certaines périodes de l'année agricole. Malgré ces précisions, il est interéssant de noter que, si les femmes sont présentes dans le récit de la vie féodale, elles disparaissent entièrement de l'analyse quand il s'agit d'aborder la question des mutations temporelles qui accompagent l'industrialisation progressive du pays.

Autrement dit, les femmes en tant que 'productrices' industrielles à part entière ne figurent guère dans l'analyse de E.P. Thompson (1967). Cette absence est en contradiction avec d'autres recherches historiques sur la même période qui insistent sur l'importance de la main-d'oeuvre féminine (et donc d'une certaine modalité de 'division sexuelle' du travail) au moment de la Révolution industrielle. Certaines recherches récentes sur ce sujet (voir, par exemple, l'ouvrage collectif sous la direction de Whitelegg, et al, publié en 1982) laissent même supposer que les femmes aient représenté l'essentiel de la première vague de main-d'oeuvre employée dans les fabriques de textile dans le Nord de l'Angleterre. D'autres recherches (voir par exemple, Hall, 1982) démontrent l'importance de la main-d'oeuvre féminine dans l'ensemble des activités commerciales à l'époque de la Révolution industrielle.

Au cours de son article, E.P. Thompson (1967) a le mérite d'évoquer la question du travail domestique. Pourtant, tout comme les analyses 'systémiques' de ce phénomène (voir le chapitre précédent), la recherche de E.P. Thompson (1967) pose un certain nombre de problèmes. Tout d'abord, il consacre une partie de son analyse au processus de la

séparation du lieu de travail et du lieu d'habitation (appelé aussi processus d'autonomisation relative de la production et de la reproduction) auquel on fait traditionnellement référence pour caractériser les spécificités du système de production industriel par rapport au système de production agraire. D'après lui, le départ de la main-d'oeuvre masculine pour le travail en usine est à l'origine de la création du phénomène qu'il est désormais convenu d'appeler le 'travail domestique'. Pourtant, au cours de cette analyse, il passe entièrement sous silence le fait que les femmes aussi ont été directement touchées par la production industrielle et qu'elles aient été embauchées en priorité (notamment à cause des bas salaires qu'elles 'acceptaient') par certaines sections du nouveau patronat. E.P. Thompson (1967) prétend ensuite que les femmes ont accepté d'assumer quasiment seules la charge des tâches domestiques parce que la durée excessivement longue du travail des hommes en usine faisait en sorte que cette 'division des tâches' leur semblait à la fois 'nécessaire' et 'inévitable'. De plus, il prétend que si les femmes continuent d'accepter cette charge à la fin du vingtième siècle, c'est essentiellement pour les mêmes raisons.

Or, une telle perspective sur la division sexuelle du travail domestique (et d'ailleurs du travail salarié) a été profondément remise en question par les très nombreuses recherches portant sur l'articulation dialectique entre capitalisme-patriarcat effectuées au cours des années 1960 et 1970 (pour une synthèse des idées principales développées à cette époque voir les Tomes 2 et 3 du rapport ATP 'Recherches féministes et recherches sur les femmes' publié en 1986). Nous aurons l'occasion de revenir plus longuement sur les diverses analyses qui sont à l'origine d'une conceptualisation en termes 'd'articulation' entre le fonctionnement du système social des rapports sociaux entre les sexes et du système social de classe qui est spécifique aux sociétés industrielles fondées sur un

régime capitaliste dans la deuxième partie de cette thèse. Mais, il suffit d'attirer l'attention sur l'étude de la 'temporalité domestique' effectuée par E.P. Thompson pour démontrer les dangers épistémologiques de son approche.

En effet, d'après ce dernier, le contenu et les rythmes temporels du travail domestique n'ont guère été modifiés par le processus progressif d'industrialisation du pays. Autrement dit, le travail de 'reproduction' de la main-d'oeuvre qui est effectué gratuitement par les femmes dans le cadre du foyer familial a échappé au processus de 'rationalisation temporelle' imposé par les détenteurs des moyens de production dans la sphère de la production industrielle. D'après E.P. Thompson (1967), ce travail est toujours caractérisé par des rythmes temporels qui étaient ceux de la société pré-industrielle. Il est donc accompli dans une temporalité définie prioritairement en fonction des tâches qu'elle englobe et ne subit pas les contraintes oppressives d'une organisation scientifique dont l'objectif consiste à maximiser l'exploitation du 'plus value' du travail fourni. Or, comme l'ont souligné de nombreuses chercheuses britanniques, ce genre d'assimilation du travail domestique avec un système social antérieur au système capitaliste peut être extrêmement dangereux. Tout d'abord, comme nous l'avons déjà signalé, E.P. Thompson (1967) a tendance à conférer une qualité 'naturelle', voir même 'cosmique' aux rythmes temporels de la société féodale. L'insistance sur le caractère inchangé de la temporalité du travail domestique fait en sorte que ces mêmes qualités soient implictement conférées à ce travail (et même aux individus qui l'accomplissent), même quand celui-ci a lieu au sein d'un système industriel capitaliste et représente une facette importante de l'exploitation matérialiste. On voit très clairement que ce genre d'assimilation empêche de concevoir les rapports qui lient la (re-) production domestique aux structures dominantes de la société capitaliste

et aux rapports sociaux d'exploitation qui caractérisent cette société. Pour reprendre l'expression de C. Griffin, et al,

> In his dualism of 'natural' and 'rational' time-rhythms, feudalism and capitalism are allocated their place, and women and men respectively,... Women thus belong to the 'natural feudal' side of the equation.
>
> (Griffin, et al, 1982 : 99)

On retrouve donc dans l'approche de E.P. Thompson (1967) la tendance très marquée à conférer une qualité 'naturelle', voir même 'biologique' ou 'cosmique' à tout ce qui touche directement les femmes au sein des sociétés modernes. Cette tendance lui permet, par la suite, d'occulter de l'analyse tous les rapports sociaux (et notamment ceux qui comportent un élément de domination ou d'exploitation) qui échappent à la logique de la division sociale fondée sur la possession des moyens de production. De nombreuses recherches sur le travail domestique (voir, par exemple, Chabaud-Rychter, et al, 1985, et Oakley, 1974a et 1974b) démontrent à quel point les rythmes temporels du travail domestique existent en étroite imbrication, non seulement avec les rythmes d'autres organismes sociaux (et notamment le travail salarié), mais aussi, dans un rapport dialectique déterminé-déterminant, avec le système complexe des normes dominantes de classe et de sexe qui existent au sein de la société capitaliste. Nous aurons l'occasion de revenir sur ce sujet dans la troisième partie de cette thèse.

En guise de conclusion à cette présentation de la perspective d'analyse de la 'dynamique créatrice du loisir' qui a exercé une influence déterminante sur les recherches ultérieures sur le loisir au sein du paradigme 'conflictuel', il convient de faire la synthèse des points forts et des points faibles de l'étude de E.P. Thompson (1967.. Tout d'abord, nous avons déjà eu l'occasion d'attirer l'attention sur la vision quelque peu 'idéaliste' de la société féodale et de ses rythmes temporels, qui sert comme point de départ à l'analyse de la mise en place d'une discipline

temporelle au sein du système capitaliste naissant. De même, l'assimilation des tâches de (re)production domestique (dont la responsabilité finale incombe prioritairement aux femmes) aux rapports sociaux de production et aux rythmes temporels spécifiques à un système social antérieur au régime capitaliste ne peut que conduire à une impasse théorique quand il s'agit de comprendre la place et le rôle du travail domestique dans les structures (y compris temporelles) des sociétés industrielles avancées de nos jours.

Pourtant, en dehors de ces critiques, il nous semble important de reconnaître le rôle joué par les travaux de E.P. Thompson dans la démarche théorique qui consiste à saisir les rythmes et l'organisation temporelle comme partie intégrante, à la fois constituante et reflétante, des caractéristiques d'une société donnée et des multiples systèmes de rapports sociaux qui existent au sein de cette société. Ce sont les travaux historiques du genre de ceux entrepris par ce dernier qui sont à l'origine de la construction de l'objet de recherche 'temps sociaux' auquel nous faisons référence dans la troisième partie de cette thèse. L'inconvénient de la recherche de E.P. Thompson dont nous avons rendu compte dans ce chapitre, c'est essentiellement qu'elle impose d'importantes limites à la portée heuristique d'une telle conceptualisation du temps en tant que véritable 'phénomène social', et ceci parce que, en accord avec l'orthodoxie traditionnelle marxiste, les caractéristiques spécifiques de l'organisation temporelle d'une société donnée sont uniquement mises en rapport à la logique du mode de production capitaliste et aux rapports sociaux de classe spécifiques à ce système social.

C'est ainsi que ce dernier arrive à occulter de l'analyse l'ensemble des rapports sociaux (et notamment les rapports sociaux entre les sexes) qui ne sont pas fondés sur un rapport antagonique de classe. Si nous pouvons admirer le travail de E.P. Thompson quand il s'agit de reconnaître le caractère profondément social (c'est-à-dire, socialement

construit et non pas 'neutre' ou 'cosmique') du temps et des rythmes temporels de la société industrielle capitaliste, nous ne pouvons pas pour autant ignorer le caractère réductionniste de son approche théorique, approche qui consiste à attribuer aux seuls rapports sociaux de classe un rôle déterminant dans la génèse du temps et des temporalités spécifiques aux sociétés modernes. Nous aurons l'occasion de revenir sur le rapport 'temps sociaux-rapports sociaux de sexe' (ou, pour employer le terme d'A. Langevin, 1982, sur le 'caractère sexué des temps sociaux') dans la troisième partie de cette thèse.

Pour l'instant, il est important de reconnaître que c'est essentiellement parce qu'elles s'inspirent de la vision globale de la dynamique historique créatrice du loisir moderne développée par E.P. Thompson (1967) que les recherches 'conflictuelles' portant sur le processus de rationalisation progressive du temps libre ont tendance à reproduire cette 'invisibilité' (à la fois théorique et empirique) des rapports sociaux entre les sexes. Or, s'il a été décidé de consacrer une section de ce chapitre à l'ensemble de ces recherches, c'est parce qu'elles permettent d'illustrer la conceptualisation 'conflictuelle' des pratiques de loisir et de comprendre dans quelle mesure les fonctions sociales que les chercheurs 'conflictuels' attribuent à ce phénomène se distinguent des fonctions de 'divertissement, délassement et développement de la personne' identifiées par les chercheurs 'systémiques', tels J. Dumazedier (1974).

4.2 Présentation critique de l'analyse 'conflictuelle' de la rationalisation capitaliste de la vie hors-travail à travers l'étude historique des institutions sportives.

Le thème de la rationalisation progressive de la vie hors-travail sous le système capitaliste a été développé dans un nombre relativement important de recherches issues du paradigme 'conflictuel'. La majorité de ces recherches (voir, par exemple, Horne et Jary, 1987, Hall et Jefferson, 1976, Clarke, Critcher et Johnson, 1979, Brohm, 1976, et Gruneau, 1983) se

situent dans le champ scientifique de la sociologie du sport, sous-discipline généralement intégrée dans le champ de la sociologie du loisir (pour un compte rendu de ces recherches en français voir Thomas, Haumont et Levet, 1987 : 69-85, et Bourdieu, 1984 : 173-195). La plupart d'entre elles prennent comme point de départ l'analyse du concept de 'processus de civilisation' engendré à travers le développement des caractéristiques spécifiques du sport moderne. Cette notion renvoie aux réflexions théoriques de chercheurs tels N. Elias (1939) et ensuite E. Dunning (1979) (voir aussi E. Dunning et K. Sheard, 1979) qui adoptent un paradigme 'figurationnel' afin d'étudier le développement historique des institutions sportives au sein des sociétés industrielles modernes. Bien que les chercheurs adoptant une perspective 'conflictuelle' rejettent une partie des préceptes théoriques préconisés dans le cadre de ce paradigme par N. Elias et ses disciples (et notamment la nécessité d'atteindre une 'objectivité scientifique' absolue, ce que N. Elias (1978) appelle une 'neutralité éthique', dans les recherches sociologiques), les résultats de recherche de ce dernier ont souvent servi de point de référence privilégié dans les recherches néo-marxistes sur le sport et les institutions sportives dans les sociétés industrielles avancées.

De telles analyses cherchent donc à illustrer le processus de rationalisation de la vie hors-travail (identifié par E.P. Thompson, 1967) qui accompagne l'industrialisation progressive d'une société capitaliste. Tout comme E.P. Thompson (1967), l'ensemble des chercheurs adoptant un paradigme 'conflictuel' pour l'étude sociologique des institutions sportives existantes au sein des sociétés industrielles avancées à la fin du vingtième siècle se donnent l'objectif de retracer de manière historique l'évolution de ces institutions et notamment d'évaluer le rapport qui existe entre les évolutions dans le domaine du sport et le processus d'industrialisation capitaliste. Dans ce but, ils font systématiquement

référence à l'étude de la fonction du 'sport' dans les sociétés pré-industrielles entreprise par N. Elias (1971). D'après ce dernier, les jeux folkloriques et les combats semi-institutionalisés qui occupent une partie importante du temps non-consacré aux activités de production dans les sociétés agraires servent une fonction de 'régulation de la tension' inhérente à la précarité de l'existence quotidienne dans ces sociétés. Les jeux et les combats pratiqués à l'époque pré-industrielle se caractérisent par un degré élevé de violence (pouvant même aller jusqu'à la mort dans certains cas). C'est essentiellement cette différence dans le degré de violence jugée 'acceptable' par la société qui sert à distinguer les pratiques physiques des sociétés pré-industrielles des pratiques sportives telles que nous les connaissons aujourd'hui (voir aussi Brohm, 1976a et 1976b). Pour N. Elias et E. Dunning (1971), cette différence permet d'identifier le 'processus de civilisation' qui a transformé les caractéristiques des pratiques sportives dans les sociétés modernes. Ces transformations sont directement liées à l'importance croissante accordée aux valeurs nouvelles de contrôle de la personne au sein du système industriel. Pour reprendre l'expression de J. Horne et D. Jary,

> Modern forms of football - both soccer and rugby - are identified by Elias and Dunning as civilised versions of earlier forms of traditional folk games in which levels of violence are carefully controlled. As games, they must continue to meet the need for excitement in what Elias and Dunning portray as 'inherently unexciting societies'; but they must do so without threatening the requirement for new standards of social and self-control.... E. Dunning and K.Sheard are able to demonstate how the development of both soccer and rugby can be interpreted as involving complex responses to industrialisation and to changes in class relations and social power.
>
> (Horne et Jary, 1987 : 92-3)

D'après l'analyse de E. Dunning et K. Sheard (1979) (voir aussi Bourdieu, 1984 : 173-195) en ce qui concerne l'évolution du football moderne, ce serait le désir de la part des proviseurs des prestigieuses *Public Schools* britanniques de limiter les débordements de turbulence au sein de leurs établissements qui est à l'origine, à partir des années 1830,

des modifications apportés aux règlements du football traditionnel. Mais, les auteurs attirent également l'attention sur le fait que l'instauration de nouveaux règlements, plus compatibles avec les nouvelles valeurs de 'comportement convenable' et avec le statut de *gentleman*, est également étroitement liée aux conflits de classe spécifiques à cette époque. D'après J. Horne et D. Jary, par exemple,

> The drive for change came from schoolmasters, themselves often drawn from relatively humble middle class backgrounds, who were anxious to undermine the ethos and influence of the traditional gentry within these schools, while increasing their own authority. At the same time, they aimed also to increase the appeal of these institutions to a rising urban industrial middle class by providing forms of schooling which would equip its offspring in the intensifying contest over status in modern society.
>
> (Horne et Jary, 1987 : 93)

Ce sont de telles prises de position, fondées sur les intérêts de classe qui, d'après l'analyse de E. Dunning (1979), exercent une influence déterminante sur le processus progressif de 'codification' des activités sportives nouvellement introduites dans le cadre du système scolaire tout au long de la période 1830-1863. De tels conflits de classe sont donc à l'origine de la bifurcation qui donne lieu à la création du *Football Association* en 1863, du *Rugby Football Union* en 1871 et de la division plus tardive de ce dernier en une partie amateur et une partie professionnelle qui est opérée en 1895. Alors que les jeux folkloriques se sont déroulés dans le contexte d'une société 'characterised simultaneously by massive inequality and patterns of intimate social mixing in spheres such as sports' (Dunning, 1979 : 13), c'est-à-dire dans un contexte social où le mode de production dominant fait en sorte que les membres de l'aristocratie et du peuple soient appelés à se cotoyer de manière quotidienne, sans que la hiérarchie sociale soit pour autant mise en cause,

> In contrast, in an era of greater social democratisation, the development of modern football occurs in a climate of pervasive class and status competition, status emulation and increasing class conflict.
>
> (Horne et Jary, 1987 : 94)

Tout comme E. Dunning et K. Sheard (1979) dans leur analyse du développement du rugby amateur et professionnel en Grande-Bretagne, R. Gruneau (1983) insiste sur les liens qui existent entre les valeurs spécifiques à la classe dominante et 'l'idéal amateur' qui joue un rôle important dans l'évolution historique des institutions sportives au Canada. D'après ce dernier, 'the concept of amateurism seems to have evolved in a dialectical fashion as a conscious strategy of exclusion in class relations' (Gruneau, 1983 : 109). De la même manière, E. Dunning (1979) note que la création, à la fin du dix-neuvième siècle, du *Professional Football Association* en Grande-Bretagne est à l'origine d'une re-orientation des pratiques sportives au sein des établisements scolaires les plus prestigieuses du pays vers le rugby. La distinction entre le sport professionnel et le sport amateur joue dans les deux cas ce que R. Gruneau (1983) appelle 'un rôle de distinction de classe' qui est vivement défendu par les responsables du rugby en Grande-Bretagne. Comme l'expliquent J. Horne et D. Jary,

> Rugby's elevation as the socially superior game, which had occurred only after soccer's professionalisation and its increasing adoption by the working class, is secured by this process. It is further assisted by the hiving off from the Rugby Union of the professional Rugby League in 1895.
>
> (Horne et Jary, 1987 : 95)

Bien que les recherches qui s'inscrivent dans un paradigme 'conflictuel' s'inspirent directement des recherches 'figurationnelles' de N. Elias et de E. Dunning quand il s'agit d'analyser ce processus de transformation des pratiques et des institutions sportives à l'époque de la Révolution industrielle, elles se distinguent néanmoins très nettement de ces dernières quand il s'agit de rendre compte du processus de transmission de ces nouvelles pratiques sportives aux classes les plus défavorisées du système capitaliste. Dans leur analyse du football moderne, par exemple, E. Dunning et K. Sheard (1979) font référence à un 'processus d'émulation sociale' qui permettrait d'expliquer l'orientation progressive de

l'ensemble des classes moyennes et ensuite des classes populaires vers des pratiques sportives adoptées dans un premier temps par l'ancienne Aristocratie et la nouvelle Bourgeoisie industrielle. Une fois de plus, ils insistent sur l'importance du rôle joué par 'l'idéal amateur' dans la conservation d'une distance sociale entre les pratiques sportives adoptées par les classes aisées et celles adoptées par les classes populaires. Cette 'distinction sociale' et exclusion de classe pratiquée dans la sphère sociale du sport servirait, d'après E. Dunning et K. Sheard (1979), à la fois comme expression et comme fondement d'une différenciation de classe plus large.

Les chercheurs, tels R. Gruneau (1983), qui adoptent une perspective marxiste largement inspirée des réflexions théoriques de A. Gramsci (1971) rejettent l'analyse de la diffusion progressive des nouvelles pratiques et institutions sportives en termes 'd'émulation sociale' de la part des couches plus défavorisées des sociétés capitalistes. Dans son analyse de l'évolution des pratiques sportives au Canada, par exemple, R. Gruneau (1983) soutient que 'l'idéal amateur' qui a, certes, exercé une influence déterminante sur l'évolution des institutions sportives au cours des trois dernières décennies du dix-neuvième siècle, a néanmoins été progressivement abandonnée en raison de ce qu'il appelle 'a petty bourgeois mobilisation of bias in favour of commercialisation' (1983 : 121). Pour R. Gruneau, les pratiques sportives progressivement adoptées par la classe ouvrière sont à distinguer de celles créées dans le cadre des établisements scolaires prestigieux à la fin du siècle et ceci notamment parce qu'elles sont régies par un ensemble de rapports sociaux tout à fait spécifique. Ainsi,

> The transition from colonial society to industrial capitalism is seen as bringing in its wake a commodity-like form for 'spectacular game-contests' in which workers become consumers of a product within what H. Braverman [1974] has called the 'universal market'.
>
> (Horne et Jary, 1987 : 104)

'L'embourgoisement' progressif des joueurs professionnels et la mise en place d'une 'commodification' de ces derniers qui intervient au moment des transferts d'équipe, la constitution des équipes professionnelles en véritables 'entreprises' capitalistes, l'investissement des médias de masse et du marketing dans la sphère sportive font en sorte, d'après R. Gruneau, que les pratiques sportives au vingtième siècle reflètent à l'identique les rapports d'échange à l'origine du système capitaliste. C'est dans ce sens qu'elles jouent un rôle d'incorporation de la classe ouvrière dans les rapports capitalistes et qu'elles assurent un contrôle hégémonique dans la reproduction même du système. Pour reprendre l'expression de R. Gruneau,

> close cultural ties between working-class recreation and commercial gaming and sporting activities were generated and solidified at a time when such activities were somewhat oppositional features within the hegemony of the late nineteenth century. However, the full-scale incorporation of commercial sports into Canadian capitalism has [now] created a situation where this long-standing cultural attachment appears to have reproductive consequences,
>
> (Gruneau, 1983 : 127-8, cité dans Horne et Jary, 1987 : 105)

L'intérêt de l'analyse de R. Gruneau se trouve néanmoins dans le fait qu'il échappe au déterminisme économique habituel des analyses marxistes, aussi bien qu'à l'évolutionnisme implicite des recherches qui s'inscrivent dans un paradigme 'figurationnel', et ceci en insistant tout au long de sa recherche sur la dualité des éléments de 'contrainte de classe' et des éléments de 'libération' qui s'opposent au sein des pratiques sportives modernes. C'est, en effet, la capacité des pratiques sportives à représenter de manière métaphorique 'utopian aspirations for human freedom, heroic actions and equality' (Gruneau, 1983 : 147) qui leur confère un rôle de résistance et 'd'agence individuelle' face au déterminismes de l'hégémonie capitaliste. Pourtant, en dernière instance, la portée de cette 'agence' est limitée par les structures spécifiques de la société de classe.

Ce sont effectivement de telles tentatives de couper avec les déterminismes traditionnels de l'approche marxiste qui confèrent aux recherches néo-marxistes les plus récentes sur le sport leur intérêt et leur richesse théorique. Tout comme les recherches 'figurationnelles' de E. Dunning et K. Sheard (1979), ces recherches sont tout particulièrement interéssantes dans le cadre de cette thèse parce qu'elles commencent à adresser la question du rôle symbolique joué par des pratiques sportives, non seulement en ce qui concerne la construction d'une représentation unifiante de la 'nation' ou de la 'communauté' dans les sociétés industrielles avancées, mais également dans le processus de construction d'une 'identité personnelle' de la part des acteurs sociaux au sein de ces sociétés.

C'est essentiellement dans le cadre d'une telle réflexion que les chercheurs 'conflictuels' contemporains commencent à reconnaître la nécessité de combattre le *biais androcentrique* implicite des recherches traditionnelles sur le développement des pratiques et des instititions sportives au sein des sociétés industrielles avancées. En effet, comme le laisse supposer la présentation des recherches 'figurationnelles' et 'conflictuelles' sur le sport qui a été entrepris dans ce chapitre, ce n'est que dans les travaux les plus récents, (sans doute en réaction aux critiques virulentes adressées à l'ensemble des recherches marxistes par les membres de la nouvelle vague 'féministe' de la sociologie du loisir en Grande-Bretagne, voir notamment J. Hargreaves, 1986, à laquelle nous avons fait référence dans le premier chapitre de cette thèse), que les chercheurs de ce paradigme (voir, par exemple, Clarke et Critcher, 1985) commencent à étudier la place des pratiques sportives dans la construction sociale d'une 'identité masculine' qui dépasserait très largement la sphère sociale du sport et des loisirs en général.

Certes, dans le cadre du paradigme 'figurationnel', K. Sheard et

E. Dunning ont publié un article en 1973 sur 'l'étude sociologique du club de rugby en tant qu'arrière-garde masculine', mais la prise de position épistémologique de ces dernières en faveur d'une 'science neutre' (implicitement en opposition aux engagements marxistes et à l'étude scientifique des structures patriarcales identifiées dans les recherches dites 'féministes') sert à limiter la portée heuristique de cette analyse. En effet, l'approche théorique adoptée fait en sorte que les auteurs ne réussissent pas à faire le lien entre les comportements et les représentations 'symboliques' qui sont propres aux membres des clubs de rugby et l'ensemble des valeurs et des normes de classe et de sexe (et de race, voir B. Carrington, et al, 1987) qui existent au sein de la société globale.

En guise de conclusion à cette présentation des recherches 'conflictuelles' et 'figurationnelles' portant sur l'analyse sociologique des pratiques et des institutions sportives au sein des sociétés capitalistes, il convient de faire une remarque sur les différences qui existent entre les recherches issues du paradigme 'figurationnel' et celles issues du paradigme 'conflictuel'. D'abord, il nous semble que l'ensemble des travaux épistémologiques sur la sociologie en tant que discipline scientifique permet de corroborer les critiques marxistes adressées aux prétentions de 'neutralité scientifique' qui tiennent une place importante dans les recherches 'figurationnelles' de N. Elias et de E. Dunning. Il nous semble, par exemple, que l'importance que ces derniers attachent au concept du 'processus de civilisation', qu'ils illustrent à l'aide d'exemples tirés du domaine des pratiques sportives, représente un 'engagement idéologique' qui est aussi prononcé que celui qu'ils s'acharnent à critiquer chez les recherches issues du paradigme 'conflictuel'. Comme le soulignent J. Horne et D. Jary, toute recherche exige de l'auteur un travail d'interprétation subjective des données sur

lesquelles il fonde son analyse. Contrairement aux prétentions de 'neutralité éthique', ce travail 'd'évaluation' est bien présent dans les recherches de N. Elias et les autres figurationalistes. Ainsi,

> The problem is not then that Elias and Dunning fail to provide social evaluations, but that they do so on the basis of their own allegedly 'neutral' findings - while trying to withhold this possibility from other more 'committed' - e.g., neo-marxian and feminist - sociologies. As an alternative to this view of knowledge, it would seem more conducive to the pursuit of 'objectivity' ... to view sociology of all types as necessarily involving evaluations while always seeking to ground these adequately in sound knowledge and open 'unconstrained' discourse between theories.... ... as long as the Figurationists persist in special pleading and the differentiation and self-distantiation of their own sociology from other forms, this will only be damaging to the development of the sociology of sport.
>
> (Horne et Jary, 1987 : 102)

En dehors de ces précisions concernant les différences d'approche qui existent entre les recherches 'conflictuelles' sur l'évolution moderne des pratiques et des institutions sportives et les recherches issues du paradigme 'figurationnel' qui représentent le point de départ privilégié de ces recherches néo-marxistes, plusieurs remarques sont à faire. D'une part, il nous semble que les recherches auxquelles nous avons fait référence dans cette deuxième section représente une nette avancée par rapport aux problèmes de 'déterminisme économique' qui sont inhérents à l'ensemble des recherches traditionnelles s'inspirant des préceptes théoriques de K. Marx. Tout d'abord, contrairement aux recherches 'systémiques' analysées dans le chapitre précédent, l'ensemble des chercheurs néo-marxistes consacre une place centrale au rapport dialectique qui existe entre la sphère sociale du sport et l'ensemble des rapports sociaux de classe spécifiques au système capitaliste. Le fait d'insister sur cette dialectique leur permet d'échapper à la fois à la rarification excessive des rapports sociaux de loisir par rapports aux structures dominantes de la société capitaliste qui caractérise les recheches 'systémiques', sans pour autant tomber dans le piège du déterminisme économique qui caractérise les recherches marxistes traditionnelles, telles celle de E.P. Thompson (1967).

En identifiant la présence historique d'une dualité permanente

entre les facteurs 'libératoires' et les facteurs 'contraignants' qui donnent lieu à la configuration spécifique des pratiques et des institutions sportives au sein des sociétés industrielles avancées, l'ensemble des chercheurs néo-marxistes auxquels nous avons fait référence démontre une sensibilité accrue en ce qui concerne la conceptualisation sociologique du rapport dialectique qui existe entre 'l'agence individuelle' et le poids des déterminismes sociaux au sein des sociétés capitalistes. La conceptualisation de la sphère sociale du loisir (et plus précisément du sport) en tant qu'**espace social contesté** (Gruneau, 1983) joue, de notre point de vue, un rôle primordial dans ce contexte. Elle permet notamment de tenir ensemble la dualité historique qui fait du 'loisir' un terrain social priviliégié aussi bien en ce qui concerne le déploiement des forces 'hégémoniques' des classes sociales dominantes, où s'affrontent les mécanismes et les stratégies de différenciation et de 'distinction' de classe, qu'en ce qui concerne les tentatives de 'résistance' et de réappropriation de cette sphère sociale de la part des groupes sociaux les plus défavorisés. Les recherches du CCCS (voir notamment Hall et Jefferson, 1976) sur les pratiques de loisir des jeunes dans un contexte urbain de chômage et de restructuration des communautés ouvrières traditionnelles dans le but de faire apparaître les mécanismes d'intégration culturelle au sein du système capitaliste sont tout particulièrement interéssantes de ce point de vue.

Pourtant, en dépit de la richesse théorique de ces recherches néo-marxistes, force est de constater que la place accordée à l'articulation entre cette dialectique de classe et le système social des rapports sociaux entre les sexes est infime. Cette lacune est d'autant plus surprenante que les pratiques sportives qui ont attiré en priorité l'attention des chercheurs (à savoir le football et le rugby) sont celles qui permettent d'illustrer le plus facilement les mécanismes de

fonctionnement de ce qu'il est désormais convenu d'appeler une 'hégémonie masculine' dans la sphère sociale du sport. A la lecture de ces recherches, il devient évident que les mécanismes de 'distinction' et de 'résistance' de classe qui se déploient dans cet espace social contesté occupent également une place importante dans la construction d'une identité sociale 'masculine' qui constitue une facette du statut social, mais qui dépasse très largement le seul phénomène de classe dans le sens marxiste du terme. Les stratégies de 'distinction' opérées au sein de la sphère sociale du sport (et du loisir en général) ne représentent pas uniquement des mécanismes de différenciation de classe. L'ensemble de ces pratiques doivent aussi être saisies en tant que mécanismes de 'distinction de sexe' (à ce sujet voir l'analyse des recherches de P. Bourdieu, 1984, dans le chapitre suivant). Elles peuvent, de ce fait, faire l'objet d'une mise en rapport dialectique avec des pratiques de résistance et de réappropriation dans le cadre de la construction d'une identité sociale 'féminine' qui soit, elle aussi, spécifique selon la classe sociale d'appartenance. Nous aurons justement l'occasion de revenir en plus de profondeur sur cette double dialectique de classe et de sexe qui s'opère dans la sphère sociale du loisir au cours des chapitres qui suivent. Mais avant d'aborder les questions soulevées par cette analyse, il convient de consacrer quelques pages au thème qui occupe la place la plus importante au sein des recherches traditionnelles issues du paradigme 'conflictuel' et auquel nous avons déjà fait brièvement référence, à savoir celui qui concerne la 'commodification capitaliste' des pratiques de loisir au sein des sociétés industrielles avancées.

4.3 Présentation critique de l'analyse 'conflictuelle' du processus de 'commodification capitaliste' des pratiques de loisir au sein des sociétés industrielles avancées.

Au début de ce chapitre, nous avons fait référence aux divers aspects du rôle des rapports sociaux de loisir qui ont été abordés dans les recherches sociologiques issues du paradigme 'conflictuel', et nous avons alors insisté sur le chevauchement conceptuel qui existe entre les études qui prennent un de ces aspects comme objet de recherche principal. C'est notamment en raison de ce chevauchement que l'analyse des recherches portant sur le processus de 'commodification capitaliste' des pratiques de loisir que nous proposons d'entreprendre dans cette section nous permettera de revenir plus en détail sur quelques aspects de l'analyse marxiste et néo-marxiste du loisir moderne auxquels nous avons déjà fait allusion dans les deux sections précédentes.

Tout comme les recherches 'systémiques' présentées dans le troisième chapitre de cette thèse, c'est essentiellement dans les divers ouvrages de l'économiste français G. Friedmann (1961 et 1964) que les chercheurs 'conflictuels' puisent leur inspiration pour l'étude des rapports entre la sphère de la production économique et celle des pratiques de loisir. Mais contrairement aux analyses 'systémiques' fondées sur l'évolutionnisme technologique, c'est dans le cadre conceptuel du 'marché universel' et de la 'commodification capitaliste' développé par K. Marx que les chercheurs 'conflictuels' situent leurs analyses. Comme nous l'avons déjà constaté, ces dernières intègrent non seulement les aspects 'matériels' de l'exploitation capitaliste des pratiques de loisir, mais également les aspects 'symboliques' et 'hégémoniques' de celle-ci. En effet, à l'instar d'auteurs tels E.P. Thompson (1967), les chercheurs néo-marxistes soutiennent que c'est uniquement en tenant compte de ces deux aspects du contrôle capitaliste sur les pratiques et les rapports sociaux de la sphère 'hors-travail' qu'il soit possible de comprendre le processus

de reproduction de l'aliénation que les travailleurs subissent dans la sphère de la production économique dans le cadre de la vie 'hors-travail'.

En ce qui concerne l'influence matérielle du capitalisme sur les pratiques de loisir, de nombreux auteurs marxistes attirent donc l'attention sur l'importance croissante de la consommation des 'biens et services de loisir' comme source de revenus et de bénéfices pour le système capitaliste. En effet, de nombreuses enquêtes statistiques sur les dépenses des ménages au sein des sociétés industrielles avancées permettent de constater que l'amélioration progressive du niveau de vie dans ces sociétés s'accompagne d'un accroissement proportionnel de la part des dépenses liée directement aux pratiques de loisir. Selon une enquête britannique de W. H. Martin et S. Mason effectuée en 1982, par exemple, les dépenses nationales liées aux loisirs ont augmenté (en termes réelles) de 3,6% au cours de la période 1970 à 1977. Au cours de la même période, les dépenses britanniques consacrées à la consommation d'alcool ont augmenté de 4,3%, celles liées aux équipements domestiques de loisir (télévision, radio, hi-fi) ont augmenté de 9,5% et celles liées aux pratiques sportives et aux loisirs extérieures de 8% (chiffres cités dans Rojek, 1985 : 14).

En France, lors d'une enquête comparable sur la consommation des ménages effectuée par l'INSEE (voir Darmon et l'Hardy, 1986), un taux d'accroissement des dépenses de loisir de 4,6% par personne et par an est prévu pour la période 1985 à l'an 2000. Déjà en 1985, les dépenses de loisir des Français représentent 7,8% de l'ensemble des dépenses des ménages, dont 30% concernent les équipements électroniques domestiques. Les prévisions statistiques de l'INSEE laissent croire que ces dépenses représenteront plus de 10% de l'ensemble des dépenses des ménages d'ici l'an 2000. Seul le secteur de la santé risque de connaître une augmentation relative aussi importante au cours de la même période.

En raison de ces constats empiriques, il n'est pas étonnant de

noter que les tentatives de théorisation de ces évolutions au sein du système économique capitaliste aient occupé une place importante au sein du paradigme 'conflictuel'. C'est effectivement dans ce cadre que se situent les recherches qui prennent comme objet principal le processus historique de 'commodification capitaliste' des biens de loisir. D'après H. Braverman, par exemple, ce processus a joué un rôle fondamental dans l'intégration de la sphère de loisir dans les rapports d'exploitation de classe et ceci même dans le cadre d'activités innovatives ou creatives qui s'opposent à la logique de l'accumulation du capital. D'après ce dernier,

> Corporate institutions,,, have transformed every means of entertainment and 'sport' into a production process for the enlargement of capital,,,, So enterprising is capital that even where the effort is made by one or another section of the population to find a way to nature, sport or art through personal activity and amateur or 'underground' innovation, these activities are rapidly incorporated into the market as far as it is possible.
>
> (Braverman, 1974 : 108, cité dans Rojek, 1985 : 109)

Les thèses développées dans les recherches 'conflictuelles' par les auteurs tels H. Braverman (1974) (voir aussi Gorz, 1980, et Adorno et Horkheimer, 1979) consistent à démontrer que cette commodification des pratiques de loisir sert à favoriser l'accroissement des pratiques 'passives' de loisir au sein des sociétés capitaliste. Cette passivité dans la sphère du loisir sert à la fois de source de bénéfices pour le système capitaliste (puisqu'elle est fondée sur la consommation de biens manufacturés) et comme moyen efficace de masquer (ou du moins de faire oublier) les mécanismes de subordination et d'exploitation économique et politique qui caractérisent ces sociétés (voir Rojek, 1985 : 110). Dans ce cadre d'analyse, les recherches des partisans de l'Ecole de Frankfurt sur 'l'industrie culturelle' occupent une place centrale. Comme l'explique C. Rojek,

> The term 'culture industry' was coined by Adorno and Horkheimer [1979] to refer to popular cinema, music, commercial theatre, sport, television, comics, magazines, storybooks, and related forms of mass entertainment. Its importance in consumer capitalism resides in its power to structure leisure relations in accordance with the requirements of the social interests which own and control it.
>
> (Rojek, 1985 : 112)

L'exploitation capitaliste des pratiques culturelles a donc lieu dans le cadre d'un processus préalable de socialisation des individus qui les prépare à 'choisir' leurs activités de loisir sur la gamme de pratiques offerte sur le marché. Pour reprendre l'expression de T. Adorno et M. Horkheimer : 'The man with leisure has to accept what the culture manufacturers offer him' (1979 : 124). Afin d'exercer ce contrôle, il est donc indispensable que les pratiques de loisir fassent l'objet d'un échange sur le marché, c'est-à-dire, qu'elles soient commodifiées (cf. Braverman, 1974). D'après T. Adorno donc, 'the entire practice of the culture industry transfers the profit motive naked onto cultural forms' (Ardorno, 1975 : 13, cité dans Rojek, 1985 : 113).

Mais, toujours d'après T. Adorno (1975), cette commodification des biens de loisir ne sert pas uniquement à assurer des revenus pour ceux qui detiennent les moyens de production, elle joue aussi un rôle essentiel en ce qui concerne la reproduction même du système d'exploitation capitaliste. En effet, l'objectif principal de l'industrie culturelle consiste à manipuler les masses de manière à ce que ces dernières se conforment au *statut quo* économique et politique des sociétés capitalistes. Pour reprendre l'expression de T. Adorno, 'the power of the culture industry's ideology is such that conformity has replaced consciousness' (1975 : 17). Comme le souligne C. Rojek, pour les partisans de l'Ecole de Frankfurt, le loisir modern correspond à une 'déception des masses',

> Free choice is not free; spontaneity is cynically manufactured to obey the cash demands of the manipulators of leisure; self-determination is a gimmick of the culture industry.
>
> (Rojek, 1985 : 114)

La question de la 'manipulation idéologique' des masses dans le cadre du loisir occupe également une place importante dans les diverses recherches de H. Marcuse (1955, 1964). D'après ce dernier, il convient d'insister sur les changements qui sont intervenus dans le processus du

contrôle du loisir des masses au cours de l'évolution même des sociétés industrielles. Dans ce cadre, il soutient qu'au début de la Révolution industrielle la durée excessivement longue du travail salarié suffisait à elle seule à assurer le contrôle des pratiques 'hors-travail' des travailleurs, puisque celles-ci devaient être orientées vers une seule fin - celle de permettre aux travailleurs de se reposer et de se regénérer afin de pouvoir reprendre leurs activités productives. Pourtant, au stade actuel de la civilisation capitaliste, la réduction progressive de la durée du travail salarié et les transformations intervenues dans le processus de production ont fait en sorte que la fatigue liée à l'activité professionnelle ne suffise plus à assurer la soumission des masses au contrôle capitaliste. C'est donc dans ce cadre que les classes dominantes (soutenues par les institutions étatiques) ont été obligées d'avoir recours à une 'industrie de la distraction' qui, à l'aide de techniques de manipulation des masses semblables à celles identifiées par T. Adorno et M. Horkheimer, permet de contrôler directement les loisirs des masses.

Pourtant, il existe une différence importante entre l'analyse de H. Marcuse et celle de T. Adorno. Alors que, pour ce dernier, le processus de socialisation au *statut quo* entrepris par l'industrie culturelle sert à assurer la reproduction du système à l'identique, sans qu'il soit possible d'envisager une transformation révolutionnaire des rapports sociaux de loisir, H. Marcuse (1964) insiste, au contraire, sur le fait qu'en agissant ainsi le système capitaliste crée inevitablement les conditions d'une intervention radicale de la part des groupes opprimés (voir Rojek, 1985 : 117). Alors que l'orthodoxie néo-marxiste veut que ce soit les divisions internes de la classe ouvrière (qui s'expriment notamment dans les comportements de consommation et de loisir et à travers eux) qui sont à l'origine de la reproduction du système capitaliste et de l'absence d'une conscience révolutionnaire de classe dans les sociétés industrielles

avancées, H. Marcuse soutient, au contraire, que de telles divisions peuvent être à l'origine d'une remise en cause fondamentale du système capitaliste. Comme le souligne C. Rojek,

> He bases this view on two interconnected arguments ; a) the economic contradictions of capitalism intensity the exploitation of specific groups such as women, ethnic minorities, unskilled labourers and the unemployed; b) the cultural contradictions of capitalism involve the perpetuation of a dominant conformist ideology which itself ultimately has the effect of provoking critical consciousness, e.g. through subcultural reaction and art.
>
> (Rojek, 1985 : 117)

On voit très bien, à travers cette description de la thèse de H. Marcuse, que l'analyse de ce dernier s'éloigne assez nettement de l'orthodoxie marxiste traditionnelle. En effet, alors que, pour K. Marx, les origines du mouvement révolutionnaire de classe doivent se manifester là où les contradictions matérielles de l'exploitation capitaliste se font sentir avec le plus d'acuïté, c'est-à-dire, sur le terrain de la production industrielle, l'analyse de H. Marcuse permet d'envisager, au contraire, que

> the seeds of revolutionary transformation can be sown in struggles which are located in the *non-work* sphere. Thus, for example, the mouvements for racial equality and sexual liberation assume greater significance in the everyday relations of capitalist society. These 'free-time' struggles have the potential to start a chain reaction which ultimately exposes the economic and cultural contradications of the system as a whole.
>
> (Rojek, 1985 : 117)

Comme le souligne C. Rojek, les analyses telles celle de H. Marcuse ont servi ainsi à augmenter l'importance accordée aux rapports sociaux de loisir au sein du paradigme 'conflictuel'. Avant de conclure ce chapitre, il nous semble nécessaire de fournir des précisions supplémentaires en ce qui concerne un des concepts clés qui occupe une place grandissante dans le cadre de la 'nouvelle vague' de recherches 'conflictuelles' sur les pratiques de loisir (qui s'inscrivent, en France comme en Grande-Bretagne, plutôt dans le champ scientifique, ou du moins dans les organisations institutionnelles, de la sociologie de la culture et des pratiques culturelles que dans celui du loisir), à savoir le concept d'hegémonie, tel qu'il figure dans les recherches de A. Gramsci (1971). Ce

concept nous parait fondamental dans les recherches contemporaines issues du paradigme 'conflictuel' parce que c'est notamment grâce à lui que les chercheurs néo-marxistes ont pu construire des cadres théoriques qui permettent d'échapper au déterminisme économique qui caractérise, par exemple, les travaux de l'Ecole de Frankfurt. Ainsi, comme le souligne C. Rojek, le concept d'hégémonie construit par A. Gramsci permet d'étudier le rôle de l'idéologie en tant que force matérielle réelle dans la production et la reproduction des formations sociales. Dans ce sens, A. Gramsci insiste lourdement sur le fait que l'hégémonie est à distinguer très clairement de la notion de 'fausse conscience' qui a longtemps dominé les recherches issues du paradigme 'conflictuel'. Pour reprendre l'expression de A. Gramsci,

> Hegemony works through ideology but it does not consist of false ideas, perceptions, definitions. It works *primarily* by inserting the subordinate class into key institutions and structures which support the power and social authority of the dominant order. It is, above all, in these structures and relations that a subordinate class *lives its subordination*.
>
> (Gramsci, 1971 : 164, cité dans Rojek, 1985 : 131)

L'avantage de l'analyse de A. Gramsci (1971) du fonctionnement de l'idéologie dans les sociétés industrielles avancées (par rapport, par exemple, à celle développée par L. Althusser, 1969, à laquelle nous faisons référence dans la deuxième partie de cette thèse), c'est que celui-ci insiste sur la nature **historiquement spécifique** de l'hégémonie de la classe dominante, dont les caractéristiques sont toujours en mouvement et qui est susceptible d'être modifiée à la suite d'une confrontation entre les divers sous-groupes qui composent chaque classe sociale. D'après l'analyse de C. Rojek,

> Gramsci's concept is therefore more flexible than Althusser's [1969] model of ideology and repression. He argues that hegemonic rule is mediated through a number of ideological apparatuses spread through the social formation, e.g the schools, the Church, political parties and the culture industry. These institutions are the locations for the transmission and elaboration of hegemonic rule. They are also the key sites of power struggle in the superstructure.
>
> (Rojek, 1985 : 132)

Cette dernière précision sur la thèse de A. Gramsci (1971) permet de comprendre l'importance de la notion d'hégémonie pour l'ensemble des recherches néo-marxistes contemporaines qui commencent à adresser la question de la dialectique de 'contrôle' et de 'résistance' de classe qui s'opère dans la sphère des rapports sociaux de loisir (voir la deuxième section de ce chapitre). Les travaux de A. Gramsci (1971) représentent également une source d'inspiration dans le cadre des recherches sociologiques sur le fonctionnement et la (re)production du système social des rapports sociaux entre les sexes auxquelles nous faisons référence dans la deuxième partie de cette thèse. L'opérationalisation de ce concept dans les recherches 'conflictuelles' sur le loisir permet notamment de comprendre que les luttes multiples qui ont lieu dans l'espace social contesté (Gruneau, 1983) des pratiques et des rapports sociaux de loisir comportent un aspect idéologique aussi bien qu'un aspect purement matériel.

Conclusions

Au cours de ce chapitre, nous avons tenté de faire apparaître à travers les recherches portant sur le loisir la nature de l'évolution historique qui s'est opérée à l'intérieur même du paradigme 'conflictuel'. Nous avons d'abord insisté sur le rôle important joué par les recherches marxistes traditionnelles (dont celle de E.P. Thompson, 1967) dans le processus scientifique de la conceptualisation du temps et des rythmes temporels en tant que véritables 'phénomènes sociaux', dont la génèse et les mécanismes de reproduction méritent très largement l'attention des sociologues. Le premier inconvénient de l'analyse de E.P. Thompson est essentiellement lié au fait que, alors qu'il insiste sur le caractère socialement construit des rythmes temporels de la société industrielle, il persiste à présenter les temporalités de la société pré-industrielle comme des rythmes temporels 'cosmiques', mieux adaptés aux besoins 'naturels' des hommes. Cette perspective l'empêche d'analyser la manière dont le mode de

production et la hiérarchie sociale spécifique à la société agraire interviennent pour façonner aussi les rythmes et la signification sociale du temps au sein de la société rurale.

Nous avons également longuement insisté sur un deuxième inconvénient de l'analyse historique de E.P. Thompson, celui qui est à l'origine du réductionnisme économique de l'analyse qu'il entreprend de la construction sociale des rythmes temporels de la société industrielle. Ce réductionnisme économique sert à limiter la portée heuristique de l'analyse historique de la construction sociale du temps, notamment parce qu'elle passe entièrement sous silence le rôle de l'ensemble des rapports sociaux qui ne soient pas directement liés à la place occupée dans la sphère de la production industrielle dans ce processus. C'est ainsi que la spécificité sexuelle des pratiques temporelles à laquelle E.P. Thompson fait référence dans le cadre de la société agraire soit occultée de l'analyse quand il s'agit d'étudier celle fondée sur le mode de production capitaliste. La justification de cette absence qui consiste à dire que les rythmes temporels du 'travail féminin' sont restés largement inchangés avec l'avènement de la Révolution industrielle ne peut que conduire à une impasse théorique quand il s'agit de comprendre le rôle joué par la division sexuelle du travail spécifique aux sociétés industrielles dans la génèse et la reproduction sociale des rythmes et des significations temporels au sein des sociétés modernes.

Bien que l'ensemble des recherches néo-marxistes auxquelles nous avons fait référence dans la deuxième section de ce chapitre ne se préoccupe pas davantage que E.P. Thompson du rôle du système social des rapports sociaux entre les sexes dans l'évolution historique des pratiques et des institutions sportives des sociétés industrialisées, il représente néanmoins une avancée théorique importante par rapport à celles qui s'inspirent directement de l'orthodoxie marxiste traditionnelle. La

conceptualisation de la sphère sociale du loisir en tant qu'espace social contesté (Gruneau, 1983) nous semble être tout particulièrement positive, notamment parce qu'elle permet de saisir ensemble les aspects matériels et les aspects idéologiques de la confrontation sociale dans ce domaine. Les auteurs du CCCS qui s'inspirent de cette conceptualisation cherchent à échapper au déterminisme de classe qui caractérise les recherches marxistes traditionnelles sur le loisir. Contrairement, par exemple, aux conclusions de recherche de T. Adorno et M. Horkheimer (1979) qui insistent sur la manipulation capitaliste qui s'exerce sur les consommateurs populaires dans la sphère sociale où ils se croient le plus 'libres', les analyses du CCCS sur les stratégies de résistance aux mécanismes d'intégration culturelle de la part des jeunes (hommes) de la classe ouvrière sont fondées sur la conceptualisation du consommateur en tant que,

> a skilled, knowledgeable actor who engages in relations of negotiation and resistance with and against the output of the culture industry. Working-class leisure is portrayed as a form of class struggle, and as a continuous mode of transaction with the hegemonic culture.
>
> (Rojek, 1985 : 133)

Pourtant, de telles orientations de recherche ne permettent pas de résoudre l'ensemble des problèmes de conceptualisation du loisir qui se posent aux sociologues. Les tentatives des chercheurs du CCCS à présenter la sphère sociale du loisir en tant que 'sphère de liberté *relative*' (Clarke, 1976 : 175) recouvrent un certain nombre de difficultés, notamment parce que les auteurs insistent de manière simultanée sur l'influence déterminante **en dernière instance** des rapports sociaux de classe. Comme le souligne C. Rojek,

> When all is said and done, leisure activity is seen as structured by the demands of work, and hence is subject to the logic of class exploitation. Ir this context, the vaunted 'heroism' and 'energy' of subcultural groups in resisting hegemonic rule are noteworthy not so much for what they achieve, but for their underdog status in relation to the massed repressive and ideological forces of capital.... The vital interplay between work and leisure, which [CCCS authors] espouse at the level of theory, appears to be remorselessly denied when the theory is applied to concrete empirical processes. Thus the 'resistance' of exploited groups in capitalist society appears to be played out in a social context where working-class incorporation is already accepted as a *fait accompli*.
>
> (Rojek, 1985 : 133-4)

Pourtant, ces quelques faiblesses conceptuelles ne doivent pas servir à masquer les avancées théoriques accomplies par les chercheurs néo-marxistes dans le cadre des recherches sociologiques sur le loisir. L'insistance sur le caractère historiquement spécifique de l'hégémonie capitaliste, tel qu'il se manifeste dans la sphère sociale du loisir et sur la dialectique de classe qui recouvre à la fois des stratégies de 'distinction' et de 'différenciation' de la part des classes favorisées et des stratégies de résistance et de réappropriation des mécanismes d'intégration culturelle de la part des plus marginalisés, permet d'ouvrir une perspective théorique nettement plus large et plus riche que celles que nous avons analysées dans le chapitre précédent. Les néo-marxistes du CCCS témoignent également d'une plus grande sensibilité en ce qui concerne la question de l'articulation entre les rapports sociaux de classe et les rapports sociaux de sexe dans la société capitaliste en général et dans la sphère sociale du loisir en particulier. Si cette sensibilité ne s'est pas encore manifestée de manière concrète dans les recherches empiriques entreprises dans le cadre du Centre, il ne nous semble pas que les cadres théoriques construits dans ce contexte scientifique soient en profonde contradiction avec une telle démarche. D'ailleurs, dans la troisième partie de cette thèse, nous aurons l'occasion de revenir sur un certain nombre de recherches issues du *Women's Group* au sein du CCCS (voir notamment Griffin, et al, 1982) qui témoignent des tentatives de la part de chercheuses dites 'féministes' de ce centre de recherche à compenser ce qu'elles appellent l'hégémonie masculine des cadres théoriques développés pour l'étude scientifique du loisir tout en s'inspirent largement des travaux de leurs homologues masculins. L'objectif de ces recherches consiste à construire des objets de recherche qui permettent de saisir la spécificité sexuelle des stratégies et des représentations qui existent dans l'espace social contesté des rapports sociaux et des pratiques de loisir.

Chapitre 5

Quelques Exemples de l'Emploi du Paradigme 'Interprétatif' pour l'Etude Sociologique du Loisir en France et en Grande-Bretagne

Introduction

En raison du nombre restreint d'études portant directement sur le loisir qu'il a engendré et de la grande diversité d'approches théoriques qui sont généralement regroupées sous ce titre, le paradigme 'interprétatif' est sans doute le plus difficile des paradigmes sociologiques à définir avec précision. De plus, il existe peu de consensus entre les divers auteurs qui ont cherché à établir une 'typologie paradigmatique' des recherches sociologiques sur le loisir en ce qui concerne les ouvrages qu'il convient de placer dans ce troisième et dernier groupe.

Pour n'en prendre qu'un exemple, d'après J. Kelly (1974), l'ouvrage classique de R. et R. N. Rapopport (1975) Leisure and the Family Life Cycle, démontre une orientation 'développmentale' qui est spécifique au paradigme 'interprétatif'. Pour C. Rojek (1985), par contre, cet ouvrage est nommément cité pour illustrer ce qu'il appelle 'a strong formalist research tradition in the sociology of leisure and the life-cycle' (1985 : 90). D'après ce dernier, les auteurs de cet ouvrage s'inspireraient plutôt de la 'vision du monde' spécifique au paradigme 'systémique', auquel nous avons fait référence dans le troisième chapitre de cette thèse, que des préceptes propres au paradigme 'interprétatif'. Il convient donc de préciser que le choix de présenter l'analyse critique de cet ouvrage dans le cadre de ce chapitre découle essentiellement du fait que, malgré le formalisme social et la 'dérive psychologique' qui caractérisent le cadre théorique de cette recherche, les auteurs consacrent néanmoins une place importante aux mécanismes qui sont à l'origine de la construction d'une identité sociale (qui, dans ce cas précis, est liée aux différentes étapes parcourues dans le 'cycle de vie' familial) dans et à travers les pratiques

de loisir. Ils démontrent également, comme nous le verrons ci-dessous, une certaine sensibilité en ce qui concerne la diversité des significations subjectives qui peuvent découler d'une seule pratique de loisir pour différents acteurs sociaux. C'est essentiellement dans ce sens qu'il nous semble légitime et fructueux de distinguer cette étude de l'ensemble des recherches 'systémiques' auxquels nous avons déjà fait référence dans cette thèse.

Les problèmes de classification paradigmatique des recherches traditionnelles sur le loisir sont d'autant plus difficiles à resoudre que, comme nous l'avons vu à la fin du deuxième chapitre de cette thèse, il existe une tendance de plus en plus marquée au sein des paradigmes 'systémique' et 'conflictuel' à introduire des éléments issus au départ du paradigme 'interprétatif'. D'après J. Kelly, par exemple,

> It should not be inferred that the questions of meaning, roles, relationships, and identity [usually associated with interpretive leisure research] have been totally missing from all other leisure research. On the contrary, many studies have included such elements, usually as items among other variables in the matrix of factors. However, there are indications that the failure of traditional research designs to explain adequately who does what and why has led increasingly to inclusion of factors of meaning, role expectations and relationships.
>
> (Kelly, 1974 : 151)

Tout comme les deux paradigmes auxquels nous avons déjà fait référence, le paradigme 'interprétatif' est constitué de plusieurs courants qui se distinguent les uns des autres essentiellement en fonction de l'objet d'étude auquel ils se consacrent en priorité. D'après G. Ritzer (1975), par exemple, il existe trois 'types' de sociologie interprétative. A l'origine historique de ce paradigme, on retrouve, bien sûr, la 'théorie de l'action' développée par M. Weber (1968). Comme nous l'avons déjà vu (voir la dernière section de la deuxième chapitre de cette thèse), M. Weber se préoccupe essentiellement des processus de décision et des 'effets pervers' de l'organisation rationnelle de la production industrielle et de la société moderne en général. Si certains aspects de la pensée de ce dernier ont pu exercer une influence déterminante sur les recherches issues

des deux autres paradigmes sociologiques (dont notamment l'analyse du rapport entre la religion protestante et la rationalisation de la vie hors-travail au moment de l'industrialisation capitaliste de la Grande-Bretagne entreprise par E.P. Thompson, 1967), c'est uniquement dans le cadre du paradigme 'interprétatif' que l'on retrouve des tentatives d'opérationalisation empirique des réflexions de M. Weber concernant l'interprétation subjective des phénomènes sociaux de la part des groupes et des individus.

Comme nous l'avons déjà vu (dans le deuxième chapitre de cette thèse), l'influence du cadre théorique de M. Weber (1968) sur l'orientation des recherches sociologiques sur le loisir passe essentiellement à travers la notion de 'style de vie' développée par ce dernier (voir, par exemple, Glyptis, 1981, et Gunter et Gunter, 1980). Le débat auquel M. Weber se livre autour de cette notion s'opère, dans ce cadre précis, sur deux niveaux différents. D'abord, il établit une équation entre les pratiques de loisir et l'affiliation subjectivement significative des acteurs sociaux à un ensemble de valeurs et de normes sociales spécifiques. Ensuite, il définit le 'style de vie' associé à un ensemble de pratiques de loisir (et donc de valeurs) comme l'expression symbolique du 'pouvoir' de l'individu et/ou de son groupe social d'appartenance (voir Rojek, 1985 : 73).

On retrouve également, au sein de ce paradigme, le courant fondé sur ce que G. Ritzer (1975) appelle l'approche de 'l'interaction symbolique'. Les recherches issues de ce courant prennent comme point de départ et comme objet principal l'analyse psycho-sociologique de la génèse de 'l'identité sociale' des acteurs et des groupes sociaux. De ce fait, on y retrouve une inspiration puisée dans les réflexions théoriques de G.H. Mead (1934) auxquelles nous faisons référence ci-dessous. C'est le processus de construction sociale de l'identité d'un individu dans la signification symbolique que revêt ses actions qui constitue l'objet

principal d'étude de ce deuxième courant 'interprétatif'.

Le troisième courant de ce paradigme identifié par G. Ritzer (1975) s'inspire de l'approche 'phénoménologique' de A. Schuzt (1964). Dans ce courant, la réalité sociale est définie comme le résultat des relations qui existent entre les 'subjectivités' de l'ensemble des acteurs et groupes sociaux au sein de la société en question. J. Kelly (1974) attire également l'attention sur l'existence d'un courant 'interprétatif' fondé sur les recherches de E. Goffman (voir notamment 1959) sur la nature précaire de l'identité individuelle et sur les mécanismes de socialisation 'primaire' et 'secondaire' qui sont à l'origine de la génèse de cette identité sociale.

Cette présentation volontairement schématique des orientations théoriques qui sont à l'origine du paradigme 'interprétatif', permet de réitérer les caractéristiques spécifiques de ce paradigme qui sont, sans doute, à l'origine du statut un peu 'marginal' dont il bénéficie au sein du sous-champ de la sociologie du loisir. Nous avons déjà insisté (voir le deuxième chapitre de cette thèse) sur le fait que l'objet d'étude prioritaire de ce paradigme constitue l'individu, bien que celui-ci soit résolument saisi dans sa dimension sociale. Contrairement aux recherches issues des paradigmes 'systémique' et 'conflictuel', les recherches 'interprétatives' consacrent une place relativement peu importante à l'étude des mécanismes macro-sociaux qui seraient à l'origine de la 'dynamique créatrice du loisir' au sein des sociétés industrielles avancées. De ce fait, les partisans de ce paradigme sont en quelque sorte écartés d'emblée du débat (ou de la polémique) qui oppose les chercheurs pluralistes du paradigme 'systémique' aux chercheurs (néo-) marxistes du paradigme 'conflictuel' sur le degré de 'liberté individuelle' ou de 'contrôle capitaliste' qui caractériserait les rapports sociaux et les institutions de loisir au sein des sociétés industrielles avancées.

Pourtant, comme nous tenterons de le démontrer au cours de ce chapitre, l'apparente marginalité des recherches issues du paradigme 'interprétatif' ne signifie en rien que le contenu de celles-ci soient sans rapport avec certaines orientations théoriques qui sont en train de se développer au sein des deux autres paradigmes sociologiques auxquels nous avons déjà fait référence.

Pourtant, en raison du fait que la référence explicite aux préceptes théoriques propres au paradigme 'interprétatif' soit un phénomène relativement récent au sein du sous-champ de la sociologie du loisir, la présentation des orientations dominantes de ce paradigme que nous proposons d'entreprendre dans ce chapitre se distingue, en partie du moins, de celles entreprises dans les deux chapitres précédents. En effet, l'absence de tentatives d'opérationalisation empirique, fondées sur les objets de recherche en rapport avec la sphère sociale du loisir, des préceptes théoriques propres au paradigme 'interprétatif' nous oblige à présenter d'abord de manière générale les caractéristiques de ces précepts. C'est à partir de cette présentation qu'il sera ensuite possible de réfléchir sur la pertinence de ces préceptes en ce qui concerne l'étude sociologique des pratiques et des représentations sociales du loisir dans les sociétés industrielles avancées.

5.1 Présentation critique de l'analyse 'interprétative' des processus de socialisation et de construction 'subjective' de la réalité

Comme le soulignent P. Berger et T. Luckmann (1984),

> Since society exists as both objective and subjective reality, any adequate theoretical understanding of it must comprehend both these aspects.... These aspects receive their proper recognition if society is understood in terms of an ongoing dialectial process composed of three moments of externalization, objectivation and internalization. As far as the societal phenomenon is concerned, these moments are *not* to be thought of as occurring in a temporal sequence. Rather society and each part of it are simultaneously characterized by these three moments, so that any analysis in terms of only one or two of them falls short. The same is true of the individual member of society, who simultaneously externalises his own being into the social world and internalizes it as an objective reality. In other words, to be in society is to participate in its dialectic.
>
> (Berger et Luckmann, 1984 : 149)

Ce sont ces trois processus simultanés d'externalisation, d'objectification et d'internalisation qui sont au coeur de l'analyse 'interprétative' de la reproduction de la société et des êtres sociaux. Le processus auquel P. Berger et T. Luckmann (1967) font référence ci-dessus est placé au premier plan dans les recherches issues de ce paradigme, puisqu'il s'agit surtout pour ses partisans de comprendre les mécanismes dialectiques qui font que la société 'produit' des êtres sociaux qui sont à leur tour à l'origine de la reproduction de la société elle-même. C'est dans cette perspective que la notion de 'socialisation', développée par les auteurs tels G.H. Mead (1934), puise tout son importance. Certes, les références théoriques à cette notion figurent également dans les recherches issues d'autres paradigmes sociologiques, mais le processus d'intégration de cette notion 'interprétative' dans la 'vision du monde' 'systémique' ou 'conflictuelle' s'accompagne souvent d'un réductionnisme théorique qui sert à occulter la nature dialectique de ce processus de l'analyse. L'importance de cette dialectique peut être très clairement démontrée à travers l'étude approfondie des mécanismes de la socialisation qui ont attiré l'attention d'un nombre important de chercheurs 'interprétatifs'. Bien qu'il convienne de garder à l'esprit la nature simultanée des processus auxquels P. Berger et T. Luckmann font référence ci-dessus, ces dernier soulignent également le fait que

> In the life of every individual... there *is* a temporal sequence, in the course of which he is inducted into participation in the social dialectic. The beginning point of this process is internalization ; the immediate apprehension or interpretation of an objective event as expressing meaning, that is, as a manifestation of another's subjective processes which thereby becomes subjectively meaningful to myself.... More precisely, internalization in this general sense is the basis, first, for an understanding of one's fellowmen and, second, for the apprehension of the world as a meaningful and social reality.
>
> (Berger et Luckmann, 1984 : 149-150)

Il existe également une forme plus complexe de l'internalisation' qui assure non seulement que l'individu soit en mesure de comprendre les 'processus subjectifs' d'autres individus, mais qu'il comprenne également

la nature du monde social dans lequel ces derniers sont appelés à vivre et, de ce fait, qu'il s'approprie ce monde à son tour. Dans ce cas précis,

> This presupposes that he and I share time in a more than ephemeral way and a comprehensive perspective, which links sequences of situations together inter-subjectively. We now not only understand each other's definitions of shared situations, we define them reciprocally. A nexus of motivations is established between us and extends into the future. Most importantly, there is now an ongoing mutual identification between us. We not only live in the same world, we participate in each other's being.
>
> (Berger et Luckmann, 1984 : 150)

Le processus qui permet d'atteindre cette forme complexe d'internalisation est celui de la 'socialisation'. Cette dernière peut être définie comme 'the comprehensive and consistant induction of an individual into the objective world of a society or a sector of it' (Berger et Luckmann, 1984 : 150). Traditionnellement, au sein des recherches issues du paradigme 'interprétatif', une distinction entre diverses étapes de ce processus de socialisation est opérée. Ces étapes correspondent le plus souvent aux notions de 'socialisation primaire' et de 'socialisation secondaire' développée par G.H. Mead (1934). Pour reprendre l'expression de P. Berger et T. Luckmann,

> Primary socialization is the first socialization an individual undergoes in childhood, through which he becomes a member of society. Secondary socialization is any subsequent process that inducts an already socialized individual into new sectors of the objective world of his society.
>
> (Berger et Luckmann, 1984 : 150)

C'est dans le cadre de l'analyse des mécanismes de la socialisation primaire que G.H. Mead (1934) construit la notion de *significant others* (êtres significatifs) auxquels il attribue un rôle déterminant dans le double processus qui consiste à conférer une identité objective sur l'enfant, tout en lui transmettant la capacité de s'approprier subjectivement cette identité, aussi bien que la nature du monde dans lequel cette identité existe. D'ailleurs, G.H. Mead (1934) insiste sur la nature inséparable de ces deux processus, l'identité internalisée, puis externalisée par l'enfant est une identité qui ne peut pas exister en dehors du monde social qui l'engendre. La subjectivité que

l'enfant acquiert est inextricablement liée à la place qu'il occupe dans le monde social qui l'entoure. Pourtant, G.H. Mead (1934) insiste longuement contre les pièges déterministes que cette idée peut engendrer. C'est en raison de tels risques qu'il convient de consacrer quelques lignes aux mécanismes dialectiques qui interviennent directement dans ce processus de socialisation primaire.

L'analyse de G.H. Mead prend comme point de départ le constat selon lequel chaque individu, dès la naissance, occupe une place spécifique dans une structure sociale objective et prend contact avec les 'êtres significatifs' qui sont chargés de sa socialisation. La nature du monde social et de la position de l'enfant au sein de ce monde social existent donc 'objectivement' pour l'enfant à travers les définitions de ce monde et de cette place auxquelles s'adhèrent ceux qui sont chargés de sa socialisation. Comme le soulignent P. Berger et T. Luckmann,

> He is thus born into not only an objective social structure but also an objective social world. The significant others who mediate this world to him modify it in the course of mediating it. They select aspects of it in accordance with their own location in the social structure, and also by virtue of their individual, biographically rooted idiosyncracies. The social world is 'filtered' to the individual through this double selectivity.
>
> (Berger et Luckmann, 1984 : 151)

C'est essentiellement cette particularité distinctive ou idiosyncratique des '*significant others*' qui fait en sorte qu'il soit impossible de prévoir l'orientation sociale de l'individu à partir, par exemple, de la place que ces parents occupent dans la hiérarchie sociale de classe. Si cette socialisation recouvre l'apprentissage cognitif de l'enfant, elle dépasse très largement cet aspect, puisqu'elle est fondée sur une identification **affective** entre l'enfant et ceux qui sont chargés de sa socialisation. C'est d'ailleurs uniquement l'identification de l'enfant avec ceux qui l'entourent qui permet 'l'internalisation' à laquelle nous avons fait référence ci-haut. Comme l'expliquent P. Berger et T. Luckmann, 'to be given an identity involves being assigned a specific place in the world' (1984 : 152). Ainsi,

> The child takes on the significant others' roles and attitudes, that is, internalises them and makes them his own. And by this identification with significant others the child becomes capable of identifying himself, of acquiring a subjectively coherent and plausible identity. In other words, the self is a reflected entity, reflecting the attitudes first taken by significant others towards it; the individual becomes what he is addressed as by his significant others. This is not a one-sided mechanistic process. It entails a dialectic between identification by others and self-identification, between objectively assigned and subjectively appropriated identity. The dialectic, which is present each moment the individual *identifies with* his significant others, is, as it were, the particularization in individual life of the general dialectic of society...
>
> (Berger et Luckmann, 1984 : 151-152)

C'est dans ce sens qu'il devient indispensable de reconnaître que 'subjective appropriation of identity and subjective appropriation of the social world are merely different aspects of the *same* process of internalization, mediated by the *same* significant others' (Berger et Luckmann, 1984 : 152). La capacité de l'enfant à généraliser les rôles, les normes et les attitudes qui lui inculquent les *'significant others'* aux rôles et attitudes de la société en général dépend d'ailleurs de ce double processus. C'est dans ce contexte qu'intervient ce que G.H. Mead (1934) appelle *'the generalized other'* (l'être généralisé) qui permet à l'enfant d'atteindre une certain stabilité et continuité dans son identité subjective même quand l'influence directe des *'significant others'* devient moins importante. Comme le soulignent P. Berger et T. Luckmann,

> The formation within consciousness of the generalized other marks a decisive phase in socialisation. It implies the internalization of society as such and of the objective reality established therein, and, at the same time, the subjective establishment of a coherent and continuous identity. Society, identity *and* reality are subjectively crystallized in the same process of internalization.
>
> (Berger et Luckmann, 1984 : 153)

Les liens affectifs et la proximité quotidienne qui existent entre l'enfant et ses 'êtres significatifs' assure que l'identification de l'enfant à ces derniers soit 'quasi-inévitable'. Mais il est important de reconnaître que le 'hasard' de la naissance (et donc de la socialisation) ne figure pas dans la conscience de l'individu. Pour reprendre l'expression de P. Berger et T. Luckmann,

> The child does not internalize the world of his significant others as one of many possible worlds. He internalzes it as *the* world, the only existent and only conceivable

> world, the world *tout court*. It is for this reason that the world internalized in primary socialization is so much more firmly entrenched in consciousness than worlds internalized in secondary socializations.
>
> (Berger et Luckmann, 1984 : 154)

Pourtant, comme le laisse entendre cette dernière phrase, la 'construction sociale' de l'individu ne prend pas fin au stade de 'l'être généralisé'. En raison de la complexité des sociétés modernes, de la mobilité individuelle et de la distribution inégale de la connaissance au sein de ces sociétés, aucun individu ne peut s'approprier l'ensemble de la réalité 'objective' de la société. Par contre, la réalité subjective de l'individu recouvre certains éléments (telles la conscience du corps) qui ne résultent pas directement de la socialisation (même s'ils sont susceptibles d'être modifiés par elle). Ainsi,

> Subjective biography is not fully social, the individual apprehends himself as being both inside *and* outside society. This implies that the symmetry between objective and subjective reality is never a static, once-for-all state of affairs. It must always be produced and reproduced *in actu*. In other words, the relationship between the individual and the objective social world is like an on-going balancing act,... Socialisation is never total and never finished.
>
> (Berger et Luckmann, 1984 : 155-157)

C'est donc ce processus continu (qui correspond à la 'socialisation secondaire' identifiée par G.H. Mead, 1934) qui permet l'adaptation de l'individu aux situations nouvelles (que celles-ci soit en rapport directe avec sa 'trajectoire individuelle' ou avec l'évolution général des caractéristiques de sa société d'appartenance). Comme le soulignent P. Berger et T. Luckmann,

> Forgetting for a moment its other dimensions, we may say that secondary socialization is the acquisition of role-specific knowledge, the roles being directly or indirectly rooted in the division of labour,... Secondary socialisation requires the acquisition of role-specific vocabularies, which means, for one thing, the internalization of semantic fields structuring routine interpretations and conduct within an institutional area. At the same time 'tacit understandings', evaluations and affective colorations of these semantic fields are also required. The 'sub-worlds' internalized in secondary socialization are generally partial realities in contrast to the 'base-world' acquired in primary socialization. Yet they, too, are more or less cohesive realities, characterized by normative and affective as well as cognitive components. Furthermore, they, too, require at least the rudiments of a legitimating apparatus, often accompanied by ritual or material symbols.
>
> (Berger et Luckmann, 1984 : 158)

Cette distinction entre la socialisation primaire et secondaire permet d'appréhender la possibilité de ce que E. Goffman (1961) appelle *'role distance'*. Cette notion signifie que l'identité sociale subjective de l'individu ne constitue pas un bloc monolithique qui peut être défini de manière indépendante du **contexte** social dans lequel il est appelé à se mouvoir. Les recherches de E. Goffman (1961) ont d'ailleurs pour objectif de démontrer qu'il soit

> ... possible to detach a part of the self and its concomitant reality as relevant only to the role-specific situation in question. The individual then establishes distance between his total self and its reality on the one hand, and the role-specific partial self and its reality on the other. This important feat is possible only after primary socialisation has taken place.
>
> (Berger et Luckmann, 1984 : 162)

La reconnaissance théorique de la 'distance' subjective que l'individu est capable d'établir entre l'identité sociale (ou plutôt la facette de son identité sociale) qu'il doit mobiliser dans un contexte institutionnel donné pose le problème de la reproduction et du maintien de cette identité subjective dans les sociétés modernes qui sont essentiellement caractérisées par une grande complexité et par l'imbrication dialectique des cadres institutionnels au sein desquels les acteurs sociaux sont appelés à se mouvoir. C'est face à de tels problèmes que le recours à une conceptualisation théorique de l'individu dans sa dimension 'd'être social' intervient dans les recherches issues du paradigme 'interprétatif'. C'est aussi dans cette perspective que les liens entre l'étude de l'organisation progressive des sociétés modernes selon les préceptes de la 'rationalité scientifique' entreprise par M. Weber (1968) et les études portant plus directement sur le comportement et la subjectivité de l'acteur social peuvent être saisis. D'après la 'vision du monde' qui est mobilisée dans le cadre du paradigme 'interprétatif',

> ... the reality of everyday life maintains itself by being embodied in routines, which is the essence of institutionalization. Beyond this, however, the reality of everyday life is ongoingly reaffirmed in the individual's interaction with others. Just as reality is originally internalized by a social process, so it is maintained in the consciousness by social processes. These latter are not so drastically different from those of the earlier internalization. They also reflect the basic fact that subjective

> reality must stand in a relationship with an objective reality that is socially defined,... In the social process of reality-maintenance it is possible to distinguish between significant others and less important others. In an important way all, or at least most, of the others encountered by the individual in everyday life serve to reaffirm his subjective reality,... The relation between the significant others and the 'chorus' in reality-maintenance is a dialectical one; that is, they interact with each other as well as with the subjective reality they serve to confirm.
>
> (Berger et Luckmann, 1984 : 169-171)

Avant d'étudier les diverses manifestations de ce corpus théorique sur la 'construction et reproduction sociale de la réalité' dans les recherches sociologiques portant directement sur la sphère sociale du loisir, il convient d'insister une fois de plus sur la centralité du rapport dialectique entre l'identité sociale des acteurs sociaux et les structures spécifiques des sociétés modernes dans l'ensemble des travaux dont s'inspirent les chercheurs qui placent le concept de la subjectivité de l'acteur au sein de leurs analyses du loisir.

En effet, une analyse détaillée de telles recherches laisse penser que l'opérationalisation empirique des cadres théoriques auxquels nous avons fait référence dans cette section pour l'étude des pratiques de loisir s'accompagent très fréquemment d'une tendance à occulter de l'analyse cette dialectique. Il convient donc de retenir de cette présentation les précisions de P. Berger et T. Luckmann en ce qui concerne l'outil heuristique 'd'identité sociale'.

> Identity is,... a key element of subjective reality and, like all subjective reality, stands in a dialectical relationship to society. Identity is formed by social processes. Once crystallized, it is maintained, modified, or even reshaped by social relations. The social processes involved in both the formation and the maintenance of identity are determined by the social structure. Conversely, the identities produced by the interplay of organism, social consciousness and social structure react upon the given social structure, maintaining it, modifying it, or even reshaping it. Societies have histories in the course of which specific identities emerge; these histories are, however, made by men with specific identities.
>
> (Berger et Luckmann, 1984 : 194)

5.2 Présentation critique de l'analyse 'interprétative' des mécanismes de construction d'une identité subjective à travers les pratiques de loisir

Malgré les différences d'approche dans le cadre de l'analyse sociologique du loisir qui servent à distinguer les recherches issues des trois paradigmes auxquels nous faisons référence dans cette thèse, une analyse des recherches 'interprétatives' qui traitent des mécanismes de construction d'une identité sociale à travers les pratiques de loisir permet d'identifier plusieurs point de convergence entre les partisans de ces paradigmes. Le fait que les chercheurs 'interprétatifs' se soient mobilisés pour étudier la sphère sociale du loisir comme lieu social de construction et de reproduction des indentités individuelles et collectives signifie que, à l'instar de J. Dumazedier et ses collaborateurs et des chercheurs néo-marxistes auxquels nous avons fait référence dans les chapitres précédents, ils refusent de concevoir les pratiques et les représentations de cette sphère comme étant déterminées directement et entièrement par la division sociale de la production économique.

C'est dans ce contexte qu'il convient de placer l'appel de J. Kelly (1981) en faveur d'une sociologie du loisir qui permette de saisir cette sphère comme 'un espace social primaire' au sein duquel s'opèrent des processus de construction des identités individuelles et communautaires susceptibles d'exercer par la suite une influence sur les pratiques et représentations propres aux autres sphères du monde social. En effet, il nous semble que le renouveau d'intérêt que les partisans de l'ensemble des paradigmes portent sur les questions de la signification subjective des pratiques de loisir découle directement d'une reconnaissance implicite de la valeur des *'Community Studies'* qui ont occupées une place importante dans la tradition de recherche anglo-saxonne au cours des années 1960 et 1970. Comme le souligne J. Kelly (1978a), ces recherches, qui n'avaient pas le loisir comme objet principal d'étude mais qui y faisaient néanmoins

allusion dans le cadre d'une perspective 'holistique' de l'imbrication et l'articulation dialectique qui lient les diverses sphères sociales les unes aux autres au sein d'une communauté donnée,

> all found leisure to be a significant expression of status and symbols, institutional identities and personal self-images, and community values and ressources,
>
> (Kelly, 1978a : 205)

C'est dans un tel contexte que l'on retrouve une tendance marquée à la remise en question des approches méthodologiques traditionnellement adoptées dans les recherches issues du paradigme 'systémique' et, dans une moindre mesure, 'conflictuelles'. En effet, comme nous le verrons dans le sixième chapitre de cette thèse, les approches méthodologiques quantitatives qui consistent à étudier les caractéristiques sociales des pratiquants de diverses 'activités de loisir' servent à occulter de l'analyse le fait que

> individuals do not so much engage in *ad hoc* miscellanies of activities as develop broader systems of leisure behaviour consisting of a number of interdependant elements,
>
> (Roberts, 1978, cité dans Glyptis, 1981 : 13-14)

C'est donc à partir de constats de ce genre que les chercheurs 'interprétatifs' ont commencé à s'interésser aux pratiques de loisir en tant que manifestations concretes d'un 'style de vie' dans le sens weberien du terme, c'est-à-dire comme des phénomènes sociaux qui, en fonction des configurations multiples de combinaison avec d'autres pratiques sociales dans lesquelles elles figurent, puissent fonctionner à la fois comme éléments de construction (et d'internalisation) et comme moyens de communication (et d'extérnalisation) d'une identité sociale qui s'opère de manière simultanée au niveau objectif et au niveau subjectif du monde social. Dans un article publié en 1973, par exemple, R. Glasser adresse la question du rôle des pratiques de loisir dans le processus de ce qu'il appelle 'la recherche d'une identité satisfaisante' (1973 : 56). Son cadre

théorique est donc fondé sur le principe de 'choix' qui intervient dans cette démarche de 'recherche'. D'après lui,

> Choice, therefore, is a deciding factor in defining leisure. It is also a key to understanding the sociology of leisure, for it leads us to regard the use of time as a medium for achieving personal goals. In my Identity Theory of Leisure these goals are to be analysed in terms of the search for a satisfying identity that is central to each person's decisions about the pattern of life to pursue.... The identity in this sense is like a pictural work of art... where the individual monitors his success, not his failure, in building his personality according to the twin requirement of acceptability to himself and to the group. He craves certainty and this imposes a need to affirm and to reaffirm again and again that this composite two-level identity is the one that fits his understanding of what is desirable.... Thus the woman in her window shopping considers her identity, focusing her fantasy on certain objects that for the moment represent the attributes she feels she needs to re-emphasise or to change, a piece of furniture, a set of china, a piece of curtain material. These are symbols only, chosen to sustain the identity aimed at in different situations. Always, however, there are the two levels, the personal one - the identity fitting as nearly as possible to the private perception of that ideal model to be aimed at - and the one acceptable to the social group. The combination nearest to fulfilling all these requirements is the one used as a yardstick in making a particular choice, whether it is a job, a product, a food, a restaurant, a club, a holiday, a friend, a lover.
>
> (Glasser, 1973 : 57-59)

Pourtant, force est de constater que le rapport dialectique qui est placé au centre de l'analyse dans les travaux théoriques de G.H. Mead (1934), par exemple, et qui intervient entre la construction d'une identité sociale (et l'adoption d'un comportement qui permet de réaffirmer ou même de modifier cette identité) et le contexte social dans lequel cette construction (production et reproduction matérielle et symbolique) a lieu, est totalement absent des recherches 'interprétatives' telles celle de R. Glasser (1973). Certes, ce dernier se pose la question suivante :

> The decisive element in this behaviour is the frame of reference used to decide what identity should be aimed at. What gives us the idea on which we secretly construct inside ourselves the ideal archetype of a person, the model with which we compare our real-life perceptions of ourselves ?
>
> (Glasser, 1973 : 60)

Mais sans pour autant tenter d'y apporter des éléments de réponse. En fait, l'analyse de ce dernier laisse entendre que le 'choix' de l'identité qui servira, par la suite, de 'modèle de conduite' dans toutes les sphères de la vie intervient de manière quasi-idiosyncratique. Certes, il fait référence au groupe social d'appartenance dans le processus d'adaptation-

réadaptation de l'identité, mais son analyse ne permet nullement de comprendre ni même de saisir le rôle de cette inscription sociale 'objective' (ou de la signification subjective de cette inscription sociale pour l'interéssé) dans le processus d'internalisation d'une 'identité satisfaisante'. De plus, la référence répétée de l'auteur au rôle des 'mécanismes de propagande' contrôlés par les industries de marketing dans le processus de 'recherche d'une identité satisfaisante' est fondée sur une analyse psychologique en fonction des 'besoins de sécurité émotionnelle' (1973 : 59) qui sont, d'après R. Glasser, à l'origine de l'ensemble des comportements humains.

A aucun moment, les processus d'exploitation et de réappropriation culturelle (voir le chapitre précédent) qui passent par la consommation des 'biens de loisir' ne sont pris en compte. Au contraire, l'analyse de R. Glasser (1973) est fondée sur la même orientation préscriptive en faveur du maintien du *statu quo* que les recherches issues du premier courant 'systémique' (voir le troisième chapitre de cette thèse). Ainsi, l'auteur se contente de critiquer vivement le décalage qui existe entre l'identité individuelle *déracinée* promue par les 'industries de loisir' et l'équilibre moral et social des sociétés industrielles avancées. Plutôt que de chercher à comprendre le sens des pratiques 'thérapeutiques' qu'il critique pour ceux qui les adoptent, il se contente de formuler la recommandation suivante :

> Personal involvement in the work of social institutions could counteract the starvation of the personality that materialism and individual isolation has produced. This could be an important way for society to guide the individual to use his leisure to refine his identity in termes ethically desirable both to himself and to the group, and to understand that the good life can only be pursued in these termes.
>
> (Glasser, 1973 : 65)

Ainsi, son analyse du rôle des pratiques de loisir dans la construction subjective et objective d'une 'identité' lui sert uniquement de prétexte à un discours sur ce qui **devrait** être le loisir (et aussi sur

la nature des identités individuelles et collectives qui devraient être promues à travers les pratiques de loisir) au sein des sociétés industrielles avancées, et ceci sans qu'il soit capable d'établir au préalable les mécanismes du fonctionnement dialectique des pratiques sociales (et notamment des pratiques de loisir) à la fois comme expression d'une identité individuelle et de groupe et comme éléments constructeurs de ces identités. Dans une telle perspective, la conceptualisation de l'acteur social reste insatisfaisante. Ce dernier apparaît à la fois comme un 'être libre' qui selectionne son identité idéale de la myriade d'identités différentes diffusées par les 'organismes de propagande capitaliste' et qui adopte un comportement rationnel de manière à assurer que l'image de lui-même qu'il internalise et externalise de manière simultanée 'colle' le plus possible à cette identité idéale. Mais en même temps, l'analyse de R. Glasser (1973) laisse entendre que le processus de selection d'une 'identité idéale' puisse faire l'objet d'une manipulation extérieure (notamment de la part des 'agents' de l'Etat) et ceci de manière à assurer le maintien du *statu quo* et de l'équilibre social et moral des sociétés industrielles avancées.

L'analyse des pratiques de loisir en fonction de prétendus 'besoins psychologiques' des individus figure également dans l'ouvrage classique de R. et R.N. Rapoport (1975) Leisure and the Family Life Cycle. Pourtant, bien que l'on retouve ici une tendance à l'individualisation excessive des pratiques de loisir (liée, sans doute, au fait que les auteurs soient des psychologues), ces derniers s'efforcent néanmoins de dépasser la conceptualisation du loisir en tant que 'bien d'échange' sur le marché et de saisir la signification subjective des pratiques de loisir en tant que manifestations concrètes d'une certaine 'culture' de société, dans le cadre d'un 'style de vie' global. L'avantage de cette recherche, du moins en ce qui nous concerne dans cette thèse, c'est qu'au cours des

études de cas qui servent de base empirique aux réflexions théoriques des auteurs, ces derniers accordent une place aussi importante à l'expérience quotidienne des femmes, mères de famille, qu'aux expériences des hommes. Cette perspective leur permet d'attirer l'attention sur les 'inéquités' qui caractérisent l'accès des hommes et des femmes au loisir. Ainsi,

> Women present a special problem, at least at our present stage of 'gender liberation'. The burdens of household work fall inequitably on married women, even when they work equally to their husbands. Weekends therefore become more a matter of overtime work for married women and more a matter of recreation for men. The mouvement towards more equitable definitions of domestic as well as occupational work may alleviate this situation eventually - but there are significant time lags in this, in socialist as well as capitalist countries.
>
> (Rapoport et Rapoport, 1975 : 13)

Pourtant, sur le plan théorique et conceptuel, l'analyse du fonctionnement de ce qu'ils appellent 'les rôles de sexe traditionnels' ne permet guère de saisir le rapport entre de telles spécificités de sexe et les significations subjectives des pratiques de loisir adoptées par les différents membres de la famille. D'une part, comme nous aurons l'occasion de le voir dans la deuxième partie de cette thèse, la notion même de 'rôle de sexe' conduit inévitablement à une conceptualisation figée et pré-déterminée des comportements et des rapports sociaux entre différents groups sociaux sexués. Dans un tel contexte conceptuel le sexe des enquêté(e)s ne dépasse jamais le statut d'une 'variable de classement' parmi tant d'autres. Ainsi, bien que les auteurs soient conscients des contraintes sociales spécifiques qui pèsent sur les pratiques de loisir des femmes, au plus profond de leur analyse, ces contraintes sont simplement considérées comme autant de 'barrières' que les individus doivent surmonter. De ce fait, la valeur heuristique de la variable 'sexe' est totalement perdue, puisque, à aucun moment, les auteurs ne reconnaissent l'existence d'un système social de normes et de valeurs de sexe qui existe en rapport dialectique avec les comportements et les représentations sociales des individus et des groupes sexués. De ce fait,

> Their analysis is unable to consider the ways in which challenges or resistances to these constraints can have real and problematic effects on women's lives.
>
> (Griffin, et al, 1982 : 95)

Deuxièmement, à l'instar de M. Young et P. Willmott (1973), les auteurs de cet ouvrage adoptent une perspective sur le changement social à long terme qui est fondée (du moins implicitement) sur la notion de la 'diffusion stratifiée' développée par M. Young et P. Willmott dans l'ouvrage The Symmetrical Family. Cette notion fait référence à une évolution linéaire et pré-déterminée des pratiques sociales selon laquelle les classes les plus défavorisées adoptent progressivement des comportements qui étaient auparavant l'apanage des classes supérieures. Cette 'diffusion' des pratiques ne signifie pas pour autant que 'l'écart' entre les diverses classes sociales soit réduit. Au contraire, il suppose une progression sociale proportionnellement égale de l'ensemble des classes sociales au sein d'une société donnée. Selon M. Young et P. Willmott (1973), cette diffusion des pratiques sociales s'opère également au niveau horizontal de la société et sert à assurer la réduction progressive des inégalités entre les sexes au sein de chaque couche sociale. Ainsi, dans le cadre de l'étude de R. et R.N. Rapoport (1975), non seulement les contraintes temporelles liées au sexe des enquêté(e)s sont conçues comme des contraintes individuelles, en plus l'analyse qui est faite de ces contraintes est fondée sur l'idée implicite que l'évolution progressive des sociétés modernes servira, à elle seule, à réduire l'importance de ces contraintes. Dans une telle perspective, donc, il est normal que l'attention accordée au mécanismes de fonctionnement et de reproduction de ces contraintes de sexe soit très peu importante.

En dehors de ces deux problèmes conceptuels, il convient de consacrer quelques lignes aux préceptes socio-psychologiques qui sont à l'origine du cadre théorique de l'étude de R. et R.N. Rapoport (1975). En

effet, une analyse de ces préceptes doit permettre de comprendre la nature des difficultés que pose cette analyse pour l'étude sociologique des pratiques et des représentations du loisir. Le cadre théorique employé dans l'ouvrage de R. et R.N. Rapoport est fondé sur un certain nombre de concepts clés, dont les plus importants sont les suivants : 'intérêt', 'préoccupation', 'activité' et '*resourcefulness*'.

Le concept 'd'intérêt' auquel les auteurs font référence s'inspire de la notion 'd'intérêt central dans la vie' développée dans les recherches de R. Dubin (1956) à l'aide de laquelle il établit une typologie des individus et des groupes sociaux selon la sphère de vie (travail, famille, loisir, etc) de laquelle ils tirent (ou s'attendent à tirer) la plupart de leurs 'satisfactions de vie'. Cette typologie permet donc d'identifier les différences d'investissement dans chaque sphère sociale qui caractérisent les comportements et les représentations au sein de chaque classe sociale (ou type d'occupation) et selon le sexe des enquêté(e)s. Cette notion intervient donc dans les tentatives d'analyse des mécanismes de développement de ce que R. et R.N. Rapoport (1975) appellent '*meaningful whole-life experiences*' (1975 : 19) (cf. l'idée de la recherche d'une 'identité satisfaisante' développée par R. Glasser, 1973). C'est dans le cadre du 'cycle de vie familial' que les auteurs cherchent à comprendre

> ...the influences of family life upon the individual's 'life line' of development, and the way different spheres of influence interact at different times in the cycle. Individuals develop their lives along three lines - work, family and leisure. Individuals integrate influences and experiences in all of these life spheres as they create and live out a life career.... While the three separate planes are conceptually distinct, individuals combine them in characteristic ways to form <u>whole life-style</u> patterns.... Each life-line strand, then, can be seen as undergoing a 'career'.... ... though careers in family, work or leisure can only be plotted retrospectively, characteristic patterns may be seen, and used, as a basis for social policy and theory.
>
> (Rapoport et Rapoport, 1975 : 19-21) (souligné par nous)

Pour les auteurs, les clés nécessaires pour comprendre les mécanismes de fonctionnement de l'interaction des trois 'sphères de vie' des individus se trouvent dans les 'socio-psychological dimensions of

motivations' (1975 : 21) qui sont à l'origine des 'styles de vie' observables à travers les choix et comportements des individus et des groupes sociaux. Ces dimensions socio-psychologiques sont situées à différents niveaux du tissu social et psychologique. Ainsi,

> At the most fundamental level, rooted in psycho-biological development are people's *preoccupations*, changing with growth in the course of the life cycle. Preoccupations may be manifested in *interests*, which may change or remain constant (perhaps with changing meaning for the individual), and a given interest may be channelled into various *activities*. Any given *activity*... has different meanings for different kinds of people in relation to the *interests* they are pursuing.... [Thus] the key concepts reflecting the developmental nature of changes that occur in the course of the life cycle are the following : *preoccupations* are mental absorptions, less or more conscious, which arise from psycho-biological development, maturation and ageing processes as they interact with socio-environmental conditions. *Interests* arise in people's awareness as ideas and feelings about what they want or would like to have to do, about which they are curious, to which they are drawn, through which they feel they might derive satisfaction. *Activities* are spheres of action - such as driving, dancing, participating in or watching sports, attending clubs, etc.
>
> (Rapoport et Rapoport, 1975 : 21-24)

Le cycle de vie familial constitue donc le cadre conceptuel au sein duquel R. et R.N. Rapoport proposent de saisir les mécanismes de fonctionnement de ces trois concepts. C'est donc une analyse dynamique des conséquences de l'interaction de l'individu et de son environnement sur les pratiques de loisir (et sur le degré de 'satisfaction personnelle' que l'individu tire de ces pratiques) qui est placée au sein de cette étude. La seule référence directe aux institutions macro-sociales concerne donc celles qui sont directement impliquées dans l'orientation de ces pratiques. D'après les auteurs donc,

> Preoccupations arise at a relatively 'deep' motivational level in 'human nature' as the individual develops through psycho-social stages of maturation. Given preoccupations may be present all through the life cycle but they tend to become particularly salient at a given phase, and to effloresce at critical stages. Interests take form out of the interaction between the individual with his felt preoccupations and his social environment. Aside from providing (or failing to provide) the content and structure for the cultivation of interests, society through its various providers of facilities offers channels through which interests may flourish and provide satisfactions.
>
> (Rapoport et Rapoport, 1975 : 24)

Un quatrième concept clé, celui du *'resourcefulnes'* (qui renvoit à la capacité de tourner une situation donnée à son avantage) intervient à

ce stade de l'analyse. C'est lui qui permet de penser le rapport entre le niveau organisationnel de la société et celui des comportements individuels. Tout comme dans l'analyse de R. Glasser à laquelle nous avons fait référence ci-dessus, ce concept ne permet pas seulement à R. et R.N. Rapoport de décrire l'interaction dialectique entre l'individu et son environnement social, il recouvre également un aspect préscriptif qui permet aux auteurs de formuler des recommandations afin de faciliter l'intervention étatique et commerciale dans la sphère sociale du loisir, et ceci de manière à orienter le 'développement humain' vers des pratiques qui ne remettent en cause ni l'équilibre social, ni l'équilibre psychologique des individus. D'après les auteurs,

> ... a useful concept, linking the organisational level with human development so as to foster change in a desired direction, is *resourcefulness*. Resourcefulness has two characteristics, as we see it. First, it requires the capacity to develop interests which have meaning in themselves as well as expressing underlying preoccupations; second, it entails the ability to carry through the interests to realisation in activities. This may be an occupation, in the home, in personal relationships, or elsewhere. Resourcefulness means knowing and being able to make a meaningful life for oneself with the *realities* of one's existence as well as how to change these realities. So it requires being in touch with one's feelings on the one side, and one's environment on the other, and being able to manage the two in relation to each other....
> Resourcefulness then is not the same as competence; nor is it the same as intelligence or virtue, though it may relate to all of these. Resourcefulness is not tied directly to social class. A resourceful person can take the intelligence he has, the competence he is able to develop, and within the framework of his material means and social values apply them to weave a life that is satisfying.
>
> (Rapoport et Rapoport, 1975 : 26) (souligné par nous)

Pourtant, bien que les auteurs soutiennent que la distribution sociale du '*resourcefulness*' ne soit pas directement liée aux variables sociales de classe ou de sexe, ils reconnaissent néanmoins qu'il existe des inégalités sociales dans ce domaine. L'intervention étatique et commerciale doit donc permettre de compenser de telles inégalités en orientant les pratiques des individus les moins dotés de cette capacité. Selon R. et R.N. Rapoport,

> A consideration of leisure provision stimulates idealistic visions, because leisure is for the realisation of the *positively* valued aspects of living. In an ideal world, everyone would be sufficiently resourceful to develop interests to express their preoccupations and to find activities to fulfil their interests without any outside

assistance. All would have fulfilled lives and there would be no need for public facilitation. In the real world, however, this is impracticable for several reasons. First, some people are less resourceful than others; some have fewer material resources, fewer psychological resources and some have less mental and social capacity for the cultivation of appropriate and satisfying interests. In a society that believes that 'everyone is entitled to share in what is available' some mechanism for countering inequality is needed.

(Rapoport et Rapoport, 1975 : 27)(souligné par nous)

Cette citation permet de saisir très clairement l'orientation profondément conservatrice de l'analyse de R. et R.N. Rapoport (1975). Implicitement, leur recherche consiste à dire d'abord, que les individus qui 'acceptent' leur situation sociale et qui cherchent à adapter leurs pratiques de loisir en fonction de celle-ci seront plus 'satisfaits' que ceux qui cherchent à modifier ou à délaisser les pratiques qui 'conviennent' à la place qu'ils occupent dans la hiérarchie sociale. Ensuite, ils imputent à l'Etat et aux institutions de loisir le rôle de socialiser chaque individu afin qu'il puisse tirer la plus grande 'satisfaction' des pratiques de loisir qui 'conviennent' le mieux aux ressources (matérielles et culturelles) dont il dispose, mais également aux normes et aux valeurs sociales qui régissent la place qu'il occupe dans la société. Le cadre global du 'cycle de vie familial' sert donc à illustrer le processus d'adaptation des pratiques de loisir aux nouvelles situations (et donc aux nouveaux statuts sociaux) qui touche les individus au fur et à mesure qu'ils passent par les différentes étapes de la vie familiale.

Nous ne contestons nullement le fait que les nombreux exemples que les auteurs fournissent de ce processus d'adaptation aux nouvelles situations matérielles et symboliques soient en accord avec la réalité de l'expérience des enquêté(e)s. Au contraire, il est certain que la femme qui arrête de travailler afin d'élever ses enfants en bas âge aurait tendance à adapter ses activités de loisir, d'abord en fonction des contraintes matérielles imposées par cette nouvelle situation (la présence physique des enfants et la réduction des revenus du ménage, par exemple) et également en

fonction des normes et valeurs sociales (et symboliques) qui régissent son nouveau statut social de 'mère de famille'.

Nous ne contestons nullement non plus le fait que cette femme puisse internaliser cette nouvelle 'identité' sociale et **souhaiter** pratiquer les activités qui lui permettent d'exprimer les préoccupations liées à cette nouvelle situation, en adoptant, par exemple, les activités qu'elle peut partager avec ses enfants. En effet, les entretiens approfondis de R. et R.N. Rapoport recouvrent de nombreux exemples d'un tel comportement et d'une telle justification subjective des changements de pratique qui sont intervenus au cours du cycle de vie des enquêtées. Ce que leur analyse ne permet pas de saisir, par contre, c'est **l'origine sociale** (et donc, socialement imposée) de telles orientations individuelles. En définissant *'resourcefulness'* par rapport au *statu quo* et en fonction des normes sociales de comportement existantes dans les sociétés industrielles avancées à la fin du vingtième siècle, les auteurs érigent en objectif social et politique des processus matériels et symboliques qui servent à assurer la reproduction à l'identique de la structure des rapports sociaux (de sexe et de classe) qui caractérisent ces sociétés à l'heure actuelle.

Bien qu'ils proposent une analyse **dynamique** des pratiques de loisir en tant que des pratiques qui évoluent au cours du cycle de vie des acteurs sociaux, les changements individuels auxquels ils font référence se situent néanmoins dans un cadre théorique global qui est statique, puisque le concept central de leur thèse est inextricablement lié au processus du maintien du *statu quo* de la société. Ainsi, d'après la logique de leur analyse, la mère de famille qui refuserait de soumettre ses propres intérêts aux 'normes' de son statut social et qui chercherait à maintenir la pratique d'activités de loisir à l'extérieur du foyer familial et qui devrait, de ce fait, faire face aux problèmes d'organisation qu'impliquent de telles pratiques, ferait preuve de moins de *'resourcefulness'* que la

femme qui aurait appris, par exemple, à tricoter (et à **aimer** tricoter) au moment de son passage dans l'étape 'reproductrice' de sa vie. Ainsi, comme le soulignent C. Griffin, et al,

> [R. and R.N. Rapoport] can provide a limited descriptive account of women's leisure, but with no theoretical means of analysing the material and cultural/ideological forms of patriarcal relations.
>
> (Griffin, et al, 1982 : 96)

A ce stade de la présentation critique de l'ouvrage de R. et R.N. Rapoport, il convient de consacrer quelques lignes au concept du 'cycle de vie familial' qui est placé au centre de leur analyse. Dans un premier temps, il nous semble important de signaler le potentiel de ce concept dans le cadre d'une analyse qui souhaite mettre en évidence la nature **dynamique** des rapports sociaux de loisir. Comme le souligne M.-A. Barrère-Maurisson, ce concept permet notamment de saisir les évolutions sociales qui interviennent au cours de la vie des individus et des groupes sociaux. Ainsi,

> l'utilisation du cycle de vie familial,.. permet de contribuer à l'étude de la mobilité inter-générationnelle mais aussi intra-générationnelle, phénomène relativement peu étudié encore à l'heure actuelle.
>
> (Barrère-Maurisson, 1984 : 38-39)

Il semblerait, par exemple, que l'utilisation d'un tel concept puisse fonctionner de manière complémentaire avec l'opérationalisation d'une conceptualisation dynamique de 'l'identité' subjective des acteurs sociaux, telle celle qui figure dans les recherches de G.H. Mead (1934) (voir ci-dessus). En effet, l'étude du rapport dialectique entre les pratiques de loisir et les transformations de l'environment social qui interviennent au cours du cycle de vie familial s'avère tout particulièrement fructueux quand il s'agit de saisir les conséquences de l'articulation dialectique entre les rapports sociaux de sexe et de classe en fonction de l'âge social des individus. Elle permet notamment de combattre le déterminisme biologique des analyses sociologiques en termes de 'sexe', en insistant sur les phénomènes qui divisent les membres de

chaque groupe social sexué, aussi bien que sur ceux qui les unissent. Comme le souligne, par exemple, R. Deem,

> the life cycle approach,,, allows us to see how much the constraints on women's leisure are shifting ones and the extent to which some constraints are part of the power, ideology and social structure of patriarcal relations between men and women at all ages.
>
> (Deem, 1986 : 132)

Malgré ces avantages, il convient néanmoins de garder à l'esprit certaines limites inhérentes à l'utilisation systématique de ce concept. Tout d'abord, il existe d'importantes différences de classe, de sexe et également d'éthnicité en ce qui concerne la 'valeur symbolique' associée à chaque étape du 'cycle de vie' (voir Deem, 1986). Il devient ainsi important de tenir compte de ces différences dans la définition du 'statut social' de l'individu en fonction de la place qu'il occupe dans la progression du cycle de vie familial. En outre, comme le souligne M.-A. Barrère-Maurisson,

> l'utilisation du cycle de vie familial véhicule implicitement la notion de *linéarité*,,, [ce concept],,, induit une certaine *normalisation des séquences*,,,. De plus, la linéarité opère au travers du passage quasi-obligatoire d'un stade au stade supérieur.
>
> (Barrère-Maurisson, 1984 : 40)

Il devient, de ce fait, important de combattre la vision d'une évolution linéaire des individus à travers chaque stade du cycle de vie et de tenir compte de la spécificité de classe et de sexe des conséquences sociales des 'ruptures' (divorce, chômage, veuvage) qui sont susceptibles de modifier la 'réalité' objective et subjective des acteurs sociaux à chaque instant de leurs trajectoires familiales et professionnelles.

Afin de conclure cette présentation de l'étude de R. et R.N. Rapoport (1975), il convient donc de préciser ce qui constitue, du moins à nos yeux, les points forts et les points faibles de cette recherche. Il nous semble, tout d'abord, que les auteurs ont réussi à démontrer l'importance de la **signification symbolique et subjective** des pratiques de loisir dans les sociétés industrielles avancées. En effet, tout au long de

cet ouvrage, ils insistent sur les différences de **sens** qui peuvent être associé à une pratique de loisir donnée, selon les caractéristiques sociales des acteurs et des groupes sociaux. Dans cette perspective, leur recherche permet de corroborer les critiques qui ont été adressées aux approches méthodologiques (employées notamment dans le cadre du paradigme 'systémique') qui se contentent de 'comptabiliser' les pratiquants d'une série d'activités de loisir. De plus, presque malgré eux, ils démontrent à quel point les pratiques de loisir interviennt dans le processus de construction (internalisation et externalisation) de l'identité sociale des individus et des groupes sociaux et la façon dont cette identité se transforme au cours du 'cycle de vie' en interaction dialectique avec les transformations intervenus dans l'environnement social des individus.

En deuxième lieu, leur étude se distingue de la majorité des recherches 'systémiques et 'conflictuelles' auxquelles nous avons fait référence dans les deux chapitres précédents de cette thèse, et ceci dans la mesure où ils insistent longuement sur **l'articulation dialectique** qui caractérise les rapports (matériels et symboliques) qui existent entre la sphère sociale de la production économique, celle de la (re)production domestique ou familiale et celle du loisir. Leur recherche permet de saisir très nettement l'importance heuristique d'une telle articulation tripartite, où les rapports sociaux spécifiques à chaque sphère existent à la fois comme autant d'éléments qui exercent une influence et qui sont à leur tour influencés par ce qui se passe dans les deux autres sphères du monde social. De ce fait, l'analyse de R. et R.N. Rapoport (1975) a réussi à échapper à la fois au 'déterminisme évolutionniste' des recherches 'systémiques', sans pour autant reproduire le 'déterminisme économique' de la majorité des recherches 'conflictuelles'.

Pourtant, en dépit de ces avancées théoriques (et méthodologiques) riches et importantes, l'orientation préscriptive de leur

analyse pose un certain nombre de problèmes. Il nous semble, notamment, que les mécanismes d'adaptation des pratiques de loisirs qui s'opèrent à des moments 'critiques' dans le cycle de vie familial doivent constituer un **objet d'étude** prioritaire pour l'analyse sociologique des pratiques et des représentations du loisir. Or, comme nous l'avons déjà souligné, pour R. et R.N. Rapoport, le fonctionnement de ces mécanismes n'entre pas en ligne de compte. Au contraire, ils se contentent d'ériger ces mécanismes en 'objectif socio-politique' (sans pour autant analyser leurs processus de fonctionnement) et ceci de manière à opérer une distinction entre un fonctionnement 'normal' de l'adaptation de l'individu aux normes et valeurs sociales qui régissent son statut social (qui subit lui-même des évolutions au cours du cycle de vie), et un fonctionnement 'pathologique' qui impliquerait une forme de 'résistance' ou de 'réappropriation' de ces normes de la part des individus concernés (cf. les analyses néo-marxistes des pratiques des jeunes d'origine ouvrière, auxquelles nous avons fait référence dans le chapitre précédent).

De plus, les auteurs soutiennent que les individus qui adaptent leurs pratiques en fonction des transformations qui interviennent dans leur environnement social (et, dans le cadre familial, celles-ci sont surtout liées à l'évolution du statut de 'parent'), pour qu'elles soient en accord avec les définitions sociales de ce qui constitue un comportement 'approprié', seront généralement plus 'satisfaits' que ceux qui résistent à une telle 'ré-orientation' de leurs pratiques. Le rôle de l'Etat étant, d'après les auteurs, d'assurer et de faciliter l'accès des individus au 'bonheur', ce dernier se voit allouer la tâche de garantir l'existence d'équipements qui permettent l'expression des 'préoccupations' qui conviennent à chaque stade du cycle de vie et également d'orienter les individus vers des pratiques 'appropriées' à leur statut social à chaque étape du cycle familial.

Bien que, au départ, la définition conceptuelle de la notion de '*resourcefulness*' recouvre à la fois la capacité d'adaptation aux transformations de la 'réalité sociale' et la capacité de transformer cette réalité (1975 : 26), ce deuxième aspect de la définition se trouve, en fait, occulté de l'analyse, et ceci essentiellement parce qu'il est en contradiction implicite avec la notion de 'pratiques appropriées' qui est placée, par la suite, au centre de l'analyse. C'est essentiellement pour cette raison que l'ouvrage de R. et R.N. Rapoport ne permet pas de saisir la dialectique qui existe entre la construction subjective et objective de l'individu et les normes et valeurs de la société (telles qu'elles se manifestent dans la sphère sociale du loisir) dans le cadre d'un 'espace social contesté' (cf. Gruneau, 1983) où s'articulent les processus de reproduction des structures et rapports sociaux à l'identique et les processus de transformation et d'évolution de ces structures et ces rapports sociaux. Dans la deuxième partie de cette thèse (Chapitre 8), nous aurons l'occasion de revenir sur une série de recherches qui se sont données l'objecif de construire un certain nombre de concepts théoriques qui permettent justement de saisir une telle articulation entre l'individu (ses pratiques et le sens subjectif qu'il attribue à celles-ci) et le système social qui est à la fois le produit et le producteur de ces pratiques et de ces représentations subjectives. De manière à ne pas préempter cette présentation, nous nous contentons ici de donner une indication concise de la nature des concepts issus de cette réflexion en citant un des sociologues français qui a consacré une partie importante de ses travaux à l'analyse 'interprétative' des pratiques et des représentations de loisir, à savoir, P. Bourdieu. La définition que celui-ci fournit de la notion 'd'habitus' dans les deux passages cités ci-dessous permet de comprendre le potentiel théorique de ce concept dans le cadre de recherches qualitatives sur le loisir. En effet, d'après P. Bourdieu,

> L'habitus est ... un produit des conditionnements qui tend à reproduire la logique objective des conditionnements mais en lui faisant subir une transformation; c'est une espèce de machine transformatrice qui fait que nous 'reproduisons' les conditions sociales de notre propre production, mais d'une façon relativement imprévisible, d'une façon telle que l'on ne peut pas passer simplement et mécaniquement de la connaissance des conditions de production à la connaissance des produits. Bien que cette capacité d'engendrement de pratiques ou de discours ou d'oeuvres n'ait rien d'inné, qu'elle soit historiquement constituée, elle n'est pas complètement réductible à ces conditions de production et d'abord en ce qu'elle fonctionne de façon *systématique*.
>
> (Bourdieu, 1984 : 134-135)

On retouve donc dans cette définition de la notion d'habitus le rapport dialectique entre l'individu et les mécanismes sociaux de sa production qui est placé au centre des réflexions théoriques du paradigme 'interprétatif', (notamment celles de G.H. Mead, 1934) auxquelles nous avons fait référence ci-dessus. On retrouve également dans les travaux de P. Bourdieu l'idée d'une reproduction dynamique et progressive *in actu* des 'dispositions permanentes' des acteurs sociaux qui sont saisies à l'aide de la notion d'habitus. La citation suivante permet de réitérer l'appel de P. Berger et T. Luckmann (1984) en faveur d'une reconnaissance de la **relativité historique** des manifestations de l'identité objective et subjective des acteurs sociaux :

> Principe d'une autonomie réelle par rapport aux déterminations immédiates par la 'situation', l'habitus n'est pas pour autant une sorte d'essence anhistorique dont l'existence ne serait que le développement, bref un destin une fois pour toutes défini. Les ajustements qui sont sans cesse imposés par les nécessités de l'adaptation à des situations nouvelles et imprévues, peuvent déterminer des transformations durables de l'habitus, mais qui demeurent dans certaines limites ; entre autres raisons parce que l'habitus définit la perception de la situation qui le détermine.
>
> (Bourdieu, 1984 : 136) (souligné par nous)

Pour une analyse critique du potentiel heuristique du concept de 'habitus' dans le cadre d'une analyse sociologique des pratiques et des représentations du loisir moderne, nous renvoyons au troisième chapitre de la deuxième partie de cette thèse.

Conclusions

Au début de ce chapitre, nous avons consacré quelques pages aux travaux sociologiques qui ont exercé une influence théorique importante sur l'orientation des recherches issues du paradigme 'interprétatif'. La présentation, par exemple, des travaux de G.H. Mead (1934), permet de saisir la place centrale accordée au double processus de 'construction sociale des acteurs sociaux' et de 'construction sociale de la réalité' (cf. Berger et Luckmann, 1984) qui constituent l'objet principal de recherche au sein de ce paradigme. Lors de cette présentation, nous avons insisté sur la dialectique du processus de construction de l'identité des acteurs et des groupes sociaux qui s'opère en rapport avec la place qu'ils occupent dans la hiérarchie des structures sociales dominantes de la société. A nos yeux, la richesse de cette perspective se trouve essentiellement dans sa capacité à rendre compte de l'évolution permanente et dialectique des 'identités sociales' au sein des sociétés industrielles modernes.

Dans le cadre d'une telle perspective, il devient possible de s'interroger non seulement sur le rôle des pratiques de loisir dans la construction objective et subjective des identités sociales, mais également de poser la question du rôle de ces pratiques (et des représentations qui leur sont associées) dans le processus de reproduction de ces identités et, de manière plus globale, dans le processus de reproduction des conditions de production de ces identités (et notamment des systèmes de rapports sociaux de classe et de sexe par rapport auxquelles les subjectivités individuelles prennent forme). Il nous semble, donc, que les préceptes théoriques issus du paradigme 'interprétatif' offrent un cadre global d'analyse riche en potentiel pour l'analyse sociologique du rapport entre les pratiques et les représentations du loisir en tant que manifestations concretès des identités sociales et comme éléments de reproduction et

(éventuellement) de transformation de ces identités (et donc des systèmes de rapports sociaux qui les engendrent).

Pourtant, la présentation de quelques recherches sur le loisir qui se sont inspirées plus ou moins explicitement de la 'vision du monde' spécifique au paradigme 'interprétatif', permet de comprendre la nature des problèmes qui se posent quand il s'agit d'opérationaliser les concepts théoriques de ce paradigme pour l'étude sociologique du sens subjectif et symbolique des pratiques de loisir. Lors de la présentation de la recherche de R. Glasser (1973), par exemple, nous avons insisté sur la tendance très marquée de ces recherches à rarifier les processus de construction des identités sociales, c'est-à-dire, de les couper conceptuellement et empiriquement de l'inscription objective et subjective des acteurs sociaux dans le tissu de la hiérarchie sociale et des divers systèmes de rapports sociaux qui s'articulent au sein de cette hiérarchie. Dans ce cas, on retrouve la même vision du 'loisir sans société' que celle qui ressort implicitement du troisième courant 'systémique' (voir la fin du troisième chapitre de cette thèse).

Dans l'étude des transformations qui interviennent dans les pratiques de loisir (et dans le sens que les individus attribuent à leurs pratiques) au cours du cycle de vie familial, R. et R.N. Rapoport (1975) réussissent en grande partie à réinscrire les pratiques de loisir dans un contexte social plus large et plus construit. Ils ont notamment le mérite d'insister sur l'articulation dialectique entre les trois sphères majeures de la société (travail, famille, loisir) qui intervient à tout moment pour façonner les pratiques et les représentations des individus dans chaque sphère. Ils démontrent également une sensibilité accrue quand il s'agit de saisir le rapport entre la situation 'objective' des individus et la nature des sens subjectifs qu'ils attribuent à leurs pratiques de loisir.

Pourtant, la 'dérive psycholgique' et l'orientation excessivement

normative de leur cadre d'analyse font en sorte que la nature socialement déterminée de l'adaptation (ou plutôt, du sens de l'adaptation) des pratiques de loisir des individus en fonction de l'évolution de leurs environments sociaux soit totalement occultée de l'analyse. Ils se contentent d'évoquer les justifications subjectives de telles adaptations que leur fournissent les enquêtées (du genre 'j'ai arrêté le basket quand je me suis mariée parce que les entraînements avaient lieu le soir et j'ai préféré passer mes soirées à la maison en compagnie de mon époux'), sans pour autant chercher à comprendre la matrice complexe de normes et de valeurs sociales qui sont internalisées par les acteurs sociaux et qui jouent un rôle déterminant dans le processus de construction des identités et d'adaptation de ces dernières aux nouveaux statuts sociaux.

Ainsi, l'objectif principal de leur étude consiste à formuler des recommandations pour les organismes étatiques et commerciaux de loisir pour que ceux-ci fournissent une gamme d'équipements suffisamment large pour que chaque individu puisse trouver des activités de loisir qui ne soient pas en contradiction avec un comportement 'approprié' pour une personne de son statut, mais sans pour autant reconnaître la nature socialement déterminée des définitions de ce qui est 'approprié' et ce qui ne l'est pas pour un acteur social donné à chaque stade de son cycle de vie. Dans ce cas, même si les pratiques de loisir sont résolument placées dans un contexte social (celui construit par l'articulation dialectique des trois sphères sociales), ce sont les motivations et les significations subjectives des enquêté(e)s qui se trouvent rarifiées parce qu'elles semblent découler quasi-automatiquement des conditions matérielles des individus, sans que les éléments symboliques et subjectifs de ces conditions ne soient pris en compte.

Comme il a été signalé à la fin de ce chapitre, nous aurons l'occasion de revenir, dans la deuxième partie de cette thèse, sur des

tentatives de conceptualisation du rapport dialectique qui existe entre les pratiques et les représentations subjectives des individus. Ces tentatives permettent d'appréhender ce rapport dans un contexte social des divers systèmes de rapports sociaux qui soit convenablement construit de manière sociologique.

En guise de conclusion à l'ensemble des chapitres de la première partie de cette thèse, il convient de faire quelques brèves remarques sur les trois approches paradigmiques auxquelles nous avons fait référence. Comme nous avons déjà eu l'occasion de le signaler, les recherches issues de chaque paradigme se distinguent les unes des autres non seulement en fonction des 'visions du monde social' qui leur sont propres, mais également en fonction des objets d'étude qui sont inextricablement liés aux préceptes théoriques qui régissent chaque orientation d'analyse. C'est ainsi, par exemple, que, contrairement aux autres, les recherches issues du paradigme 'interprétatif' ne se préoccupent guère des mécanismes macro-sociaux de création progressive d'un temps social de loisir au sein des sociétés industrielles avancées. Une telle différenciation des objets d'étude qui dominent les recherches issues de chaque paradigme ne signifie pas pour autant que la juxtaposition et la confrontation de ces recherches ne puissent enrichir l'analyse sociologique du loisir moderne. Au contraire, nous partageons avec J. Kelly (1974), l'avis que le cloisonnement paradigmique excessif qui caractérise les recherches sociologiques sur le loisir peut être à l'origine de la stérilité théorique qui est habituellement attribuée à ce sous-champ de recherche. Comme le souligne ce dernier,

> If the general aim of leisure sociology is to explain leisure behaviour as fully as possible, then adoption of the three paradigmatic perspectives,.. may enrich the process. The first implication of this analysis is that leisure sociologists would be able to choose research strategies most appropriate to their goals if they begin by choosing their theory-base. In many cases, the aims of the research may be thwarted by a strategy with assumptions that close off just the line of research that would be most useful.... Some may be sure that the paradigms are so different in presuppositions that at least for one research effort one theoretical base must be chosen to the exclusion of

> all others. Another possibility is that the three may be complementary rather than strictly competing,... ... the sometimes arrogant and sometimes explicit assumption that there is only one sociology and that systemic functionalism is it appears dangerously limiting. Leisure may be *the* social interaction area that proves least amenable to systemic research premises,... A leisure sociology attempting to study a comprehensive and complex part of the social scene cannot afford to exclude any major perspective or paradigm.
>
> (Kelly, 1974 : 152-153)

Les méfaits d'un tel cloisonnement paradigmique sont d'autant plus importants que celui-ci s'accompagne, aussi bien en France qu'en Grande-Bretagne, d'un cloisonnement institutionnel qui sert à distinguer l'ensemble des recherches 'systémiques' en termes de 'loisir' des recherches 'conflictuelles' et, dans une moindre mesure, 'interprétatives' en termes de 'culture' (alors que, comme nous avons pu le constater, les objets d'étude sont généralement les mêmes dans les deux cas). Une telle distinction interne au sous-champ de la sociologie du loisir fait en sorte que la 'rivalité paradigmique' qui existe dans ce sous-champ de recherche n'aboutit que très rarement à un processus de confrontation directe et explicite des recherches issues de différents paradigmes. Or, comme nous avons cherché à le démontrer dans le cas du rapprochement théorique qui s'est opéré entre les approches 'néo-marxistes' (fondées sur l'étude du fonctionnement de l'hégémonie au sein de 'l'espace social contesté' du loisir) et les auteurs qui s'inspirent plus ou moins directement de la pensée théorique de M. Weber (1968), une telle confrontation des spécificités paradigmiques peut représenter une source féconde d'enrichissement des approches conceptuelles et théoriques employées pour l'étude sociologique des pratiques et du sens subjectif et symbolique des pratiques de loisir au sein des sociétés industrielles avancées.

En ce qui concerne le *biais androcentrique* des recherches traditionnelles sur le loisir, nous avons tenté de démontrer que, contrairement à ce que veulent faire croire les chercheuses 'féministes' issues de la 'nouvelle vague' de la sociologie du loisir en Grande-

Bretagne, le degré et les formes de ce biais varient fortément au sein de ce sous-champ, d'abord en fonction des paradigmes, mais aussi en fonction des divers courants qui existent au sein de chaque paradigme. Certes, il est possible de citer de nombreux exemples (notamment parmi la production du paradigme 'systémique') de cadres théoriques qui sont construits uniquement en fonction des normes de comportement masculines pour être généralisés ensuite à l'ensemble de la population (voir, par exemple, Parker, 1973, et Dumazedier et Ripert, 1966). Mais il existe également au sein de ce sous-champ une tradition de recherche relativement importante qui s'inspire directement des cadres d'analyse en termes de 'rôles de sexe' (voir, par exemple, Rapoport et Rapoport, 1975, Govaerts, 1969 et Colley, 1984). En dépit des faiblesses conceptuelles qui sont inhérentes aux analyses en termes de 'rôles de sexe' (voir le Chapitre 7 de cette thèse), ces recherches ont néanmoins réussi à fournir de nombreux exemples concrets des différences de rapport objectif et subjectif des acteurs sociaux au loisir en fonction du sexe et de l'influence différenciée selon le sexe de chaque étape du 'cycle de vie' sur les rapports au loisir. Il nous semble important de reconnaître que de tels exemples peuvent servir de base empirique solide aux tentatives de théorisation des pratiques et des représentations de loisir dans le cadre d'une perspective d'analyse plus dynamique en termes de 'rapports sociaux de sexe'.

En dernier lieu, il nous semble également que le courant néo-marxiste d'inspiration 'gramscienne' qui s'interroge sur le fonctionnement de l'hégémonie (et de la sphère sociale du loisir comme terrain de mobilisation et de résistance des intérêts matériaux et symboliques de classe) fournit un cadre d'analyse dynamique très riche qui permet d'ouvrir la voie vers une conceptualisation de l'articulation dialectique du système des rapports sociaux de sexe et du système des rapports sociaux de classe dans le cadre de 'l'espace social contesté' du loisir. Une telle

perspective peut être davantage enrichie par une attention accrue aux mécanismes objectifs et symboliques qui interviennent dans le processus de construction et de reproduction des identités sociales dans les pratiques de loisir et à travers elles. C'est ainsi que l'analyse théorique et empirique du double processus dialectique d'internalisation et d'externalisation d'une identité sociale de sexe et de classe dans le cadre d'une structure globale de société régie par un ensemble de normes et de valeurs qui se manifestent de manière particulière dans la sphère sociale du loisir (saisi à travers l'articulation tripartite travail-famille-loisir) peut être construite en tant qu'objet principal d'étude. C'est vers une telle analyse des pratiques et des représentations subjectives du loisir chez les mères de famille en France que nous souhaitons procéder dans cette thèse, et ceci à l'aide des outils conceptuels et théoriques auxquels nous consacrons l'ensemble des chapitres de la deuxième partie de cette thèse.

Deuxième Partie :

Définition et Analyse Epistémologique et Théorique des Concepts Centraux de la Problématique Adoptée Dans Cette Thèse.

Introduction à la Deuxième Partie.

L'analyse du développement historique et de l'approche paradigmique des études sociologiques du loisir en France et en Grande-Bretagne, que nous avons cherché à retracer dans la première partie de cette thèse, représente le point de départ de notre propre travail de recherche. Les critiques de ces travaux antérieurs évoquées au cours des chapitres précédents de cette thèse ne peuvent pourtant prendre toute leur signification que lorsqu'elles sont placées en rapport avec la perspective spécifique que nous avons adoptée tout au long de ce projet de recherche. Par souci de clarté et d'intégrité intellectuelle, l'objectif des chapitres regroupés dans la deuxième partie de cette thèse est de préciser et d'éclairer le sens et la signification des concepts et des notions théoriques et empiriques auxquels nous ferons référence au cours de ce travail.

Dans le premier chapitre de cette partie, nous tenterons d'identifier et d'analyser la spécificité de l'analyse sociologique, en faisant référence aux travaux de celui qui est généralement reconnu comme le 'père fondateur' de cette discipline scientifique et académique, à savoir E. Durkheim. L'héritage de la pensée de ce dernier qui se manifeste dans les recherches 'systémiques' sur le loisir que nous avons présenté dans la première partie de cette thèse ressort très clairement de la présentation de la pensée de E. Durkheim que nous proposons d'entreprendre dans le chapitre suivant. Pourtant, en dépit de la 'rivalité paradigmique' à laquelle participent les disciples de E. Durkheim à l'heure actuelle, il nous semble que les précepts de recherche établies par ce dernier au début du siècle permettent néanmoins d'illustrer les caractéristiques fondamentales d'une 'approche sociologique' qui unissent l'ensemble des individus travaillant dans ce champ scientifique, et ceci quel que soit le paradigme théorique duquel ils s'inspirent. Nous chercherons d'ailleurs à

démontrer que la prise de position de E. Durkheim n'est pas aussi éloignée (ou en tout cas, n'est nullement en contradiction avec) celles des autres 'chercheurs clés' (et notamment M. Weber) auxquels nous avons fait référence pour définier les caractéristiques spécifiques des divers paradigmes qui existent au sein du champ scientifique de la sociologie du loisir. Dans le cadre d'une analyse des caractéristiques spécifiques du 'discours sociologique' nous ferons référence à quelques-uns des débats fondamentaux en sociologie, notamment la question de l'objectivité dans la recherche sociologique et celle de l'attitude du chercheur par rapport aux objets de son étude.

Le deuxième chapitre de la deuxième partie de cette thèse (Chapitre 7) sera consacré à une analyse critique de la conceptualisation des 'catégories de sexe' dans les recherches sociologiques et à la place d'une telle perspective au sein du champ de la sociologie en général. Nous nous efforcerons d'identifier les origines et de retracer l'évolution épistémologique du concept de 'rapport social de sexe' et d'identifier les conséquences pour les pratiques méthodologiques et les réflexions théoriques du champ sociologique que peut avoir la prise en compte d'une telle notion. Dans le Chapitre 8, nous analyserons en détail l'évolution théorique des recherches qui portent sur les 'représentations sociales'. Les diverses conceptualisations des représentations seront examinées et nous insisterons surtout sur l'analyse des rapports entre les pratiques et les représentations sociales. L'objectif de chaque chapitre est de préciser un aspect de la problématique adoptée lors de l'étape empirique de notre projet de recherche, afin que les conclusions de celle-ci puissent être interprétées en fonction de la spécificité du cadre théorique dans lequel ce travail se situe.

C'est ainsi, par exemple, que la construction d'un objet d'étude 'loisir' peut se faire de diverses manières qui dépendent non seulement du paradigme théorique mobilisé, mais également de l'inscription du chercheur dans un champ scientifique spécifique. Ainsi, le loisir peut-il être saisi dans sa dimension économique, dans sa dimension psychologique, dans sa dimension géographique ou dans sa dimension sociologique, pour ne mentionner que les approches les plus courantes. Dans chaque cas, l'objet d'étude est construit en référence aux outils conceptuels et théoriques qui sont propres à chaque discipline scientifique et qui sont à la base de la division du monde scientifique (et académique) en disciplines autonomes et, dans une certaine mesure, concurrentielles et mutuellement exclusives. Cette division stricte du monde scientifique influence à son tour la nature des approches théoriques adoptées. Alors que l'économiste reconnaît, par exemple, que le loisir n'existe pas seulement dans et à travers sa dimension économique, son analyse du phénomène doit obligatoirement faire abstraction des dimensions du loisir qui échappent aux outils conceptuels qui sont propres à la discipline scientifique de l'économie. Cette abstraction est le plus souvent implicite, l'objectif de toute science étant, d'après P. Bourdieu,

> de rendre compte, avec ses moyens propres, du plus grand nombre de choses possibles, y compris des choses qui sont apparemment ou réellement expliquées par d'autres sciences ...
>
> (Bourdieu, 1984 : 44).

De ce fait, quand nous proposons une analyse **sociologique** du loisir des mères de famille en France, nous reconnaissons implicitement les limites inhérentes à notre travail de recherche. Nos résultats sont limités par les questions que nous posons et les questions que nous posons sont largement déterminées par le champ scientifique dans lequel nous nous situons, dans la mesure où ce champ impose sa propre logique à

la démarche scientifique.

C'est dans ce sens que les disciplines scientifiques sont mutuellement exclusives. La 'vérité' scientifique n'est jamais une vérité absolue, mais une vérité qui est (et qui doit être) relative au champ scientifique de sa construction ou de sa production. C'est essentiellement pour cette raison que nous ressentons la nécessité de consacrer quelques pages à la spécificité de l'approche sociologique et de donner quelques précisions sur le champ scientifique dans lequel nous nous situons, afin que l'interprétation de nos résultats puisse se faire en connaissence de cause des 'limites' que cette inscription impose à la définition et à la construction de la problématique de notre recherche.

6.1 Le leitmotif de 'l'approche sociologique' : expliquer le social par le social ...

Les précisions énoncées ci-dessus, sur les caractéristiques de la démarche scientifique qui sont spécifiques à chaque discipline, ne signifient nullement qu'il existe une cohésion absolue, au sein de chaque discipline, autour d'un petit nombre d'approches, de notions ou de concepts théoriques. Au contraire, comme nous avons pu le constater dans la première partie de cette thèse, chaque discipline se caractérise par des divisions internes, dont les partisans disputent le pouvoir de la légitimité. C'est dans ce sens que les disciplines scientifiques fonctionnent selon les règles du 'champ' énoncées par P. Bourdieu,

> Les champs se présentent à l'appréhension synchronique comme des espaces stucturés de positions (ou de postes) dont les propriétés dépendent de leur position dans ces espaces et qui peuvent être analysées indépendamment des caractéristiques de leurs occupants (en partie déterminées par elles). Il y a des *lois générales des champs* .... Par exemple, ... on sait que dans tout champ on trouvera une lutte, dont il faut à chaque fois rechercher les formes spécifiques, entre le nouvel entrant qui essaie de faire sauter les verrous du droit d'entrée et le dominant qui essaie de défendre le monopole et d'exclure la concurrence. Un champ, s'agirait-il du champ scientifique, se définit entre autres choses en définissant des enjeux et des intérêts spécifiques, qui sont irréductibles aux enjeux et aux intérêts propres à d'autres champs (on ne pourra pas faire courir un philosophe avec des enjeux de géographes) et qui ne sont pas perçues de quelqu'un qui n'a pas été construit pour entrer dans ce champ.... Pour qu'un champ marche, il faut qu'il y ait des enjeux et

> des gens prêts à jouer le jeu, dotés de l'habitus impliquant la connaissance et la reconnaissance du jeu, des enjeux, etc.
>
> (Bourdieu, 1984 : 113-114)

A cause de la lutte interne qui existe au sein de chaque champ scientifique, il est donc impossible d'identifier une seule approche paradigmique que l'on pourrait qualifier de sociologique, d'économique ou de psychologique. La définition et l'éternelle remise en question des 'façons de faire' étant au coeur des stratégies de ceux qui occupent des places ou des positions diverses au sein du champ. Mais il existe une autre propriété des champs, qui fait, en dépit des luttes et les antagonismes internes, qu'il soit possible d'identifier des prises de positions qui sont communes à l'ensemble des acteurs du champ. D'après P. Bourdieu,

> tous les gens qui sont engagés dans un champ ont en commun un certain nombre d'intérêts fondamentaux, à savoir tout ce qui est lié à l'existence même du champ ; de là une complicité objective est sous-jacante à tous les antagonismes,... Ceux qui participent à la lutte contribuent à la reproduction du jeu, en contribuant, plus ou moins complètement selon les champs, à produire la croyance dans la valeur des enjeux. Les nouveaux entrants doivent payer un droit d'entrée qui consiste dans la reconnaissance de la valeur du jeu ... et dans la connaissance (pratique) des principes de fonctionnement du jeu. Ils sont voués aux stratégies de subversion, mais qui, sous peine d'exclusion, restent cantonnées dans certaines limites.
>
> (Bourdieu, 1984 : 115-116).

Dans le chapitre suivant, nous aurons l'occasion d'étudier en plus de détail les stratégies des chercheuses 'féministes' qui, dans la mesure où elles tentent d'imposer aux 'dominants' du champ la prise en compte des 'rapports sociaux de sexe' comme caractéristique structurante fondamentale des sociétés industrielles avancées, se situent comme 'nouveaux entrants' dans le champ de la sociologie. Lors de cette analyse, il sera largement question d'identifier la nature et l'étendue des antagonismes intellectuelles au sein du champ de la sociologie et, plus précisément, au sein du sous-champ de la sociologie du loisir. Mais l'objectif de ce chapitre est d'identifier le contenu de la 'complicité objective' qui caractérise ce champ. C'est-à-dire, de faire apparaître

les fondements de la discipline sur lesquels il existe un certain consensus. Un consensus qui se traduirait, dans sa forme la plus simple, par une référence (souvent implicite) aux origines historiques communes à tous les membres du champ.

C'est dans une telle perspective que nous pouvons justifier la référence qui sera faite ici aux travaux de celui qui est le plus souvent reconnu comme le 'père fondateur' de la sociologie, à savoir E. Durkheim. Nous sommes consciente du fait que les travaux de E. Durkheim ne représentent qu'une partie des fondements théoriques de cette discipline et qu'ils ont été largement critiqués et remis en question. Pourtant, en dépit des critiques qui lui ont été adressées, il nous semble que les écrits de celui-ci permettent d'identifier les fondements académiques de la sociologie en tant que discipline scientifique et universitaire autonome, tout en définissant la spécificité de 'l'approche sociologique' dans des termes qui demeurent largement pertinentes de nos jours. Il n'y a qu'à souligner le recours aux textes de E. Durkheim qui a toujours lieu dans les cours universitaires de sociologie en France et en Grande-Bretagne pour illustrer la persistance de l'importance de ces travaux de nos jours.

S'il est généralement reconnu que E. Durkheim est celui qui a construit, à travers son ouvrage séminal Les Règles de la Méthode Sociologique (1937), les bases non seulement de la pratique sociologique, mais également de la reconnaissance scientifique et académique de cette discipline, l'analyse de cet ouvrage permet d'identifier l'origine d'un des débats de fond en sociologie, à savoir celui qui se base sur la question de l'objectivité du sociologue et des recherches sociologiques. Les éléments de ce débat apparaissent très clairement à travers une analyse détaillée des précepts de la recherche sociologique énoncées par E. Durkheim.

Très schématiquement, l'objectif de E. Durkheim au début du siècle a consisté à donner une définition objective aux objets d'étude de la sociologie. C'est ainsi qu'il souhaitait faire reconnaître la légitimité (et l'autonomie) intellectuelle de la discipline et lui voir accorder une place à part dans la structure universitaire. Dans son ouvrage Les règles de la méthode sociologique (1937), E. Durkheim s'efforce de construire des bases objectives de la méthode de l'étude des phénomènes sociaux à travers une définition rigoureuse de la nature des objets de recherche du sociologue et de la pratique sociologique. La première partie de l'ouvrage est entièrement consacrée à la question de la définition des objets d'étude. D'après E. Durkheim,

> La question est d'autant plus nécessaire que l'on se sert de cette qualification [faits sociaux] sans beaucoup de précision. On l'emploie couramment pour désigner à peu près tous les phénomènes qui se passent à l'intérieur de la société, pour peu qu'ils présentent, avec une certaine généralité, quelque intérêt social. Mais, à ce compte, il n'y a, pour ainsi dire, pas d'événements humains qui ne puissent être appelés sociaux. Chaque individu boit, dort, mange, raisonne et la société a tout intérêt à ce que ces fonctions s'exercent régulièrement. Si donc ces faits étaient sociaux, la sociologie n'aurait pas d'objet qui lui fût propre, et son domaine se confondrait avec celui de la biologie et de la psychologie. Mais, en réalité, il y a dans toute société un groupe déterminé de phénomènes qui se distinguent par des caractères tranchés de ceux qu'étudient les autres sciences de la nature.
>
> (Durkheim, 1937 : 3)

L'objectif que E. Durkheim se donne est donc celui de définir et de décrire les caractéristiques de ce 'groupe déterminé de phénomènes' qui constituerait le terrain propre de la sociologie. La caractéristique fondamentale qu'il attribue aux objets d'étude du sociologue est celui d'exister 'en dehors' des acteurs sociaux. En effet, d'après lui, l'interaction des acteurs sociaux au sein d'une société complexe a pour effet non-recherché la production de phénomènes qui prennent, par la suite, une existence autonome par rapport aux individus dont le comportement les a générés. La sociologique en tant que discipline étudie ces *faits sociaux*, c'est-à-dire, des phénomènes sociaux qui dépendent de l'interaction des acteurs sociaux pour exister,

mais qui échappent, une fois produits, au contrôle des individus ou des groupes au sein de la société, puisqu'ils fonctionnent selon une *logique sociale* à laquelle la volonté individuelle est soumise. E. Durkheim, donne la définition suivante des 'faits sociaux' :

> ils consistent en des manières d'agir, de penser et de sentir, extérieures à l'individu, et qui sont douées d'un pouvoir de coercition en vertu duquel ils s'imposent à lui.... ... ils ne sauraient se confondre avec les phénomènes organiques, puisqu'ils consistent en représentations et en actions; ni avec les phénomènes psychiques, lesquels n'ont d'existence que dans la conscience individuelle et par elle. Ils constituent donc une espèce nouvelle et c'est à eux que doit être donnée et réservée la qualification de sociaux.
>
> (Durkheim, 1937 : 5) (souligné dans le texte)

Mais, comme l'implique cette citation, les faits sociaux ne sont pas uniquement extérieurs aux individus, ils se définissent, dans un deuxième temps, par le fait qu'ils s'imposent à l'ensemble des membres de la société. Autrement dit, ils comportent un élément de **contrainte**. Cette contrainte est, en fait, directement liée à l'extériorité des faits sociaux,

> Il est vrai que le mot de contrainte, par lequel nous définissons [les faits sociaux], risque d'effaroucher les zélés partisans d'un individualisme absolu. Comme ils professent que l'individu est parfaitement autonome, il leur semble qu'on le diminue toutes les fois qu'on lui fait sentir qu'il ne dépend pas seulement de lui-même. Mais puisqu'il est aujourd'hui incontestable que la plupart de nos idées et de nos tendances ne sont pas élaborées par nous, mais nous viennent du dehors, elles ne peuvent pénétrer en nous qu'en s'imposant; c'est tout ce que signifie notre définition.
>
> (Durkheim, 1937 : 6)

Il ne fait aucun doute que c'est l'apparente soumission des comportements individuels aux structures sociales qui est à la base de la plupart des critiques qui ont été adressées aux travaux de E. Durkheim. En fait, celui-ci reconnaît la pertinence de la question du 'déterminisme social' qui semble découler de son analyse. Dans la préface de la deuxième édition des Règles de la Méthode Sociologique, il écrit,

> De ce que les croyances et les pratiques sociales nous pénètrent ainsi du dehors, il ne suit pas que nous les recevons passivement et sans leur faire subir de modification. En pensant les institutions collectives, en nous les assimilant, nous

> les individualisons, nous leur donnons plus ou moins notre marque personnelle,... Il n'est pas de conformisme social qui ne comporte toute une gamme de nuances individuelles. Il n'en reste pas moins que le champ des variations permises est limité,.. tôt ou tard,.. on rencontre une limite qui ne peut être franchie.
>
> (Durkheim, 1937 : xxii)(souligné par nous)

Mais c'est l'ambiguïté de ce 'plus ou moins' qui est au coeur des débats théoriques qui se poursuivent de nos jours. Pour les uns, la théorie de E. Durkheim implique que l'individu soit totalement impuissant face aux phénomènes sociaux qui s'imposent à lui. Pour les autres, sa théorie permet d'identifier les limites du champ de l'exercice de la volonté individuelle. Un champ qui serait délimité de manière différente, par exemple, selon la société et selon l'époque historique en question. En effet, une des critiques fréquemment adressée à l'analyse sociologique est celle de ne laisser aucune place à la 'liberté humaine'. Dans un certain sens, ces critiques sont justifiées. Comme le souligne P. Bourdieu, par exemple,

> Comme toute science, la sociologie accepte le principe du déterminisme entendu comme une forme du principe de raison suffisante. La science doit *rendre raison* de ce qui est, postule par là même que rien n'est sans raison d'être. Le sociologue ajoute *sociale* : sans raison d'être sociale. Devant une distribution statistique il postule qu'il existe un facteur social qui explique cette distribution et si, l'ayant trouvé, il y a un résidu, il postule l'existence d'un autre facteur social, et ainsi de suite.
>
> (Bourdieu, 1984 : 44)

Mais, il nous semble que la plupart des discussions sur le 'déterminisme' inhérent à la sociologie relèvent d'un faux débat. Les fondements de ce débat sont clairement énoncés par P. Bourdieu quand il dit,

> On confond souvent sous le mot de déterminisme deux choses très différentes : la nécessité objective, inscrite dans les choses, et la nécessité 'vécue', apparente, subjective, le *sentiment* de nécessité ou de liberté. Le degré auquel le monde social nous *paraît* déterminé dépend de la connaissance que nous en avons. Au contraire, le degré auquel le monde est *réellement* déterminé n'est pas une question d'opinion; en tant que sociologue, je n'ai pas à être 'pour le déterminisme' ou 'pour la liberté' mais à découvrir la nécessité, si elle existe, là où elle se trouve. Du fait que tout progrès dans la connaissance des lois du monde social élève le degré de nécessité perçue, il est naturel que la science sociale s'attire d'autant plus le reproche de 'déterminisme' qu'elle est plus avancée. Mais, contrairement aux apparences, c'est en élevant le degré de nécessité perçue et en donnant une meilleure connaissance du monde social, que la science sociale donne plus de liberté. Tout progrès dans la

connaissance de la nécessité est un progrès dans la liberté *possible*.

(Bourdieu, 1984 : 44-45)

Nous reviendrons plus loin sur la question du déterminisme social par rapport à la notion de l'objectivité du sociologue envers l'objet de son étude. Il faut d'abord analyser les règles énoncées par E. Durkheim en ce qui concerne la pratique sociologique et surtout en ce qui concerne la construction des objets de la recherche sociologique. Pour E. Durkheim, 'la première règle et la plus fondamentale est celui de *considérer les faits sociaux comme des choses*' (1937 : 13).

C'est dans une telle perspective que E. Durkheim souhaite dépasser la compréhension implicite des phénomènes sociaux que chaque acteur social doit acquérir pour 'vivre en société' (notion examinée plus loin), afin de construire une science des faits sociaux où la rigueur de définition et de classification sert de garant de l'objectivité et donc (implicitement) de la scientificité de la recherche. On relève la définition suivante des 'choses' :

> On reconnaît principalement une chose à ce signe qu'elle ne peut être modifiée par un simple décret de la volonté. Ce n'est pas qu'elle soit réfractaire à toute modification. Mais, pour y produire un changement, il ne suffit pas de la vouloir, il faut encore un effort plus ou moins laborieux, dû à la résistance qu'elle nous oppose et qui, d'ailleurs, ne peut pas toujours être vaincue.
>
> (Durkheim, 1937 : 29)

L'analogie entre les phénomènes sociaux et les 'choses' est développée dans l'extrait suivant,

> Il suffit de constater que [les faits sociaux] sont l'unique *datum* offert au sociologue. Est chose, en effet, tout ce qui est donné, tout ce qui s'offre ou, plutôt, s'impose à l'observation. Traiter des phénomènes comme des choses, c'est les traiter en qualité de *data* qui constituent le point de départ de la science.... Ils nous faut donc considérer les phénomènes sociaux en eux-mêmes, détachés des sujets conscients qui se les représentent; il faut les étudier du dehors comme des choses extérieures; car c'est en cette qualité qu'ils se présentent à nous.
>
> (Durkheim, 1937 : 27-28)

Il convient, pourtant, d'insister sur le fait que cette analogie est l'un des précepts de recherche de E. Durkheim qui a été le

plus vivement critiqué par de nombreux sociologues contemporains, et notamment par ceux qui adoptent une problématique en termes de 'rapports sociaux'. Le sens de ces critiques est clairement exprimé par M. Godelier quand il dit,

> Les rapports sociaux ne sont pas des choses. Ils n'existent pas sans l'intervention et l'action des hommes pour les produire et les reproduire chaque jour.
>
> (Godelier, 1984 : 30)

En effet, cette analogie est souvent identifiée comme barrière épistémologique à l'analyse du changement ou de la dynamique sociale. Elle empêche de conceptualiser en profondeur le rôle des représentations et de la pensée dans la reproduction sociale, surtout quand celle-ci n'a pas lieu 'à l'identique'. Nous aurons l'occasion d'approfondir le sens de ce débat dans les deux chapitres suivants de cette thèse. Pour l'instant, nous nous contentons d'examiner le rôle de cette conceptualisation des faits sociaux dans le cadre des règles de la pratique sociologique émises par E. Durkheim.

En effet, de cette définition préalable de la nature des faits sociaux dans la recherche scientifique, découlent trois règles fondamentales de la pratique sociologique. La première règle qui, d'après E. Durkheim, est à la base de toute méthode scientifique, consiste d'un effort de la part du chercheur 'd'écarter systématiquement toutes les prénotions' qui découlent de l'expérience personnelle qu'il peut avoir des phénomènes qu'il étudie. D'après E. Durkheim, cette règle doit apprendre au sociologue à 'échapper à l'empire des notions vulgaires, pour tourner son attention vers les faits'. Autrement dit, le chercheur doit faire abstraction de son expérience personnelle en tant qu'acteur social et doit appréhender les phénomènes sociaux de la même manière qu'il appréhendrait un phénomène chimique, par exemple, dont il n'a aucune connaissance préalable. Dans ce sens, 'le sentiment est objet

de science, non le critère de la vérité scientifique' (Durkheim, 1937 : 34). La deuxième règle de la pratique sociologique énoncée par E. Durkheim définit la manière dont le sociologue doit se saisir des 'faits' pour en faire une étude objective. Les précisions données sont les suivantes :

> Toute investigation scientifique porte sur un groupe déterminé de phénomènes qui répondent à une même définition. La première démarche du sociologue doit donc être de définir les choses dont il traite, afin que l'on sache et qu'il sache bien de quoi il est question. C'est la première et la plus indispensable condition de toute preuve et de toute vérification; une théorie, en effet, ne peut être contrôlée que si l'on sait reconnaître les faits dont elle doit rendre compte.... Pour qu'elle soit objective, il faut évidemment qu'elle exprime les phénomènes en fonction, non d'une idée de l'esprit, mais de propriétés qui leur sont inhérentes.
>
> (Durkheim, 1937 : 34-35).

C'est à travers la définition des faits sociaux en référence aux caractéristiques qui leur sont propres et l'inclusion dans la recherche de tous les phénomènes qui répondent à cette définition préalable que le sociologue peut opérer des ruptures épistémologiques qui lui permettent de dépasser les cadres d'analyse du sens commun et d'approfondir la connaissance scientifique du fonctionnement du monde social. La troisième et dernière règle de la pratique sociologique porte également sur les critères d'objectivité de la recherche. Pour reprendre les termes de E. Durkheim,

> la condition de toute objectivité, c'est l'existence d'un point de repère, constant et identique, auquel la représentation peut être rapportée et qui permet d'éliminer tout ce qu'elle a de variable, partant de subjectif.... Quand, donc, le sociologue entreprend d'explorer un ordre quelconque de faits sociaux, il doit s'efforcer de les considérer par un côté où ils se présentent isolés de leurs manifestations individuelles.
>
> (Durkheim, 1937 : 44-45)

Cette troisième règle rejoint et recoupe la notion de 'rigueur' dans la définition d'un objet d'étude sociologique et traduit le même souci d'objectivité que les deux règles précédentes.

A travers cette présentation des travaux de E. Durkheim, nous touchons un des débats de fond qui traverse la sociologie en tant que discipline scientifique; celui de la place du chercheur par rapport à

l'objet de sa recherche. Ce débat est fondamentalement lié à la 'scientificité' de la discipline et pose le problème de l'objectivité dans l'analyse sociologique. Il fait apparaître une certaine contradiction entre les normes d'objectivité qui s'imposent à toute discipline académique et les implications pratiques, voir politiques, des recherches scientifiques en sciences sociales.

L'origine de cette contradiction est d'autant plus facile à saisir que nous retrouvons explicitement dans les écrits de E. Durkheim, que nous avons présentés dans ce chapitre, les problèmes d'une discipline naissante à la recherche d'une existence intellectuelle autonome. Si la période historique spécifique dans laquelle E. Durkheim écrivait ses Règles de la méthode sociologique a exercé une influence importante sur la place centrale qu'il attribue à l'objectivité dans la recherche sociologique, il n'empêche que la question de l'objectivité demeure au fond d'un débat fondamental dans le monde de la recherche sociologique de nos jours. D'après P. Bourdieu, le travail que E. Durkheim a dû effectuer pour donner à la sociologie ses 'lettres de noblesse', un travail qui servait à lui donner 'cette allure 'pure' et purement scientifique, c'est-à-dire 'neutre', sans histoires' (Bourdieu, 1984 : 48), est à la base d'une contradiction qui caractérise la pratique sociologique depuis la naissance de cette discipline,

> la sociologie est, dès l'origine, dans son origine même, une science ambiguë, double, masquée; qui a dû se faire oublier, se nier, se renier comme science *politique* pour se faire accepter comme science universitaire,
> (Bourdieu, 1984 : 48).

Cette contradiction est au fond d'un débat animé qui porte sur la question de l'objectivité dans les sciences sociales et surtout dans la recherche sociologique. La nature du débat sur ce sujet est très complexe et nous ne pouvons donner qu'un aperçu des enjeux théoriques et méthodologiques de celui-ci dans ce chapitre. Mais il nous semble que ce

débat permet d'identifier la distribution des divers acteurs au sein du champ de la sociologie et, de ce fait, nous aurons l'occasion de revenir sur cette question dans le chapitre suivant de cette thèse. Mais avant d'aborder l'analyse de l'évolution épistémologique des analyses en termes de 'rapports sociaux de sexe', il est interéssant de constater que les chercheurs qui adoptent une telle perspective et, de ce fait, qui représentent, en quelque sorte, les 'nouveaux entrants' dans le champ de la sociologie, ont souvent tenté de se démarquer des 'dominants' du champ à travers une critique de la volonté objectiviste de ces derniers.

Par exemple, alors que P. Bourdieu reconnaît l'apparente ambiguïté qui existe entre les conséquences pratiques de la recherche sociologique et la recherche de l'objectivité scientifique, il soutient que cette ambiguïté peut servir à accroître la liberté d'action des individus travaillant dans le cadre de cette discipline,

> [la sociologie] peut trouver dans un bon usage de l'autonomie institutionnelle que lui assure le statut de discipline universitaire les conditions d'une autonomie épistémologique et essayer d'offrir ce que *personne* ne lui demande vraiment, c'est-à-dire, la vérité sur le monde social. On comprend que cette science sociologiquement impossible, capable de dévoiler ce qui devrait socio-logiquement rester masqué, ne pouvait naître que d'une tromperie sur ses fins, et que celui qui veut pratiquer la sociologie comme une science doit sans cesse reproduire cette fraude originelle.
>
> (Bourdieu, 1984 : 48).

De cette manière il prétend qu'il est necéssaire pour le sociologue de reproduire la 'fraude originelle' de E. Durkheim dans ses pratiques scientifiques, afin de donner à la sociologie l'autonomie nécessaire à la construction de questions (et de réponses) qui vont à l'encontre des intérêts des groupes dominants de la société. D'après P. Bourdieu,

> La sociologie vraiment scientifique est une pratique sociale qui, socio-logiquement, ne devrait pas exister. La meilleure preuve en est le fait que, dès que la science sociale refuse de se laisser enfermer dans l'alternative prévue, celle de la science pure, capable d'analyser scientifiquement des objets sans importance sociale, ou de la fausse science, ménageant et aménageant l'ordre établi, elle est menacée dans son

existence sociale.

(Bourdieu, 1984 : 49)

On peut opposer à ce point de vue celui d'un certain nombre de chercheuses travaillant dans une perspective dite 'féministe' en Grande-Bretagne. Celles-ci refusent d'accepter les 'règles du jeu' énoncées par les auteurs comme P. Bourdieu et elles voient dans la science sociale, qui se veut 'objective', une force d'oppression qu'il faut dénoncer, afin de la combattre. Pour ces 'féministes' britanniques la recherche de l'objectivité est à abandonner pour deux raisons principales. Premièrement, elles prétendent que le 'champ scientifique' (dont la sociologie fait partie) représente lui-même une des structures dominantes de la société. Dans la mesure où, pour elles, la société est traversée et caractérisée par la domination patriarcale, il est logique de conclure que la science joue un rôle dans la production/reproduction de cette domination. D'après certaines 'féministes' (voir, par exemple, Stanley et Wise, 1983), la science sociale participe au maintien du statu quo essentiellement parce que ses objets d'étude sont restreints à 'ce qui est', c'est-à-dire, au statu quo. Dans un tel contexte, ce qu'elles appellent 'le mythe de l'objectivité' (1983 : 17) sert à renforcer l'idée que la recherche prescriptive (qui cherche à remettre en question ou à bouleverser le statut quo) est fondamentalement subjective et donc, implicitement, non-scientifique.

Deuxièmement, les 'féministes' britanniques rejettent la notion de 'l'objectivité scientifique' puisqu'elle constitue, d'après elles, un mythe qui empêche l'analyse de la subjectivité du chercheur comme partie intégrante du processus de la recherche. Alors que P. Bourdieu dit que 'les lecteurs lisent la sociologie avec les lunettes de leur habitus' (1984 : 41), les 'féministes' lui répondraient que 'les sociologues font de la sociologie avec les outils de leur habitus'.

Ainsi, comme le souligne A. Fletcher (1984), la vérité scientifique de toute recherche est toujours relative et, pour rendre l'analyse accessible aux autres, il faut que l'habitus (ou la subjectivité) du chercheur soit explicite. Cette idée est reflétée dans les conclusions d'une enquête sur Le viol au masculin, menée par D. Welzer-Lang (1988). A la fin de son exposé, l'auteur de cette recherche insiste sur le fait que,

> L'anthropologie et la sociologie des sexes ne pourront essayer de décrire le social dans toute sa complexité qu'en acceptant de prendre en compte le genre du chercheur comme une variable incontournable.
>
> (Welzer-Lang, 1988 : 231).

Dans une telle perspective, l'objectivité des règles fondamentales de la discipline énoncées par E. Durkheim est rejetée non seulement parce qu'elle est aperçue comme une barrière à la fonction critique du sociologue, mais également parce qu'elle représente un 'idéel-type' qu'il est impossible d'atteindre dans la pratique et qui sert à masquer l'importance de la subjectivité du chercheur comme 'variable incontournable' dans la recherche. Dans la mesure où cette variable centrale permet d'éclairer des aspects du monde social qui sont restés trop longtemps invisibles au regard sociologique, elle doit être placée au coeur de l'analyse et ne doit pas être éliminée de celle-ci. A l'instar de M. Weber (voir la fin du deuxième chapitre de cette thèse), ces chercheurs insistent donc non seulement sur l'importance de l'analyse du **sens subjectif** que les acteurs sociaux attribue à leurs actions, mais également sur l'importance de la subjectivité du chercheur dans le processus de définition et de construction de ses objets d'étude et également dans les processus d'interprétation et divulgation des résultats de l'analyse scientifique. De ce fait, ils refusent les préceptes de recherche énoncés par E. Durkheim du fait que celui-ci semble situer les 'faits sociaux' en dehors des acteurs sociaux (alors

que, pour eux, l'internalisation et l'interprétation subjective de ces faits de la part des acteurs et des groupes sociaux constituent un élément primordial dans le processus de production-reproduction de la société). Mais ils les refusent aussi parce qu'elles ne permettent pas de saisir la subjectivité et l'identité sociale du chercheur comme un élément décisif dans le processus de 'production scientifique'.

Bien qu'il ne soit pas notre objectif de trancher entre ces deux points de vue sur la finalité et les mécanismes de 'l'approche sociologique', il nous semble interéssant de terminer cette présentation par une citation qui permet de constater que ces deux points de vue, qui sont traditionnellement opposées au sein du champ de la sociologie, peuvent, en fait, jouer un rôle complémentataire dans la démarche sociologique du fait que, contrairement à ce que peuvent le laisser entendre les analyses schématiques, leurs préceptes fondamentaux respectifs ne soient nullement en contradiction les uns avec les autres. C'est ainsi, par exemple, que les réflexions fructueuses de P. Berger et T. Luckmann sur la 'construction sociale de la réalité' se fondent sur un rapprochement théorique des préceptes de E. Durkheim et celles de M. Weber que la plupart des théoriciens persistent à opposer. Ce rapprochement les mène aux constatations suivantes :

> Durkheim tells us : 'the first and most fundamental rule is : *consider social facts as things*. And Weber observes : 'both for sociology in the present sense, and for history, the object of cognition is the *subjective meaning-complex of action*. These two statements are not contradictory. Society does indeed posses objective facticity. And society is indeed built up by activity that expresses subjective meaning,... It is precisely the dual character of society in terms of objective facticity *and* subjective meaning that makes it reality *sui generis*,... The central question for sociological theory can then be put as follows : How is it possible that subjective meanings *become* objective facticities ?,... In other words, an adequate understanding of the 'reality *sui generis*' of society requires an inquiry into the manner in which this reality is constructed.
>
> (Berger et Luckmann, 1984 : 30)

De notre point de vue, une telle reconnaissance du caractère double de la société en tant que réalité objective qui existe de manière dialectique dans le sens subjectif que les acteurs sociaux attribuent à cette réalité permet de saisir la spécificité de 'l'approche sociologique'. C'est, en tout cas, la définition de monde social qui est à l'origine de l'analyse sociologique des pratiques et des représentations du loisir chez les mères de famille que nous proposons d'entreprendre dans cette thèse. Avant d'aborder l'analyse des concepts théoriques qui seront placés au centre de la problématique de cette analyse, nous souhaitons consacrer quelques pages au discours sociologique. L'objectif de la deuxième section de ce chapitre consiste, en effet, à illustrer les conséquences, en termes de discours et de langage, de cette reconnaissance de l'importance de l'articulation dialectique de la réalité objective et de la réalité subjective comme objet d'étude spécifique de la 'démarche sociologique'.

6.2 Le rôle du 'discours sociologique' dans l'analyse dialectique de la réalité sociale.

Une des critiques fréquemment adressée à la sociologie en tant que discipline fait référence au penchant excessif de celle-ci à adopter un jargon linguistique particulièrement complexe et inaccessible au profane (voir, par exemple, la série de questions dont P. Bourdieu rend compte dans Questions de Sociologie, 1984). En fait, il nous semble que toute démarche scientifique, quel que soit son objet de recherche, doit comporter un versant discursif qui se manifeste dans un vocabulaire qui est parfois spécifique à la discipline scientifique en question. Alors que la légitimité du recours à une spécificité discursive et linguistique est volontairement accordée aux sciences dites 'dures', celle-ci est plus souvent mises en question quand il s'agit des sciences dites 'sociales'. La sociologie se distingue tout particulièrement dans ce domaine, dans la mesure où son discours emprunte souvent un vocabulaire au 'sens commun',

tout en lui attribuant des significations spécifiques au champ scientifique en question. Un des sociologues français qui a analysé explicitement ce phénomène du discours sociologique avec le plus d'attention est sans doute P. Bourdieu. C'est en raison de l'abondance et de la précision de ses travaux dans ce domaine que nous citons ce dernier à plusieurs reprises dans les paragraphes qui suivent. D'après ce dernier, la reconstruction d'un langage scientifique sur les bases d'un vocabulaire courant et familier est une des caractéristiques fondamentales de la sociologie, au point où cette discipline risque d'apparaître comme la science du 'sens commun' par excellence et, de ce fait, de se voir attaquée dans son existence même. Ainsi,

> Une part du travail de la science sociale consiste à dé-couvrir tout ce qui est dévoilé-voilé par le langage ordinaire. Par quoi on s'expose à se voir reprocher d'énoncer des évidences ou, pire, de retraduire laborieusement, dans un langage lourdement conceptuel, les vérités premières du sens commun ou les intuitions à la fois plus subtiles et plus agréables des moralistes et des romanciers.
>
> (Bourdieu, 1984 : 56).

A travers l'analyse des Règles de la Méthode Sociologique, nous avons vu que E. Durkheim était très conscient du fait que la remise en question de la raison d'être de l'analyse sociologique (ou de la sociologie elle-même en tant que discipline scientifique et universitaire) est d'autant plus fréquente que, d'une part, les sociologues traitent essentiellement de phénomènes qui font partie intégrante du vécu personnel et subjectif de chaque 'acteur social' et que d'autre part, pour ce faire, ils emploient des termes familiers du langage quotidien. Les problèmes d'interprétation des travaux sociologiques tiennent, en partie, du fait que chaque individu connaît (ou croit connaître) de façon intime les phénomènes sociaux qui sont l'objet d'étude du sociologue. Comme le souligne E. Durkheim,

> Les hommes n'ont pas attendu l'avènement de la science sociale pour se faire des idées sur le droit, la morale, la famille, l'Etat, la société même; car ils ne pouvaient s'en passer pour vivre. L'homme ne peut pas vivre au milieu des choses sans s'en faire des idées d'après lesquelles il règle sa conduite. (Durkheim, 1937 : 18)

Mais les problèmes d'interprétation tiennent également du fait que, le plus souvent, le langage quotidien (et du quotidien) est 'approprié' par le sociologue qui lui assigne une signification ou un sens qui se distingue de celui du sens commun. C'est sans doute à cause de cette double spécificité scientifique (d'objet et de langage) que les questions de précision et de clarté conceptuelle occupent (et doivent occuper) une place centrale dans les travaux sociologiques. D'après P. Bourdieu, par exemple,

> la nécessité de recourir à un *langage artificiel* s'impose peut-être à la sociologie plus fortement qu'à aucune autre science. Pour rompre avec la philosophie sociale qui hante les mots usuels et aussi pour exprimer des choses que le langage ordinaire ne peut exprimer (par exemple tout ce qui se situe dans l'ordre du cela-va-de-soi), le sociologue doit recourir à des mots forgés - et protégés de ce fait, au moins relativement, contre les projections naïves de sens commun. Ces mots sont d'autant mieux défendus contre le détournement que leur 'nature linguistique' les prédispose à résister aux lectures hâtives... (Bourdieu, 1984 : 38-39)

De telles réflexions obligent à un surcroît de précision et de contrôle du langage en sociologie qui peut, effectivement, sembler parfois lourd et excessif. La recherche de 'l'exactitude' ne signifie en rien un style épuré ou 'clair', dans le sens habituel du terme, mais plutôt un style fait de lourdeurs et de longueurs fastidieuses. Pour reprendre une phrase de P. Bourdieu,

> la recherche de la rigueur conduit presque toujours à sacrifier la belle formule, qui doit sa force et sa clarté au fait qu'elle simplifie ou falsifie, à une expression plus ingrate, plus lourde mais plus exacte, plus contrôlée. Ainsi la difficulté du style provient souvent de toutes les nuances, toutes les corrections, toutes les mises en garde, sans parler des rappels de définitions, de principes, qui sont nécessaires pour que le discours porte en lui-même toutes les défenses possibles contre les détournements et les malversations. (Bourdieu, 1984 : 38).

Les réflexions de P. Bourdieu sur le discours sociologique soulèvent la question de 'l'accessibilité' au grand public des recherches sociologiques et, de ce fait, elles rejoignent une série de réflexions entreprises dans ce domaine par certaines chercheuses travaillant dans une perspective dite 'féministe' en Grande-Bretagne. Bien que ces chercheuses se situent sans équivoque au sein du champ sociologique et n'ont *a priori*

(d'après le fonctionnement logique des champs proposé par P. Bourdieu et présenté ci-dessus) aucun intérêt à ce que la légitimité de cette discipline soit remise en question, on retrouve un certain nombre de textes qui critiquent la complexité 'superficielle' du langage scientifique des sciences sociales en général et de la sociologie en particulier. D'après ces auteurs (voir, par exemple, Fletcher, 1984), le recours au discours 'scientifique' servirait, implicitement, à rendre incompréhensibles aux non-initiés les processus et les conclusions de la recherche sociologique. P. Bourdieu lui-même reconnaît aussi le problème de l'appropriation des travaux sociologiques quand il dit,

> Le malheur du sociologue est que, la plupart du temps, les gens qui ont les moyens techniques de s'approprier ce qu'il dit n'ont aucune envie de se l'approprier, aucun *intérêt* à se l'approprier, et ont même des intérêts à le refuser... tandis que ceux qui auraient intérêt à se l'approprier ne possèdent pas les instruments d'appropriation (culture théorique etc).
>
> (Bourdieu, 1984 : 41).

Mais alors que ces chercheuses britanniques insistent sur 'l'obligation morale' des intellectuelles à rendre compréhensibles aux non-initiés les conclusions de leurs travaux en ayant recours à un langage dépourvu de complexités conceptuelles, P. Bourdieu cherche à justifier la spécificité (et la complexité) du discours scientifique. D'après lui,

> Les sciences sociales doivent conquérir tout ce qu'elles disent contre les idées reçues que véhicule le langage ordinaire et dire ce qu'elles ont conquis dans un langage qui est prédisposé à dire tout à fait autre chose. Casser les automatismes verbaux, ce n'est pas créer artificiellement une différence distinguée qui met à distance le profane; c'est rompre avec la philosophie sociale qui est inscrite dans le discours spontané. Mettre un mot pour un autre, c'est souvent opérer un changement épistémologique décisif (qui risque d'ailleurs de passer inaperçu).
>
> (Bourdieu, 1984 : 37).

Si certaines chercheuses britanniques ont insisté sur le besoin de simplifier les ruptures épistémologiques opérées par une reconstruction scientifique du langage afin que leurs travaux puissent jouer un rôle de 'sensibilisation' (dans ce cas, des femmes) à l'apport potentiel de la sociologie aux problèmes auxquels les acteurs sociaux ont à faire face dans la vie de tous les jours, P. Bourdieu insiste sur le fait que le langage ne

joue qu'un rôle mineur dans le processus d'appropriation du savoir scientifique,

> la difficulté de la transmission des produits de la recherche sociologique tient beaucoup moins qu'on ne le croit à la difficulté du langage. Une première cause de malentendu réside dans le fait que les lecteurs, même les plus 'cultivés', n'ont qu'une idée très approximative des conditions de production du discours qu'ils tentent de s'approprier... à quoi s'ajoute le fait que beaucoup de lecteurs ignorent ou refusent les principes mêmes du mode de pensée sociologique, comme la volonté 'd'expliquer le social par le social', selon le mot de Durkheim.... Mais la principale source de malentendu réside dans le fait que, d'ordinaire, on ne parle presque jamais du monde social pour dire ce qu'il est et presque toujours pour dire ce qu'il devrait être.... Il s'ensuit que le discours du sociologue, bien qu'il s'efforce d'être constatif, a toutes les chances d'être reçu comme performatif...
>
> (Bourdieu, 1984 : 39-40).

A travers cette description du langage scientifique, on retrouve la différence de perspective fondamentale entre les chercheuses qui se disent 'féministes' en Grande-Bretagne et l'approche sociologique de P. Bourdieu (dont, il est vrai, les travaux ne représentent qu'une partie de la production sociologique française). Cette différence se situe au niveau de l'objectif final, du but de la recherche sociologique. P. Bourdieu exprime très clairement sa conceptualisation de la raison d'être de la sociologie à plusieurs reprises, dans l'exemple cité, il parle de l'étude sociologique des pratiques alimentaires.

> En fait, dans la vie ordinaire, on ne décrit un repas populaire que pour s'en émerveiller ou s'en dégoûter; jamais pour en comprendre la logique, d'en rendre raison, le comprendre, c'est-à-dire, se donner les moyens *de le prendre comme il est*.... Il y a là le principe d'un *malentendu structurel* dans la communication entre le sociologue et son lecteur.
>
> (Bourdieu, 1984 : 41).

On peut comparer cette idée de la recherche sociologique à celle exprimée à maintes reprises par des chercheuses britanniques travaillant dans une perspective dite 'féministe'. Prenons, à titre indicatif, la définition que donne R. Deem de la recherche féministe sur le loisir des femmes,

> It is necessary to make clear that when I say 'feminist contributions' I mean those which have explored the structures and ideological forces shaping women's oppression, taking into account women's life-styles in general and their experiences of leisure in particulier. Women's subordination to men in society is seen by feminists as problematic and they seek to find ways in which that oppression and subordination may be overcome.
>
> (Deem, 1988 : 5) (souligné par nous).

Dans cette perspective féministe donc, les chercheurs ne se contentent pas de dire simplement 'ce qui est', d'être constatif, leurs recherches comportent un versant qui est résolument prescriptif, qui dit ce qui devrait être et qui cherche à identifier les outils de transformation sociale qui permettraient d'atteindre ce but. Dans ce sens, pour les sociologues comme P. Bourdieu, les travaux de ces 'féministes' doivent (implicitement) se situer en dehors du champ de la sociologie, dont le discours spécifique se définit par sa nature constatative.

Nous retrouvons, effectivement, à travers cette analyse du discours sociologique les mêmes divergences de perspective que lors de l'analyse du rôle de l'objectivité scientifique dans la construction des objets d'étude sociologique. Il semble, d'après les précisions de P. Bourdieu sur le langage scientifique, que la distance qui le sépare des approches dites 'féministes', est moins grande qu'on ne pouvait le penser au premier abord. Dans les deux cas, les chercheurs reconnaissent que la recherche d'une 'objectivité' ou d'une 'neutralité' scientifique en sociologie constitue une 'fraude' ou une 'tromperie'. La différence d'approche se situe dans l'interprétation du rôle de cette 'fraude' dans la conquête du savoir scientifique.

Pour P. Bourdieu, la défense de l'objectivité sociologique joue un rôle essentiel dans la reconnaissance de la légitimité des analyses scientifiques en sciences sociales et sert à élargir le champ potentiel d'intervention des chercheurs travaillant au sein de cette discipline. Au contraire, pour les auteurs britanniques que nous avons regroupés sous le terme générique de 'féministe', ce qu'elles appellent le 'mythe de l'objectivité' sert à restreindre la portée de l'analyse sociologique au *statut quo* et empêche la prise en compte de la subjectivité du chercheur comme une variable significative dans le processus de la recherche. De cette manière, ce 'mythe' représente une barrière fondamentale à

l'interprétation des conclusions de la recherche. D'après elles, cette interprétation peut être plus 'juste' si la perspective subjective du chercheur est explicitée dès le commencement de l'analyse.

Il existe, néanmoins, un certain consensus entre ces deux points de vue, dans la mesure où la nécessité d'expliciter ou de définir explicitement les concepts de l'analyse sociologique est reconnu par les deux parties. Dans ce sens, les liens de parenté qui les lient aux préceptes fondamentaux de E. Durkheim peuvent être clairement identifiés. Ce que nous retrouvons dans le discours des 'féministes' britanniques représente souvent un appel à l'objectivisation de la subjectivité du chercheur et non pas, comme on pourrait le croire, un appel au rejet de la rigueur scientifique dans l'analyse sociologique. C'est dans ce sens que nous pouvons envisager de placer ces perspectives apparemment divergeantes dans un cadre global (tel celui énoncé par P. Berger et T. Luckmann ci-haut) qui cherche à rendre compte de la dualité (objective **et** subjective) de la réalité sociale.

En ce qui concerne le discours sociologique et la question de l'appropriation du savoir scientifique par les 'dominés' de la société, les divergences entre les deux points de vue que nous avons identifiés sont, sans doute, plus profondes. Sans rentrer dans le débat sur les moyens de divulgation des résultats de l'analyse sociologique, il nous semble que, dans le cadre de perspectives nouvelles comme celles fondées sur une conceptualisation en termes de 'rapports sociaux de sexe', la reproduction de la rigueur et de la complexité conceptuelle qui caractérisent les travaux des 'dominants' dans ce champ peut servir comme garant essentiel contre l'ostracisme de ces recherches dans un sous-champ quasi-autonome qui n'exercerait, de ce fait, aucune influence sur l'orientation globale du champ. De notre point de vue, la complexité des idées développées dans une telle perspective de recherche et les ruptures épistémologiques operées par

les chercheurs ne peuvent s'exprimer dans un langage simple ou quotidien. Tout effort dans ce sens augmente le risque de voir disparaître la crédibilité intellectuelle des recherches dans ce domaine. Ce risque est d'ailleurs reconnu par un certain nombre de chercheurs britanniques travaillant dans une perspective dite 'féministe' en termes justement de 'rapports sociaux de sexe'. Il existe, par exemple, des tentatives pour concilier les exigences de l'exactitude scientifique et celles d'une position 'militante'. L'exemple le plus fréquemment cité de cette démarche est celle de A. Oakley, dont les recherches sur le travail domestique ont donné lieu à deux publications spécifiques, dont une, The Sociology of Housework (1974b) est destinée au monde scientifique et dont l'autre, Housewife (1974a) vise une sensibilisation du 'grand public'.

Conclusions.

Si nous avons choisi de consacrer un chapitre à la définition de la spécificité de l'approche sociologique, c'est essentiellement parce que nous avons été frappée, au cours de cette recherche, par le peu d'attention explicite prêtée à de telles considérations dans le monde de la pratique sociologique en général, et dans le champ de la sociologie du loisir en particulier. On constate, en effet, à maintes reprises, le recours aux concepts qui ne sont ni définis avec précision, ni employés de manière rigoureuse au cours de l'analyse. C'est dans l'objectif d'atteindre un maximum de rigueur dans nos propres réflexions sur les pratiques et les représentations du loisir chez les mères de famille en France que nous avons souhaité expliciter les caractéristiques du champ scientifique dans lequel nous nous situons et c'est dans une même perspective que nous proposons d'analyser dans les chapitres suivants, quelques-uns des débats théoriques et méthodologiques qui ont lieu autour des concepts centraux de la problématique de notre travail.

Chapitre 7

l'Evolution Epistémologique de la Conceptualisation Sociologique des Catégories de Sexe : du Déterminisme Biologique aux 'Rapports Sociaux de Sexe'.

Introduction

L'objectif de ce chapitre est d'étudier l'évolution épistémologique et théorique de la conceptualisation sociologique des catégories de sexe, et ceci de manière à situer notre propre approche dans un contexte théorique plus large. Dans un premier temps, nous chercherons à retracer les étapes théoriques qui ont marqué les études sociologiques sur les catégories de sexe, afin d'identifier les continuités et les ruptures épistémologiques qui ont permis d'aboutir aux analyses en termes de 'rapports sociaux de sexe'. Dans un deuxième temps, il sera question de la place et de l'apport potentiel d'une perspective en termes de rapports sociaux de sexe au sein de la sociologie en général et de la sociologie du loisir en particulier.

Il existe, en France, un nombre relativement important de textes qui retracent le développement historique et l'évolution épistémologique des analyses sociologiques des catégories de sexe (voir, notamment, les quatre tomes du rapport collectif A propos des rapports sociaux de sexe : parcours épistémologique, issus de l'ATP 'Recherches féministes et recherches sur les femmes' en 1986 et le numéro spécial 'Sexes et Catégories' du BIEF, publié en décembre 1985). Ces textes traduisent la volonté des chercheuses travaillant actuellement dans une problématique des rapports sociaux de sexe d'interpeller les partisans d'autres paradigmes théoriques, notamment ceux qui adoptent un cadre théorique basé essentiellement sur les rapports sociaux de classe se situant dans une problématique marxiste.

Dans la plupart de ces textes, les auteurs adoptent une double démarche. Dans un premier temps, ils cherchent à démontrer

l'insuffisance des analyses qui font abstraction des rapports sociaux entre les sexes comme élément structurant fondamental des sociétés avancées ou qui rélèguent ces rapports au deuxième rang (le plus souvent loin derrière les rapports sociaux de classe) de leurs préoccupations théoriques et empiriques. Mais, dans un deuxième temps, ils participent également à la construction de nouveaux paradigmes, qui placent les rapports sociaux de sexe au centre de l'analyse, tout en fondant leurs travaux sur des réflexions intellectuelles rigoureuses, explicites et donc, dans la mesure du possible, contrôlables (cf. les exigences de scientificité exprimées par E. Durkheim (1937) et analysées dans le chapitre précédent).

Ce double mouvement de lutte, d'abord en faveur d'une reconnaissance de la légitimité scientifique des analyses en termes de rapports sociaux de sexe (cf. les stratégies des 'nouveaux venus' au champ décrites par P. Bourdieu, 1984) et, dans un deuxième temps, contre la marginalisation intellectuelle des recherches entreprises dans le cadre d'une telle problématique au sein du 'champ' de la sociologie, permet d'expliquer en grande partie le foisonnement de travaux, aussi bien français que britanniques, qui se donnent l'objectif de retracer le développement historique et l'évolution théorique de la notion des rapports sociaux de sexe.

D'une part, ces travaux visent à identifier ou du moins à rappeler les lacunes, en ce qui concerne l'analyse du fonctionnement des rapports sociaux entre des groupes sexués, des paradigmes théoriques antérieurs, qui, suite à la montée du féminisme des années 1970, ont motivé la recherche d'autres approches théoriques, méthodologiques et empiriques au sein des sciences sociales. D'autre part, dans la mesure où la construction de concepts ou de paradigmes nouveaux ne peut se faire dans un 'vide' théorique et doit obligatoirement faire référence

aux paradigmes existants, l'interrogation des faiblesses conceptuelles des travaux antérieurs représente à la fois une source d'innovations théoriques mais aussi un moyen de lutter contre la marginalisation intellectuelle des recherches conduites dans une perspective des rapports sociaux de sexe (puisqu'elle fait référence à l'héritage commun à tous les membres du 'champ' qui, selon P. Bourdieu (1984), est à la base d'un certain consensus au sein de chaque champ scientifique).

Cette double démarche apparaît très clairement à travers les divers textes qui traitent de l'évolution épistémologique des recherches en termes de rapports sociaux de sexe que nous proposons d'analyser dans la première section de ce chapitre. A ce stade de l'analyse, il est néanmoins important de souligner notre choix de fonder cette présentation critique des étapes de la conceptualisation sociologique des catégories de sexe presque uniquement sur des textes d'origine française. En effet, étant donnée l'orientation quasi-identique de la réflexion théorique sur l'évolution historique de la conceptualisation des catégories de sexe en France et en Grande-Bretagne, le choix de limiter l'analyse aux textes français demande à être justifié. Cette justification se trouve essentiellement dans la 'typologie des styles intellectuels de la recherche en Occident' de J. Galtung (voir le Tableau 1.1 dans le Chapitre 1 de cette thèse). Nous rappelons que cette typologie permet de saisir l'orientation généralement plus théorique de la recherche scientifique en France par rapport à l'approche à dominant empirique en Grande-Bretagne.

En ce qui concerne les recherches portant sur la conceptualisation sociologique des catégories de sexe, cette différence nationale apparaît très clairement. Certes, l'orientation progressive des chercheurs britanniques vers une conceptualisation en termes de 'rapports sociaux' (ou *gender*) peut être saisie à l'aide d'une analyse

historique des ouvrages portant sur les catégories de sexe. Pourtant, dans la production scientifique de ce pays il n'existe pratiquement pas d'ouvrages qui se donnent l'objectif spécifique de retracer le parcours épistémologique qui donne lieu à de telles perspectives. L'abondance relative de tels ouvrages en France constitue donc la justification que nous pouvons fournir du biais national qui caractérise l'analyse à laquelle nous nous livrons dans ce chapitre. Ce biais ne signifie en rien que les continuités et les ruptures qui se sont opérées au cours de l'évolution de la conceptualisation des catégories de sexe soient absentes des recherches empiriques entreprises en Grande-Bretagne.

7.1 Le constat de l'invisibilité des femmes au sein des recherches scientifiques.

Afin de saisir la signification de l'évolution épistémologique que nous avons l'intention de retracer dans ce chapitre, il est indispensable de placer celle-ci dans son contexte historique spécifique. Il ne fait aucun doute que les réflexions engendrées par la participation militante aux divers mouvements de libération des femmes, qui font leur apparition dans la plupart des sociétés avancées de l'Ouest vers le début des années 1970, représentent le point de départ de l'ensemble de ces analyses. C'est la reconnaissance individuelle et collective de la situation désavantagée des femmes en tant que groupe social qui a motivé un certain nombre de femmes-chercheuses à interroger les disciplines dans lesquelles elles travaillaient. Cette interrogation porte d'abord sur l'explication scientifique de la reproduction sociale de la place spécifique des femmes dans les sociétés industrielles avancées, mais elle porte aussi, de façon simultanée, sur le rôle direct joué par les sciences, et en particulier par les sciences sociales, dans le processus de reproduction des inégalités entre les sexes. Comme l'écrivait N.C. Mathieu dans un article publié en 1971, l'objectif premier de la plupart de ces textes,

est de mettre en évidence le biais imposé à la connaissance en sciences sociales par une structure de pensée propre à la société qui la produit.

(Mathieu, 1971 : 19)

Au départ, donc, ces travaux sont l'oeuvre des femmes qui se situent simultanément dans le mouvement militant et dans le champ de la recherche scientifique en sciences sociales. Cette double inscription individuelle soulève un certain nombre de questions précises concernant la conceptualisation scientifique des catégories de sexe, qui feront, par la suite, l'objet d'une réflexion collective. A cette époque, la question qui était sans doute la plus fondamentale porte sur l'invisibilité des femmes, en tant que groupe social spécifique, au sein des recherches scientifiques. Cette question fait apparaître indirectement le biais masculin des recherches existantes. Ce biais androcentrique s'exprime de manière différente selon les disciplines ou les recherches en question (nous en avons donné quelques exemples, en ce qui concerne la sociologie du loisir et du temps libre, dans la première partie de cette thèse). Pourtant, dans toutes ses manifestations, on peut lui attribuer une caractéristique commune : celle de ne jamais être explicité. Ce biais androcentrique implicite est admirablement exposé, dans ses formes multiples et diverses, par N.C. Mathieu. Dans un article entitulé 'Notes pour une définition sociologique des catégories de sexe', celle-ci constate tout d'abord, en ce qui concerne les sciences sociales, que

la majorité des écrits théoriques ou descriptifs généraux (par exemple, exposé général sur la sociologie de la connaissance, analyse économique globale de la production, etc) ne font pas référence aux catégories de sexe. On y étudie un processus humain dans sa généralité sans distinction de sexe entre les individus. Ceci est parfaitement justifié du point de vue méthodologique, et personne, en effet, ne songerait que l'appartenance sexuée ait q[illegible] que ce soit à voir avec le problème traité,... Pourtant, il est extrêmement fréquent qu'apparaisse dans ces ouvrages une 'remarque' *réorientant* tout le problème en fonction de la catégorisation sexuelle : 'Nous sommes moins bien renseignés en ce qui concerne les femmes ...' ou : 'Il serait également utile d'étudier, en ce qui concerne les femmes ...'. Le lecteur devient alors perplexe quant à la généralité de ce qu'il avait lu jusque-là, d'autant qu'il ne lui avait pas été précisé que l'on parlait des hommes, et que *de fait*, méthodologiquement, le problème *n'était pas* étudié par l'auteur en référence (du moins consciente) à une éventuelle catégorie 'homme'.

(Mathieu, 1971 : 26)

Dans ce cas, les écrits qui se veulent 'généraux' font abstraction de la moitié de la population, les femmes, auxquelles les auteurs ne font référence spécifique que quand leurs comportements font en sorte qu'elles se distinguent nettement des comportements 'généraux'. Pour reprendre l'expression de N.C. Mathieu,

> dans ces écrits, soit la dichotomie sexuelle n'est pas marquée, soit *une* seule des catégories sexuées est censée réorienter de façon spécifique un problème qui, dans sa description générale, n'était pas lui-même marqué par cette dichotomie.
>
> (Mathieu, 1971 : 26)

Autrement dit, on attribue aux femmes l'exclusivité à représenter la variable 'sexe'. D'après A.-M. Devreux (1985), cette tendance s'explique de deux manières. D'abord, les femmes sont considérées, dans la tradition naturaliste, comme étant plus proches de la nature et donc plus 'biologiques' que les hommes. Deuxièmement, ce sont elles qui posent problème pour la sociologie, puisque leurs comportements se distinguent de ceux des modèles 'généraux' (et pour cause puisque, comme le souligne N.C. Mathieu (1971), ce modèle est en fait un modèle masculin). D'après A.-M. Devreux,

> Les femmes seraient donc le cas particulier d'une situation générale, laquelle ne traite, à y regarder de plus près, que la situation masculine .... Seuls les hommes sont sujets, acteurs sociaux, ils ne sont pas sexués, *ils sont le sujet du social*.
>
> (Devreux, 1985 : 14)

Parallèlement à ce genre de travaux, on commence à voir apparaître, au début des années 1960, toute une série de recherches qui font de la spécification de sexe leur préoccupation centrale et leur objet d'étude principal. Mais, dans de tels travaux, les modalités d'intégration du critère de sexe ne font référence qu'au versant féminin des rapports entre les sexes. Ainsi, les femmes apparaissent toujours, implicitement du moins, dans une situation 'spécifique'. Si les chercheurs 's'attachent à décrire les modalités particulières d'appartenance de sexe dans un domaine particulier' (Mathieu, 1971 :

27), cette 'particularité' est toujours conjugée au féminin : les femmes dans le monde du travail, les femmes et la politique, etc. D'après N.C. Mathieu,

> Nous avons donc deux catégories de sexe du point de vue logique aussi bien que linguistique et institutionnel. Or nous constatons qu'en dehors de la sociologie de la famille et de la sociologie de la sexualité, une seule de ces catégories est *nommément* prise comme objet d'études, tandis que, par contre, 'l'idée' d'une dichotomie sociale des sexes court à travers la presque totalité des statistiques et des travaux sociologiques. En bref, si nous assistons à un essai de mise en forme et de description des conditions 'particulières' qui marquent le mode d'appartenance du deuxième sexe au corps social, il n'existe pas, contrairement à l'ethnologie, de description de l'insertion 'particulière' du premier.
>
> (Mathieu, 1971 : 28)

C'est essentiellement dans le cadre de cette prise de conscience concernant le traitement scientifique de l'appartenance de sexe qu'il convient de situer les continuités et les ruptures épistémologiques qui caractérisent l'évolution des analyses sociologiques des catégories de sexe.

7.2 Les étapes de l'évolution épistémologique des analyses sociologiques des catégories de sexe

Comme le soulignent la plupart des auteurs qui ont cherché à décrire l'évolution de la définition sociologique des catégories de sexe, dans une telle démarche, il ne s'agit pas de retracer une évolution linéaire et encore moins de suivre un strict découpage chronologique des recherches scientifiques, mais plutôt,

> de mettre en évidence les étapes, les moments forts et les tournants dans cette évolution de la sociologie sur les sexes,.. de montrer le mouvement des idées, les effets de cumuls et les ruptures,.. de rendre compte d'un *processus d'enrichissement* de la réflexion sur les catégories de sexe.
>
> (Devreux, 1985 : 13)

7.2.1 La variable 'sexe' comme variable de classement.

Cette réflexion sur les catégories de sexe commence le plus souvent avec la situation antérieure aux années 1960. A cette époque, une revue de la littérature sociologique fait apparaître l'emploi de la variable 'sexe' uniquement en tant que 'variable de classement' (Daune-Richard, et al, 1985). Une telle utilisation est d'ailleurs toujours de

rigueur dans les recherches socio-graphiques les plus récentes. Dans de tels travaux,

> on situe les pratiques sociales des individus par rapport à un objet sociologique quelconque en fonction d'un certain nombre de variables dont le sexe constitue une parmi d'autres,
>
> (Daune-Richard, et al, 1985 : 39)

Les autres variables de classement le plus souvent utilisées sont l'âge, la catégorie socio-professionnelle, l'origine sociale, etc. Même si la variable 'sexe' est utilisée de la même manière que celles-ci, elle a néanmoins un statut particulier qui sert à la distinguer des autres. Comme le note A.-M. Devreux, en ce qui concerne l'utilisation de la variable 'sexe' dans les recherches sociologiques traditionnelles,

> Elle n'était pas fondée sur le social, mais il s'agissait d'une catégorie biologique et seulement biologique, alors qu'avec la notion de 'tranche d'âge', par exemple, l'âge est à la fois biologique et social [cf. les catégories sociales de 'l'enfance', du 'troisième âge', etc],
>
> (Devreux, 1985 : 14)

Contrairement aux autres variables de classement donc, il n'y a pas de tentative de construction (ou de reconstruction) 'sociologique' de la variable 'sexe'. C'est-à-dire qu'il n'y a pas de distinction entre la variable biologique du sens commun (cf. le chapitre précédent) et la variable sociologique. Cette approche donne lieu à un certain 'fixisme naturaliste' dans les recherches sociologiques traditionnelles. Les différences de pratiques constatées entre hommes et femmes ne peuvent être expliquées sans référence aux déterminismes biologiques, puisque la définition même des catégories dépend entièrement de critères biologiques.

7.2.2 Les analyses en termes de 'Condition féminine'.

C'est dans un tel contexte intellectuel que les analyses en termes de 'Condition féminine' commencent à faire leur apparition en France et en Grande-Bretagne. Pourtant, loin de remettre en question le déterminisme biologique des recherches antérieures, ces travaux sont, selon le terme de N.C. Mathieu, (1971) 'plus ou moins héritiers de la

pensée fixiste' de celles-ci. Certes, de telles recherches se donnent l'objectif de décrire, souvent dans les détails les plus minutieux, la situation concrète des femmes au sein des sociétés industrielles avancées. Mais, en même temps, il n'y a aucune tentative de rupture avec la définition biologique des catégories de sexe. Au contraire, la 'Condition féminine' se définit prioritairement par rapport aux responsabilités 'naturelles' (c'est-à-dire biologiques) des femmes dans le processus de procréation et de reproduction de l'espèce humaine. Le terme 'condition' fait donc référence à un état biologique, qui serait commun à toutes les femmes du monde, qui se retrouverait à chaque époque historique et qui ne serait pas susceptible d'être modifié à l'avenir. D'après A.-M. Devreux,

> Ces travaux vont à la fois décrire utilement la situation concrète des femmes dans divers champs du social, mais confirmer les catégories de sexe, ou plutôt la catégorie de sexe dans les contours de sa définition [biologique] ; les femmes ont une place différente, une attitude différente par rapport à telle ou telle question, etc,... mais elles restent seules dans la différence.
>
> (Devreux, 1985 : 15) (souligné dans le texte)

Ce courant de recherche, qui peut être illustré, en France, par les travaux de E. Sullerot (1973 et 1978), se caractérise donc par son approche a-historique et par le primat du biologique, auquel seraient soumis les 'facteurs sociaux' (Devreux, 1985). Si les détails sur la situation concrète des femmes qu'il permet d'exposer constituent un pas en avant par rapport à l'invisibilité totale des femmes dans les travaux sociologiques antérieurs, ces travaux sur 'les femmes',

> courent toutefois le risque - contraire à leur propos - d'être réintégrés et réappropriés par le système de pensée de la société globale dont l'un des mécanismes fondamentaux est justement cette particularisation des femmes.
>
> (Mathieu, 1971 : 35)

En fait, les insuffisances d'un tel 'déterminisme biologique' ont commencé à être peu à peu exposées à partir du début des années 1950, essentiellement à l'aide de recherches anthropologiques (et notamment l'ouvrage Male and Female : A Study of the Sexes in a Changing

World de M. Mead, publié en anglais en 1948 et en version française en 1966), sur les rapports hommes-femmes dans les sociétés dites 'primitives'. Ces recherches font apparaître la forte disparité qui existe entre les pratiques sociales (notamment, en ce qui concerne la division sexuelle du travail productif et de reproduction) des groupes sexués dans différentes sociétés. Ils démontrent l'importance de la socialisation et des normes sociales et culturelles dans la définition de la masculinité et de la féminininité et font ainsi apparaître le rôle joué par les facteurs culturels dans les pratiques sexuées au sein des sociétés avancées aussi bien que primitives.

7.2.3 L'émergence des analyses en terme de 'rôles de sexe'.

C'est sous l'influence double des conclusions de ces recherches de type anthropologique et des limites implicites des analyses en termes de 'Condition féminine' que vont se développer, petit à petit, la notion de 'rôles de sexe'. En effet, vers la fin des années 1960, un certain nombre de chercheurs adoptent les notions et concepts construits dans le cadre de la psycho-sociologie américaine très en vogue à l'époque, afin de développer une 'théorie des rôles de sexe'. Bien que la rupture théorique effectuée, par rapport aux travaux précédents, à travers les recherches en termes de rôle, ne soit pas totale, dans la mesure où, d'après A.-M. Daune-Richard, et al (1986), celles-ci traitent de l'appartenance de sexe 'en termes d'inégalités dans la condition sociale plutôt qu'en termes de rapports sociaux' (1986 : 8), ces recherches représentent tout de même une avancée théorique très importante, et ceci à plusieurs niveaux conceptuels. D'après A.-M. Daune-Richard et A.-M. Devreux, par exemple, les recherches en termes de rôles se distinguent essentiellement de celles en termes de 'Condition féminine' de trois manières. Tout d'abord,

> on passe en effet d'analyses qui adoptent sans distance la définition biologique des sexes et 'travaillent sur' elle, à des travaux qui, pour la première fois, tentent

> une construction sociale des sexes et des rôles de sexe ; faisant apparaître que le rôle féminin ne se définit que par rapport au rôle masculin, ces travaux portent l'attention sur la relation hommes-femmes,

Deuxièmement, ces travaux

> font une large place à l'étude des représentations, images, modèles, etc,,, dans les systèmes descriptifs et explicatifs des rapports entre les sexes,,,

Et troisièmement,

> ces recherches abordent, ne serait-ce qu'implicitement, la question des articulations entre acteurs et structures ce qui est un des fondements du problème de la reproduction et du changement,
>
> (Daune-Richard, et al, 1986 : 8) (souligné dans le texte)

Comme le soulignent ces auteurs, la théorie des rôles de sexe 'constituent les bases sur lesquelles se sont appuyées les constructions ultérieures des catégories de sexes et des rapports sociaux entre les sexes' (1986 : 8).

Sur le plan institutionnel aussi, le développement des analyses sociologiques en termes de rôles de sexe constitue une étape décisive. En effet, c'est dans le cadre de la théorie des rôles que les recherches sur les catégories de sexe acquerront une reconnaissance institutionnelle relativement large (dont découlera une certaine légitimité intellectuelle). En 1973, par exemple, a lieu la constitution d'un 'Comité de recherche' sur les rôles de sexe au sein de l'Association Internationale de Sociologie et, en France, la mise en place d'une équipe de recherche sur les rôles de sexe au sein du CNRS. Si la publication, en 1977, de l'ouvrage Femmes, sexisme et sociétés (dirigé par A. Michel), qui regroupe les contributions à la session du Comité de recherche sur les rôles de sexe au Congrès Mondial de Sociologie en 1974, permet de constater la domination quantitative des approches en termes de 'rôles de sexe', cette date marque aussi l'émergence des premières esquisses de rupture avec les approches théoriques à inspiration américaine. Afin de comprendre l'évolution ultérieure des approches, il faut donc consacrer quelques lignes à ce

que A.-M. Daune-Richard et A.-M. Devreux appellent les 'impasses théoriques et les acquis dans la connaissance empirique des rapports hommes-femmes des études en termes de rôles de sexe.' (1986 : 18).

Bien qu'il ne soit pas notre intention d'étudier en détail l'ensemble des ouvrages issus de ce courant de recherche, il est néanmoins important de saisir la nature des préceptes théoriques adoptés par les chercheurs travaillant dans une telle perspective, afin de comprendre la manière dont cette approche en termes de rôles de sexe ait permis d'évoluer vers des approches en termes de rapports sociaux de sexe. Cette tâche est néanmoins rendu difficile par la gamme très large des définitions possibles données à la notion de 'rôle'. D'après A.-M. Daune-Richard, et al, par exemple,

> Bien que l'on parle de <u>la</u> théorie des rôles, la notion de rôle comporte pratiquement autant de contenus différents qu'il y a d'auteurs l'utilisant. Très schématiquement, l'éventail des sens possibles va du rôle comme modèle de conduite lié à un statut social, et comme <u>ensemble de normes</u>, au rôle comme réponse comportementale à des attentes liées à ce statut, c'est-à-dire comme <u>statut en action</u> si ce n'est comme <u>fonction concrète</u>.
>
> (Daune-Richard, et al, 1986 : 11) (souligné dans le texte)

De plus, dans la pratique, la construction théorique de la notion de rôle se fait le plus souvent de manière totalement empirique. Une fois de plus, on constate l'absence de rupture entre la notion de rôle telle qu'elle est employée dans le langage du sens commun et son appropriation dans les travaux sociolgiques. Ainsi,

> C'est sur la base d'un consensus social que se définissent <u>socialement</u> les rôles auxquels adhèrent ou que mettent en oeuvre les individus. Et c'est cette construction sociale que reprend à son compte le sociologue. Le rôle d'épouse ou de mère, c'est ce que la société, à un moment donné, veut que soit une épouse ou une mère. Le sociologue observe des individus qui ont tel statut... et regarde s'il y a cohérence entre le rôle lié à ce statut et les actes, les pratiques de l'individu. Tout ce qui est antérieur à la position sociale de l'individu et au rôle qui lui est donné étant considéré comme un donné, <u>il s'agit bien d'une science descriptive et non d'une démarche visant à comprendre les déterminants des positions sociales des individus.</u>
>
> (Daune-Richard, et al, 1986 : 12) (souligné dans le texte)

Ce manque de construction **sociologique** de la notion de rôle est à l'origine d'un certain nombre d'impasses théoriques. A un premier

niveau, on constate une forte concentration des études des comportements liés aux rôles de sexe dans le champ de la sociologie de la famille ou du couple. Il semblerait donc que,

> Pour l'imagination sociologique de l'époque, il n'y a guère que dans l'espace familial que peuvent exister des relations sociales entre hommes et femmes.

(Daune-Richard, et al, 1986 : 14)

Cette inscription prioritaire des analyses du fonctionnement des rôles du sexe dans la sphère familiale a un certain nombre de conséquences importantes au niveau de l'orientation théorique des recherches. Tout d'abord, la sociologie de la famille des années 1960 est fortement marquée par les analyses de T. Parsons, qui ébauche un schéma de complémentarité entre le rôle masculin (rôle instrumental) et le rôle féminin (rôle expressif/émotif). Ce schéma, qui, d'après T. Parsons, jouerait un rôle essentiel dans le maintien du statut quo social et des institutions familiales, ne laisse aucune place (théorique) à l'évolution des rôles. Il s'agit d'une analyse statique qui ne permet nullement d'envisager une dynamique de changement des rôles de sexe au sein des sociétés industrielles avancées.

La domination conceptuelle de ce schéma de complémentarité entre le rôle masculin et le rôle féminin au sein des recherches en termes de rôles de sexe va aussi exercer une influence très forte sur l'approche des chercheurs qui analysent le fonctionnement des rôles de sexe en dehors de la sphère domestique. C'est la notion 'd'activité féminine', c'est-à-dire de l'inscription simultanée des femmes dans la sphère domestique et dans la sphère économique, qui constitue l'entrée thématique principale des études qui cherchent à élargir (à la sphère économique) le champ d'analyse en termes de rôles de sexe. En effet, cette notion correspond aux préoccupations politiques du moment avec l'augmentation (par rapport à la période de l'immédiat après-guerre) du taux d'activité des femmes et surtout des femmes mariées, mères de

famille.

D'un côté, ces analyses s'appuient sur la notion de 'conflit de rôle'. C'est avec la prise en compte d'une telle notion qu'apparaît pour la première fois, au sein des analyses en termes de rôles, la reconnaissance de l'existence potentielle d'une contradiction entre les divers rôles auxquels les individus se trouvent confrontés dans différentes sphères sociales. Selon la plupart des recherches en termes de 'conflit de rôle' (qui prennent majoritairement l'exemple de la mère de famille qui exerce une activité professionnelle), cette contradiction serait resolue par l'adaptation des individus aux situations extérieures. Cette notion d'adaptation introduit donc une certaine dynamique dans les analyses en termes de rôles et permet d'envisager un certain changement dans la définition sociale des normes comportementales liées aux statuts sociaux (les recherches de A. Michel, 1970, par exemple, laissent croire que c'est le fait d'exercer une activité professionnelle qui permet aux femmes de négocier une 'redistribution des rôles' au sein du couple). Mais, en s'appuyant sur un cadre d'analyse qui ne s'intéresse guère à la construction des positions des individus ou qui considère ce processus comme étant extérieur à l'objet d'étude, la notion d'adaptation des individus aux rôles multiples ne peut que conduire à une impasse théorique quant il s'agit de rendre compte de l'évolution possible du système des rôles de sexe.

Cette impasse théorique est liée à la deuxième conséquence de la domination du schéma de complémentarité entre les rôles de sexe au sein de la famille ou du couple. En effet, les premières analyses qui cherchent à rendre compte de la division sexuelle du travail salarié dans le cadre théorique des rôles de sexe, se heurtent à un certain nombre de barrières conceptuelles qui recoupent celles des analyses qui

traitent uniquement de la sphère domestique.

En effet, la plupart des recherches qui tentent d'examiner en détail les modalités spécifiques de la division sexuelle du travail salarié ont tendance à expliquer l'existence (et la persistance) de celle-ci **en fonction** de la division sexuelle du travail domestique, c'est-à-dire, en fonction des rôles de sexe qui caractérisent la sphère domestique. Le raisonnement adopté veut que les places spécifiques occupées par les hommes et les femmes, et les modalités particulières d'inscription de chaque sexe dans le champ économique (par exemple, à travers les durées de travail distinctes) puissent être expliquées par les places spécifiques et les responsabilités précises qui incombent à l'un et l'autre sexe au sein du champ domestique. De cette manière, par exemple, la concentration des femmes actives dans les bas niveaux de la hiérarchie des emplois s'expliquerait par le fait que le rôle féminin les destine à se retirer périodiquement du marché du travail afin de s'occuper des soins et de l'éducation des enfants en bas âge. Ces retraits étant compensés par un manque à gagner dans la course aux promotions dans le domaine du travail salarié.

Le problème évident de telles analyses est qu'elles ont tendance à accepter la distinction entre les rôles du sexe au sein de la sphère domestique comme allant de soi et les risques de voir intervenir un glissement théorique vers les déterminants ou les fondements biologiques des rôles de sexe au sein du couple se font sentir à de nombreuses reprises dans de telles recherches. Comme nous le verrons plus loin, c'est face à de tels risques que se sont développées les analyses en termes **d'articulation** entre la sphère domestique est la sphère économique en ce qui concerne la division sexuelle du travail.

Pourtant, d'un autre côté, ce sont d'autres recherches conduites dans le cadre théorique du fonctionnement des rôles de sexe au

sein de la sphère économique qui sont à l'origine d'un des thèmes qui sera étudié à de nombreuses reprises dans des recherches ultérieures sur l'articulation entre la sphère domestique et la sphère économique. En effet, dans un ouvrage sur Les fonctions des femmes dans l'industrie publié en 1966, M. Guilbert attire l'attention pour la première fois sur ce qu'il est désormais convenu d'appeler 'le transfert des capacités'. Cette notion fait référence à l'utilisation directe qui est faite dans l'industrie des capacités féminines développées par l'éducation spécifique des jeunes filles et surtout par leur formation pratique aux tâches domestiques. Ainsi, les postes de travail réservés aux femmes dans la sphère économique font appel aux capacités développées dans la sphère domestique (la minutie, l'attention au détail, l'habitude d'effectuer des tâches répétitives, etc), mais, puisque ces capacités sont censées être 'innées' chez les femmes, l'exploitation économique de ces capacités se fait sans que celles-ci puissent en négocier une quelconque récompense financière, alors que les capacités 'naturelles' masculines, telle la force physique, commandent souvent des contre-parties monétaires.

Malgré l'ouverture importante vers les recherches ultérieures que représente cette notion de 'transfert des capacités', elle ne devrait pas nous empêcher d'attirer l'attention sur un glissement de niveau qui s'opère à l'intérieur de l'analyse de M. Guilbert (1966) et qui caractérise l'impasse théorique de la plupart des recherches qui se situe dans cette perspective. En effet, c'est surtout au niveau des rapports entre le niveau d'analyse des pratiques ou comportements et celui des normes ou représentations que les approches en terme de rôle posent problème. Comme le soulignent A.-M. Daune-Richard, et al,

> Dans les analyses en termes de rôles, les interférences - observables dans la réalité - entre l'évolution des conduites concrètes et un changement dans les modèles de normes se traduisent par d'incessants glissements entre les niveaux d'analyse : celui des normes et des représentations et celui des conduites concrètes et des pratiques... le problème réside dans la constitution sociologique de la notion [du rôle]. Dans la notion de rôle, la relation conduites concrètes/modèle de conduite ou représentations 'colle' à la réalité sociale, sans rupture épistémologique, sans construction théorique.
>
> (Daune-Richard, et al, 1986 : 12) (souligné dans le texte)

Comme nous l'avons déjà signalé, pour A. Michel, ce serait l'inscription féminine dans le monde du travail salarié qui serait à l'origine des transformations des pratiques et des représentations des rôles de sexe au sein du couple. M. Guilbert, par contre, s'inscrit dans le cadre d'analyse de la problématique marxiste de l'époque et part du présupposé de l'unité de la classe ouvrière. D'après elle, un changement dans la division des tâches au sein de l'industrie, dépendrait non pas des transformations comportementales des hommes ou des femmes au sein du couple, mais plutôt d'une évolution idéologique de la part des employeurs (masculins), c'est-à-dire d'une transformation de leurs représentations des ouvrières. A.-M. Daune-Richard et A.-M. Devreux attirent l'attention sur les faiblesses d'une telle conceptualisation de la dynamique de changement au sein des analyses en termes de rôles,

> Comme on l'a vu, il n'y a pas de rupture épistémologique avec les catégories du sens commun dans la construction de la notion de rôle. Cette construction empirique entraîne un glissement permanent entre le concept de rôle, le rôle effectif tenu par les acteurs et la représentation sociale de ce rôle. Du coup les conclusions de ces travaux sont largement soumises aux limites de ce qui est recevable sur un tel sujet dans le contexte scientifique où elles sont produites.
>
> (Daune-Richard, et al, 1986 : 19)

Nous aurons l'occasion de revenir sur les tentatives actuelles pour analyser l'articulation entre pratiques et représentations dans le chapitre suivant mais, avant d'aborder ce sujet, il convient d'étudier de plus près les ruptures épistémologiques qui caractérisent le passage théorique des analyses en termes de rôles aux analyses en termes de rapports sociaux de sexe.

7.2.4 La 'rupture féministe' ou la construction théorique d'un système social de sexe.

L'évolution épistémologique qui caractérise le passage d'un cadre d'analyse en termes de rôles de sexe à un cadre théorique en termes de rapports sociaux de sexe doit également être analysée en fonction de son inscription historique spécifique. Alors que l'article 'Notes pour une définition sociologique des catégories de sexe' publié en 1971 par N.C. Mathieu (déjà commenté ci-dessus) permet d'identifier, à un niveau théorique, les impasses méthodologiques et théoriques des analyses existantes des rapports hommes-femmes et leur dépendance sur des conceptions essentialistes du sexe,

> ce processus de déconstruction dans les sciences sociales n'a été rendu possible que par l'émergence dans le mouvement féministe de la conscience de l'oppression des femmes, de toutes les femmes, par le système patriarcal,
>
> (Devreux, 1985 : 18) (souligné dans le texte)

L'émergence de cette notion de 'système patricarcal' est important à plusieurs points de vue. Tout d'abord, elle permet de voir que les impasses des approches antérieures sont inextricablement liées au fait que les catégories de sexe n'ont pas été considérées comme le produit de **rapports sociaux en oeuvre au sein d'un seul système social.** D'après N.C. Mathieu,

> Puisque dans nos sociétés les deux catégories de sexe couvrent la totalité du champ social, il semble logique que toute spécificité de l'une ne se définisse que dans son rapport à une spécificité de l'autre, et que l'une comme l'autre ne *puissent être étudiées isolément, du moins sans qu'elles aient été auparavant pleinement conceptualisées comme éléments d'un même système structural,*
>
> (Mathieu, 1971 : 36)

Cette notion permet donc la conceptualisation théorique d'un 'système social de sexe' qui soit caractérisé par le fonctionnement dialectique des rapports sociaux entre les sexes. C'est cette reconnaissance de l'existence d'un rapport social de sexe qui débouche sur la rupture avec les définitions essentialistes des catégories de sexe, puisqu'il devient désormais clair que, pour reprendre le terme de

N.C. Mathieu, 'les catégories de sexe ne sont pas les en-soi séparés, mais elles se définissent dans et par leur relation' (ibid).

L'attention des chercheurs se tourne donc désormais vers le fonctionnement de ce 'système social de sexe' et il est possible d'identifier, au sein de ce courant dit 'féministe', un certain nombre de tournants et de ruptures épistémologiques. Au début des années 1970, apparaît un texte qui marque le commencement d'une étape séminale de la réflexon sociologique sur les catégories de sexe, aussi bien en France qu'en Grande-Bretagne. Il s'agit d'un article de C. Delphy entitulé 'l'ennemi principal', publié dans la revue Partisans en 1970. Dans ce texte, C. Delphy se donne l'objectif de construire une analyse matérialiste de l'oppression des femmes. En s'appropriant les concepts de l'analyse marxiste, elle se situe dans le courant du féminisme radical, dans la mesure où elle conteste le caractère secondaire de l'oppression des femmes par rapport à l'oppression du prolétariat au sein du système capitaliste. En effet, C. Delphy identifie un système de production spécifique qui serait à la base de l'oppression de l'ensemble des femmes au sein des sociétés avancées. Pour reprendre la description de A.-M. Devreux,

> [C. Delphy] voit dans le travail gratuit extorqué aux femmes (travail domestique ou petite production paysanne non comptabilisée et non rémunérée) et dans le contrat de mariage qui permet aux hommes de s'approprier ce travail gratuit les fondements d'un système de production spécifique, le mode de production domestique, incluant des rapports sociaux spécifiques, 'les rapports d'oppression patriarcale'.
>
> (Devreux, 1985 : 19) (souligné dans le texte)

C'est sur les bases de cette oppression matérialiste des femmes que C. Delphy procède à une analyse des antagonismes sociaux de sexe, dont les catégories se placent dans un rapport fondamentalement antagoniste qui coupe définitivement avec le schéma complémentaire des analyses en termes de rôles de sexe. L'avancée essentielle des travaux de C. Delphy se situe dans cette conceptualisation d'un système social

d'oppression patriarcale qui dépasse largement la somme des rapports individuels hommes-femmes au sein de la société (c'est-à-dire qu'elle procède à une construction **sociologique** des rapports entre les sexes), mais qui ait également une existence 'historiquement indépendante' du système capitaliste. Si l'analyse de C. Delphy se base (tout comme l'analyse marxiste) sur un mode de production où s'affronte deux classes antagonistes fondées sur l'appropriation matérielle de la force de travail (dans ce cas des femmes par les hommes), elle se heurte également aux mêmes problèmes théoriques que l'analyse marxiste quand il s'agit d'expliquer la reproduction ou le changement dans les rapports sociaux qui caractérisent le système d'exploitation en question. De plus, l'analyse de C. Delphy a tendance (de la même manière que les analyses en termes de rôles de sexe) à enfermer le fonctionnement de ce système de rapports sociaux entre les sexes dans la sphère domestique. En voulant affirmer l'indépendance conceptuelle des deux systèmes d'oppression (capitalisme et patriarcat), elle s'empêche de penser les rapports qui existent entre les deux systèmes. Ainsi,

> on se trouve alors devant une construction a-historique dans laquelle 'le système patriarcal est central à toutes les sociétés connues' (1970 ; 171) et aucune 'transition' n'est étudiée ni même envisagée,
>
> (Daune-Richard, et al, 1986 : 26)

De plus, C. Delphy ne s'intéresse nullement aux représentations sociales comme partie intégrante du système d'oppression patriarcale. Il lui est donc impossible d'envisager l'existence de contradictions (internes ou externes au système) qui seraient porteur d'innovations ou de changements profonds. C'est à travers la place qu'elle consacre à la 'part pensée' (voir les analyses de M. Godelier présentées dans le chapitre suivant) des rapports sociaux de sexe que les travaux de C. Guillaumin, publiés à partir de 1978, se distinguent des analyses de C. Delphy. Bien que C. Guillaumin situe également sa problématique dans une perspective marxiste, ses travaux constituent

une approche originale de plusieurs points de vue. Partant des thèses de C. Delphy, C. Guillaumin affirme que le rapport social d'appropriation entre les deux sexes dépasse largement l'appropriation de la force de travail des femmes par les hommes pour recouvrir l'appropriation totale de la femme dans sa personne même. Ainsi, le 'rapport de sexage' qu'elle identifie fait référence à l'appropriation physique du corps féminin. Cette distinction permet à C. Guillaumin d'élargir son analyse au-delà du cadre bien délimité de la famille ou du couple pour rendre compte de la situation dominée de toutes les femmes, qu'elles soient mariées ou non. En effet, elle voit dans le mariage une forme individualisée d'un rapport généralisé qui touche l'ensemble des membres de la société. Mais,

> Contrairement à C. Delphy, C. Guillaumin accorde une grande importance à la dimension idéologique du rapport de sexage. Pour elle le rapport matériel d'appropriation des femmes et son effet idéologique 'sont les deux faces d'un même phénomène' (1978a : 8)
>
> (Daune-Richard, et al, 1986 : 28)

C'est à travers ces 'deux faces' de l'appropriation des femmes que C. Guillaumin parvient à introduire une tentative de conceptualisation des contradictions inhérentes au système, dont celles qui se situent dans la 'part pensée' du rapport sont potentiellement porteuses de changements. Ces contradictions existent entre l'appropriation des femmes par des hommes et ce que C. Guillaumin appelle la 'réappropriation des femmes par elles-mêmes' (1981 : 26). D'après elle, c'est la possibilité qui est offerte aux femmes de vendre leur propre force de travail sur le marché du travail salarié qui donne à celles-ci la conscience d'une existence objectivée en tant que sujet social et qui serait à l'origine des mouvements de lutte féministe dans divers pays développés. Malgré cette mise en rapport du système capitaliste et du système patriarcal, l'analyse de C. Guillaumin rejoint tout de même les thèses de C. Delphy, dans la mesure où,

si elle nomme au moins une relation entre les deux modes de production, pour autant elle n'entre nulle part dans une analyse réelle du marché du travail et de ses relations avec le rapport de sexage.

(Daune-Richard, et al, 1986 : 30)

7.3 Les recherches des années 1980 en termes de 'rapports sociaux de sexe'

C'est, en effet, une telle démarche vers une **articulation** véritable entre la sphère domestique et la sphère économique (nommée désormais 'l'articulation production-reproduction') qui sera entreprise à partir de la fin des années 1970 et qui constitue l'étape actuelle des recherches sociologiques sur les catégories de sexe en France et en Grande-Bretagne. Ces recherches contemporaines poussent plus loin encore la définition théorique des rapports sociaux entre les sexes et font apparaître la nature **transversale** de ces rapports dans tous les domaines du social. Elles recouvent également quelques tentatives de conceptualisation du fonctionnement simultané des rapports sociaux de sexe et de classe et poursuivent les tentatives de mise en rapport des pratiques et des représentations dans le processus de reproduction des rapports sociaux de sexe.

Avant d'examiner de plus près les retombées épistémologiques et méthodologiques de telles orientations de recherche en rupture avec les approches antérieures que nous avons passées en revue dans ce chapitre, il nous paraît indispensable de consacrer quelques lignes à la définition théorique du concept central de l'ensemble de ce courant de recherche, à savoir les 'rapports sociaux de sexe'. En effet, comme le note D. Combes, cette tâche est rendue difficile par le fait qu'il y a peu d'auteurs qui 'se donnent la peine de définir ce qu'ils mettent sous le terme [de rapport social]' (1985 : 103). En effet, les rapports sociaux sont, à partir du milieu des années 1970, globalement reconnus comme des objets sociologiques dignes d'intérêt, mais on retrouve de nombreuses recherches où l'utilisation du terme 'rapport social' ne

signifie guère la mise en oeuvre d'une problématique fondée sur les rapports sociaux. D'après D. Combes, ce constat s'applique à,

> des recherches ou des discours sociologiques qui parfois font référence de manière formelle mais solennelle aux rapports sociaux, puis s'intéressent à tout autre chose. Mais aussi l'emploi très courant de 'rapports sociaux' pour désigner, sans les définir ni même les qualifier, toutes sortes de relations inter-individuelles, voire inter-groupales. Bref, un langage du sens commun des sociologues où 'rapports sociaux' est pris comme quasi-synonyme de 'relations sociales'.
>
> (Combes, 1985 : 103)

Un deuxième niveau d'usage de ce terme concerne la désignation plus stricte et explicite d'une '*relation entre deux termes*, entre des ensembles d'individus, justement regroupés en tant qu'ils occupent des positions que définit leur relation' (ibid), mais dont la relation désignée ne soit pas exclusivement de caractère antagonique (l'auteur cite l'exemple de la relation enseignants-enseignés et de celle qui existe entre mères et filles). D'après D. Combes, les problématiques fondées sur les 'rapports sociaux de sexe' (ainsi que celles fondées sur les 'rapports sociaux de classe') s'ancrent sur une conceptualisation du terme 'rapport social' qui se distingue des deux définitions précédentes. Selon elle,

> Ces rapports-là ont en commun d'être antagoniques mais aussi d'être plus structurantes que d'autres, leur extension confondant avec la société globale (ils sont transversaux).... Leur 'longue durée' leur donne un faux air d'universalité .. mais qui dit rapports sociaux dit historicité de ces rapports.
>
> (Combes, 1985 : 105)

La caractéristique essentielle des 'rapports sociaux' tels qu'ils sont conceptualisés dans l'ensemble des recherches auxquelles nous faisons référence ici est celle d'exprimer un rapport **antagonique** entre les parties constituantes d'un seul système social. Cette définition fondamentale ne doit pas écarter pour autant la capacité théorique à rendre compte des pratiques sociales qui caractérisent l'articulation entre divers rapports sociaux, notamment les rapports sociaux de sexe et les rapports sociaux de classe. En effet, une des ruptures épistémologiques qui marquent les recherches sociologiques

contemporaines sur les catégories de sexe consiste à renoncer à rechercher à tout prix un 'ennemi principal'. Il s'agit ici d'un premier 'coup de force théorique' (pour employer le terme de A.-M. Daune-Richard, et al, 1986 : 55) par rapport au débat existant sur la soumission des structures familiales aux intérêts du système capitaliste. Pour reprendre l'expression de D. Combes et M. Haicault,

> Le rapport antagonique entre les sexes s'exprime ici et là, dans la production et dans la reproduction. Il n'est en rien circonscrit à la famille; pas plus d'ailleurs que le rapport social entre le capital et le travail n'est circonscrit à la production... il faut aussi abandonner l'alternative : lutte des sexes ou lutte des classes.
>
> (Combes, et al, 1984 : 160)

Les réflexions théoriques entreprises dans ce sens permettent d'aboutir donc à la conceptualisation de la nature **transversale** des rapports sociaux de sexe et de couper définitivement avec l'inscription prioritaire des recherches sur les catégories de sexe dans la sphère familiale. Mais cette rupture soulève également un certain nombre de questions théoriques nouvelles, d'abord en ce qui concerne l'articulation entre la sphère économique et la sphère domestique, mais également en ce qui concerne le fonctionnement simultané dans ces deux sphères des rapports sociaux de sexe et de classe. A ce sujet, un texte de D. Combes et de M. Haicault publié en 1984 permet d'apporter quelques précisions qui servent en même temps à approfondir la définition même du concept de 'rapport social' tel que nous l'employons dans cette thèse. Les auteurs soulignent l'importance du niveau d'analyse dans la conceptualisation de la nature antagoniste de ces rapports sociaux,

> Nous avons jusqu'ici parlé indifféremment de rapports sociaux et de luttes. Les deux termes sont interchangeables tant que l'on en reste au niveau structurel, tant que l'on envisage isolément classes et sexes et tant que l'on interroge les pratiques alternativement du point de vue de l'un *ou* l'autre enjeu.... C'est, nous semble-t-il, lorsqu'on tente de saisir l'articulation de ces deux rapports et de comprendre comment ils coagissent et interagissent dans les pratiques, que l'on est conduit à introduire la notion d'alliance.... Affirmer comme nous le faisons que la lutte des classes et celle des sexes sont l'une et l'autre présentes en permanence dans la production et dans la reproduction nous paraît fondamental pour l'analyse de pratiques qui ici et là ne sont pas alternativement mais *simultanément d'alliance et d'opposition*. (Combes, et al, 1984 : 169)

Le deuxième 'coup de force théorique' des analyses contemporaines concerne la constitution des interrelations entre structures familiales et système productif en objet de recherche spécifique. Comme le soulignent A.-M. Daune-Richard et A.-M. Devreux,

> La référence à une 'articulation' entre production et reproduction avait pour ambition de marquer une distance par rapport au découpage en champs restreints : 'travail' ou 'sphère productive'... versus 'famille' ou 'institution familiale'.

(Daune-Richard, et al, 1986 : 55)

Ici le terme 'découpage' fait référence à un découpage conceptuel, mais également à un découpage institutionnel, à des divisions internes au champ scientifique de la sociologie en de nombreux sous-champs distincts (sociologie de la famille, sociologie du travail, sociologie de la mobilité sociale, sociologie du loisir et du temps libre, etc) qui représentent autant de barrières conceptuelles à une approche 'holistique' du fonctionnement des rapports sociaux de sexe. Dans la construction des objets spécifiques de recherche, la notion d'articulation entre les sphères s'inscrit dans divers paradigmes de recherche, du 'paradigme des 'régulations' entre la structure familiale et la structure productive' au 'paradigme de la 'transversalité' des rapports sociaux de sexe' en passant par le 'paradigme de 'l'extension' des rapports sociaux entre les sexe d'une sphère à l'autre (pour plus de détails sur les recherches conduites sous ces divers paradigmes, voir A.-M. Daune-Richard, et al, 1986 : 61-70).

Nous aurons l'occasion de revenir sur les résultats de quelques-unes de ces recherches dans la troisième partie de cette thèse, qui traite de la mise en application d'une problématique en termes de rapports sociaux de sexe à l'analyse sociologique du loisir et du temps libre en France et en Grande-Bretagne. Il est néanmoins interéssant de constater ici qu'aucune recherche française entreprise dans une problématique des rapports sociaux de sexe n'a porté, directement du

moins, sur l'inscription particulière de la sphère du loisir et du temps libre dans ce processus d'articulation entre la sphère domestique et la sphère économique.

L'approche en termes d'articulation des sphères du social a néanmoins donné lieu à un processus de déconstruction-reconstruction d'un certain nombre de concepts sociologiques de base. A notre avis, c'est en analysant de telles ruptures conceptuelles qu'il est possible d'identifier d'abord les remises en question théoriques que l'approche en termes de rapports sociaux de sexe impose à 'l'imagination sociologique' en général, mais également les apports potentiels de l'application d'une telle problématique au sous-champ de la sociologie du loisir et du temps libre en particulier.

Dans un premier temps, cette démarche de déconstruction-reconstruction des concepts de base de l'approche sociologique a surtout concerné une redéfinition de la conceptualisation du 'travail' dans les recherches sociologiques. Le fait de nommer un 'mode de production domestique' fait apparaître l'insuffisance de l'équation 'travail= production économique' qui caractérise les recherches classiques en sociologie du travail et qui a contribué au maintien de l'invisibilité (théorique, mais aussi social) de la somme de travail accomplie essentiellement par des femmes dans la sphère domestique. A travers la construction d'un objet 'travail des femmes', il s'agit donc d'insister, comme le fait M.-A. Barrère-Maurisson (1984), sur le fait que,

> pour les femmes il n'y a ni choix, ni cumul entre travail salarié et famille, mais à tout moment du cycle de vie, articulation de l'un et l'autre. Au sein de ce cycle de vie des femmes, les événements de la vie familiale et ceux de la vie professionnelle se génèrent les uns et les autres, et le travail salarié apparaît comme un régulateur dans l'ensemble des besoins de la famille, besoins de revenus salariés et/ou besoins de travail domestique et parental,... ... [en même temps] la sphère productive utilise pour la gestion de la main-d'oeuvre les formes familiales existantes et leurs changements.
>
> (Daune-Richard, et al, 1986 : 61-62)

Dans un article publié dans Le sexe du travail en 1984, F. Battagliola reprend ce thème de l'articulation entre les sphères et démontre également comment la gestion de la main-d'oeuvre dans la production se sert, dans un premier temps, de l'inscription sexuée des individus dans la sphère domestique, mais aussi comment cette gestion particulière de la main-d'oeuvre en fonction des catégories sociales de sexe exerce en retour une influence déterminante sur les formes familiales et notamment sur la division sexuelle du travail domestique (à ce propos, voir aussi Chadeau et Roy, 1982).

L'ensemble des travaux contemporains, qui s'inscrivent dans une problématique en termes de rapports sociaux de sexe, se démarque des recherches précédentes dans la mesure où la majorité des concepts qui y sont élucidés permettent également de traiter la catégorie 'homme' comme catégorie sociale de sexe. Il s'agit ici d'une deuxième dimension de la nature 'transversale' de ces recherches. En effet, afin de couper définitivement avec l'équation 'homme=général/femme=spécifique', il est indispensable, lors de la construction théorique des objets et concepts de recherche, de tenir ensemble les rapports dialectiques entre hommes et femmes au sein du système social. Même si, au niveau de la recherche empirique, le retard dans la connaissance scientifique des modalités d'inscription des femmes dans les divers champs du social puisse justifier la tendance à privilégier l'entrée 'féminine' de la majorité des travaux, les conclusions de ces recherches ne manquent jamais d'insister sur les conséquences théoriques des déconstructions-reconstructions des concepts de recherche entreprises en ce qui concerne l'analyse scientifique de la situation sociale des hommes.

Conclusions

Dans la première partie de cette thèse, nous avons insisté sur la façon dont les recherches traditionnelles en sociologie du loisir ont eu tendance à enfermer l'analyse dans l'unique rapport loisir-travail salarié et nous avons cherché à démontrer comment une telle approche conceptuelle a servi au maintien du biais androcentrique de la plupart de ces recherches. Il nous semble que les ruptures épistémologiques des recherches les plus récentes entreprises dans une problématique des rapports sociaux de sexe, et notamment la déconstruction-reconstruction d'un concept 'rapport au travail', qui 'concerne simultanément le champ du domestique et celui du professionnel' (Daune-Richard, 1984), offrent d'importantes ouvertures théoriques en ce qui concerne l'analyse sociologique des pratiques et des représentations du loisir et du temps libre. C'est d'ailleurs dans l'objectif d'exploiter ces ouvertures théoriques et conceptuelles que nous avons choisi de prendre l'objet de recherche 'loisir des femmes' comme entrée thématique. Pourtant, l'ensemble de ces analyses posent aussi toute une série de questions qui rentrent également dans la problématique de recherche que nous nous sommes fixée. Il s'agit en effet de rendre compte de la **dynamique** des rapports sociaux de sexe (en ce qui nous concerne ici, selon leur manifestation dans le domaine du loisir et du temps libre). Comme le soulignent A.-M. Daune-Richard et A.-M. Devreux,

> L'articulation pratiques-représentations constitue un noeud central du processus 'bi-face' de reproduction des rapports sociaux de sexe ...
>
> (Daune-Richard, et al, 1986 : 71)

C'est dans un effort de saisir la nature de ce processus 'bi-face' de reproduction du système des rapports sociaux entre les sexes que nous avons choisi de consacrer le chapitre suivant à une analyse approfondie des 'représentations sociales'.

Chapitre 8

La Conceptualisation Sociologique des 'Représentations Sociales' et du Rapport entre les Pratiques et les Représentations dans l'Analyse de la Dynamique des Rapports Sociaux de Sexe.

Introduction

Nous nous sommes donnée comme objectif prioritaire dans cette thèse de combler les lacunes que nous avons pu constater en ce qui concerne l'analyse sociologique des pratiques, du sens et de la signification du temps libre et du loisir chez les mères de famille en France. Alors qu'une partie de l'analyse de nos données empiriques sera consacrée aux pratiques de temps libre d'un échantillon de mères de famille (notamment en fonction du rapport au travail salarié et du niveau d'études), nous souhaitons également mettre ces pratiques en rapport avec les représentations sociales du temps libre que nous avons pu saisir (essentiellement à travers des entretiens approfondis) chez les divers sous-groupes de l'échantillon. C'est dans le souci d'atteindre cet objectif qu'il a été décidé de consacrer ce chapitre à une analyse de la conceptualisation (ou plutôt des) conceptualisations sociologique(s) des représentations sociales et de rendre compte de l'attention théorique grandissante dont bénéficie la notion d'articulation entre pratiques et représentations au sein de la problématique définie en termes de rapports sociaux de sexe à laquelle nous avons fait référence dans le chapitre précédent.

Alors que l'utilisation du concept de 'représentation sociale' traverse l'ensemble des écrits sociologiques depuis le début du vingtième siècle, la définition théorique de ce concept est longtemps demeurée très floue et les problèmes qui caractérisent son opérationalisation dans les recherches empiriques ont souvent fait en sorte que cet *aspect pensé* de la vie sociale soit contourné ou tout simplement passé sous silence. Mais, comme le soulignent C. Belisle et B. Schiele,

> Sans avoir jamais constitué un corps théorique unifié, les représentations traversent actuellement toute une série de recherches en sciences de l'homme et de la société,... Ces diverses tentatives de construction d'un appareillage conceptuel, soit spécifique à certaines pratiques disciplinaires, soit transversal aux diverses sciences, attestent de l'insuffisance des théories existantes pour rendre compte de certaines *réalités*. Ces *réalités* sur lesquelles s'arrête la recherche ont trait aux différentes modalités de connaissance mises en oeuvre dans les pratiques quotidiennes.
>
> (Belisle, et al, 1984 : 5)

En ce qui concerne la sociologie, il nous semble que le regain d'intérêt intellectuel pour ce concept de représentations sociales soit directement lié au développement actuel des analyses en termes de 'rapports sociaux' et surtout à la recherche, au sein de ces analyses, d'une explication théorique du changement et de la dynamique sociale. Pour reprendre l'expression de A.-M. Daune-Richard et A.-M. Devreux,

> La dynamique des rapports sociaux renvoie au constat que, dans leur processus de reproduction, il se joue à la fois du même et du différent, des formes irréductibles et des modalités qui peuvent être floues voire contradictoires,.. tenir ensemble le sens et l'action représente à nos yeux la seule voie possible d'appréhension du changement dès lors que l'on ne veut pas se cantonner aux effets de structure et au paradigme du 'tout ou rien', caractéristiques de certaines analyses systémiques. Notons que cette préoccupation ne nous est pas propre et qu'elle rejoint une tendance actuelle de la sociologie française soulignée dans le rapport de la conjoncture de la Commission 'Sociologie et Démographie' du CNRS [en 1984].
>
> (Daune-Richard, et al, 1986 : 71).

Ce regain actuel d'intérêt pour les représentations sociales comme outil heuristique ne doit pourtant pas empêcher ni la prise en compte de l'évolution épistémologique de ce concept, ni la reconnaissance de son importance, à travers des conceptualisations différentes, dans plusieurs courants théoriques au sein du champ de la sociologie et de la psychologie sociale.

8.1 Les conceptualisations antérieures de la notion de 'représentation sociale' en sociologie.

En effet, on retrouve une première référence à la notion de 'représentations collectives' dans l'ouvrage séminale de E. Durkheim Les règles de la méthode sociologique (1937). Comme nous l'avons souligné dans le Chapitre 6 de cette thèse, la référence faite par E. Durkheim aux 'représentations collectives' sert principalement à illustrer sa thèse de

l'existence d'une série de phénomènes spécifiques qui constituteraient l'objet d'étude exclusif de la sociologie. Autrement dit, en désignant 'la spécificité de la pensée sociale par rapport à la pensée individuelle' (Moscovici, 1976 : 25), E. Durkheim cherche à délimiter le champ d'intervention scientifique de la sociologie par rapport à celui de la psychologie. Ainsi, d'après E. Durkheim,

> les états de la conscience collective sont d'une autre nature que les états de la conscience individuelle; ce sont des représentations d'une autre sorte. La mentalité des groupes n'est pas celle des particuliers; elle a ses lois propres. Les deux sciences sont donc aussi nettement distinctes que deux sciences peuvent l'être, quelques rapports qu'il puisse, par ailleurs, y avoir entre elles.
>
> (Durkheim, 1937 : xvii)

E. Durkheim donne également quelques éléments de la définition de ce qu'il appelle les 'représentations collectives'. Mais, une fois de plus, cette tentative de définition est dominée par le souci de se démarquer de l'approche psychologique et demeure, de ce fait, relativement floue. Selon E. Durkheim,

> Ce que les représentations collectives traduisent, c'est la façon dont le groupe se pense dans ses rapports avec les objets qui l'affectent. Or le groupe est constitué autrement que l'individu et les choses qui l'affectent sont d'une autre nature. Des représentations qui n'expriment ni les mêmes sujets ni les mêmes objets ne sauraient dépendre des mêmes causes. Pour comprendre la manière dont la société se représente elle-même et le monde qui l'entoure, c'est la nature de la société, et non celle des particuliers, qu'il faut considérer. Les symboles sous lesquelles elle se pense changent suivant ce qu'elle est.... La pensée collective tout entière, dans sa forme comme dans sa matière, doit être étudiée en elle-même, pour elle-même, avec le sentiment de ce qu'elle a de spécial, et il faut laisser à l'avenir le soin de rechercher dans quelle mesure elle ressemble à la pensée des particuliers.
>
> (Durkheim, 1937 : xvii-xx)

Cette citation permet de comprendre que, du moins dans le domaine qui nous concerne ici, l'objectif premier de E. Durkheim est d'identifier les phénomènes susceptibles de figurer dans le champ scientifique de la sociologie et non pas d'ébaucher une théorie construite du rapport entre les pratiques et les représentations sociales.

Mais, dans le cadre du champ scientifique ainsi défini (voir le Chapitre 6 de cette thèse), il est possible d'identifier plusieurs courants

de recherche qui ont accordé une place relativement importante à la *pensée sociale*, nous pensons notamment au courant d'obédience marxiste, au courant rationaliste libéral et à la perspective 'subjectiviste' en sociologie. Les travaux les plus récents, et à nos yeux les plus fructueux, dans ce domaine de recherche se basent le plus souvent sur une analyse critique de la conceptualisation des représentations sociales au sein de ces courants. Ainsi, afin de comprendre la signification des ruptures épistémologiques opérées dans les recherches contemporaines, convient-il de consacrer quelques lignes à l'héritage théorique qui caractérise ce sous-champ de recherche.

En fait, ce sont les travaux issus du courant d'obédience marxiste qui représentent le point de départ de la plupart des analyses contemporaines qui nous interéssent ici. Ce courant est, effectivement, le seul à raisonner en termes de 'rapports sociaux' et donc le seul à situer la pensée sociale (conceptualisée le plus souvent en termes 'd'idéologie') par rapport au fonctionnement de ces rapports. C'est donc à travers une analyse critique de la conception de l'idéologie comme l'un des domaines de la représentation sociale dans ces courants de recherche que nous pouvons retracer les évolutions épistémologiques dans le domaine des représentations sociales. Dans ce sens, la conception de l'idéologie dans le courant rationaliste libéral est sans doute celle qui nous interésse le moins ici. En effet, comme le souligne S.A. El Hadj, ce courant

> présente l'idéologie comme la survivance d'un passé d'irrationalisme, peu à peu éradiqué par le développement d'une pensée rationnelle. L'idéologie est alors confondue avec la survivance de la pensée mythique et superstitieuse. Dans cette tradition, l'idéologie... peut donner des résurgences, sous la forme de doctrines totalitaires.
>
> (El Hadj, 1984 : 18-19)

Dans ce courant, donc, l'idéologie correspond à une 'production symbolique archaïque' (ibid) qui est théoriquement détachée des rapports ou conflits sociaux et qui est vouée à disparaître sous l'influence de

l'évolution indépendante de la société en question.

La conceptualisation des représentations dans le courant sociologique que N. Ramognino (1984) appelle 'subjectiviste' rejoint à un certain niveau celle du courant rationaliste, dans la mesure où elle postule sur le fonctionnement relativement indépendant (par rapport aux structures sociales) des 'mentalités'. Mais, elle se distingue très nettement de celle du premier courant de plusieurs points de vue. En effet, dans le courant 'subjectiviste', la représentation est définie, dans son rapport au social, par une 'fonction d'orientation des conduites' (Ramognino, 1984 : 212). Ainsi,

> En dehors du système sémiologique proposé par Max Weber sous la terminologie de l'idéal-type, les recherches qui utilisent la notion de représentation pourraient être distinguées selon deux types de questions ou d'objets sociologiques ; soit on travaille sur les *résistances au changement* et les représentations d'un groupe social donné apparaissent alors comme des *phénomènes de survivance* ou des *freins au changement*, soit on travaille sur des *groupes émergents* ou encore des *décideurs*, et les représentations promeuvent le changement.
>
> (Ramognino, 1984 : 212)

Nous aurons l'occasion de revenir sur cette deuxième perspective, qui rejoint sur quelques points la conceptualisation des représentations développée dans le cadre de la psychologie-sociale par S. Moscovici (1976). Mais avant d'entreprendre cette analyse, il convient de consacrer quelques lignes à la conceptualisation des représentations au sein d'une problématique dite marxiste. Le théoricien marxiste dont les réflexions sur l'idéologie et les représentations sociales ont exercé la plus grande influence sur la pensée moderne est sans doute L. Althusser. Bien qu'il ne soit pas notre intention de consacrer beaucoup de place aux réflexions de ce dernier, il est intéressant de noter la définition de l'idéologie donnée par celui-ci, dans un ouvrage publié en 1969 :

> Une idéologie est un système (possédant sa logique et sa rigueur propre) de représentations (images, mythes ou concepts selon le cas) doué d'une existence et d'un rôle historique au sein d'une société donnée.
>
> (Althusser, 1969 : 238, cité dans El Hadj, 1984 : 20).

Dans le cadre d'une perspective marxiste, cette définition s'insère dans une problématique basée sur une distinction conceptuelle entre l'infrastructure d'une société et ses superstructures. C'est cette conceptualisation, fondée sur diverses interprétations des écrits de K. Marx, qui pose un certain nombre de problèmes quand il s'agit de comprendre la place et le fonctionnement des représentations sociales dans l'évolution sociale. Comme le souligne M. Godelier,

> Peu à peu, sous l'étiquette Marx, on avait vu se dresser dans l'arène des sciences sociales un modèle qui représentait la société comme une sorte de gâteau fait de couches superposées et inégales, dont la plus dure (l'infrastructure) soutenait les autres (les superstructures); celles-ci perdaient de leur consistance à mesure que l'on approchait de la couche supérieure, faite de toutes les idées et idéologies que les hommes ont dans la tête, et qui reflétaient de façon partielle et déformée à la fois l'intérieur et l'extérieur de leur société.
>
> (Godelier, 1984 : 19)

On reconnaît effectivement ici le schéma classique de l'analyse marxiste, basée sur la soumission d'un ensemble de structures sociales (Etat, famille, mais aussi représentations mentales) aux intérêts des détenteurs des moyens de production dans le cadre d'un mode de production capitaliste. Au sein d'un tel schéma, les représentations sociales se définissent dans leur fonction de légitimation de l'exploitation capitaliste. L'idéologie intervient donc comme outil de domination et sert d'écran à la prise de conscience révolutionnaire de la part des opprimés. C'est essentiellement à travers elle que les représentations qu'ont les divers groupes sociaux de la société et de leur place au sein de celle-ci sont 'déformées' et que naisse la 'fausse conscience'. D'après M. Godelier,

> Ces déformations n'étaient pas supposées naître seulement du hasard, de l'erreur ou de l'ignorance. Pour une large part, elles étaient vues comme imposées par la nécessité, présente dans toute société et prise en charge par la pensée, de légitimer aux yeux de chaque individu la place qu'il occupe dans la société et dans l'univers, et de faire en sorte que cet individu contribue de sa place, inférieure ou supérieure à celle des autres, à reproduire ses rapports sociaux et avec eux l'ensemble de l'édifice social. De ce fait, la production et le partage de ces représentations déformées-déformantes des hommes, de leur société et de la nature qui les entoure, étaient censé instituer immédiatement et nécessairement entre chaque individu et ses conditions 'réelles', infrastructurelles, d'existence toute une série de rapports 'imaginaires' limitant, emprisonnant d'avance la pensée et son action.
>
> (Godelier, 1984 : 19-20)

Si cette problématique marxiste a été critiquée à de nombreuses reprises, l'objectif de la plupart des critiques n'était ni de nier que les individus puissent 'être dans des rapports "imaginaires" avec leurs conditions d'existence' (Godelier, 1984 : 20), ni même de contester le fait que 'les idées peuvent aussi servir à légitimer un ordre social, à faire accepter les rapports de domination' (ibid). Il s'agissait plutôt d'attirer l'attention sur l'incapacité d'une telle perspective théorique à expliquer autre chose que la reproduction sociale à l'identique, d'ignorer les mécanismes du changement. Il convient de rappeler ici la distinction entre les travaux théoriques de L. Althusser et ceux de A. Gramsci auxquels nous avons fait brièvement référence dans la première partie de cette thèse. De notre point de vue, la pensée de ce dernier échappe largement aux critiques de la conceptualisation marxiste du fonctionnement des représentations sociales développée par M. Godelier. En effet, d'après ce dernier,

> tout n'était pas faux dans cette théorie, mais le devenait face à tous les faits différents ou opposés qu'elle laissait de côté... une 'théorie' doit aussi prendre en compte le fait que ces rapports 'imaginaires' ne sont pas tels pour ceux qui y croient et agissent en conséquence, ou le fait que les idées qui ont servi à légitimer un ordre social peuvent demain être retournées contre lui et servir à le détruire.
>
> (Godelier, 1984 : 20)

Nous voyons les insuffisances qui caractérisaient la majorité des approches théoriques sociologiques qui, jusqu'au début des années 1980, avaient cherché à rendre compte de la 'part pensée' des phénomènes sociaux et du rapport entre les pratiques et/ou comportements et les représentations des divers groupes sociaux dans le processus d'évolution sociale. Etant donné les préoccupations épistémologiques exprimées par E. Durkheim au sujet de l'analyse sociologique des représentations collectives, il est intéressant de constater que, en vue des impasses théoriques des approches sociologiques existantes, celui dont les réflexions vont exercer une influence marquante sur l'étude des représentations sociales se situe dans le champ de la psychologie sociale.

En effet, en 1961 S. Moscovici publie un livre entitulé La psychanalyse : son image et son public qui va, en quelque sorte, révolutionner les réflexions théoriques sur les représentations sociales.

8.2 S. Moscovici et la perspective pyscho-sociologique sur les représentations.

Les recherches de S. Moscovici (ici nous faisons référence à la deuxième édition de La psychanalyse : son image et son public entièrement refondue et publiée en 1974) s'inscrivent dans une perspective cognitive largement inspirée par la pensée de J. Piaget sur la genèse des opérations intellectuelles chez l'enfant. D'après N. Ramognino,

> Le point de vue adopté par J. Piaget, et qui va rester à l'horizon de la notion de représentation, c'est celui de la fonction d'adaptation à l'environnement. Cette fonction d'adaptation est pensée sous une clôture qui la construit et la délimite ; elle ne sera envisagée que sous rapport à l'intelligence. Fonction d'adaptation et rapport à l'intelligence sont les deux préalables à toute construction de la notion de représentation que l'on trouve aussi bien dans le cadre de la sociologie que dans celui de la psychologie sociale.
>
> (Ramognino, 1984 : 213)

Comme le souligne aussi N. Ramognino, cette reprise cognitive de la notion de représentation est surtout interéssante, d'un point de vue sociologique, en raison de la réflexion renouvelée sur la théorie du sujet qu'elle exige par rapport à la perspective objectiviste qui caractérise la majorité des problématiques d'obédience marxiste. Il est vrai que, dans son auto-critique publié en 1974, L. Althusser lui-même a reconnu le besoin de sortir de la clôture théorique que représente la conceptualisation des représentations comme connaissance illusoire ou méconnaissance, comme écran ou masque imposé aux dominés. Il a reconnu ainsi l'intérêt d'une approche dont l'objectif serait 'de spécifier des modalités de connaissance différentes et de réflechir sur leur fonctionnement respectif et leur efficacité propre' (Althusser, cité dans Ramognino, 1984 : 213).

Dans le cadre de ce rapprochement entre la perspective cognitive et le courant althusserian de la perspective objectiviste, les travaux de S. Moscovici sont particulièrement interéssants puisqu'ils

permettent d'adresser la question, telle qu'elle est traditionnellement posée en sociologie, de la théorie du sujet face aux déterminants sociaux. Nous avons déjà constaté ci-dessus que la perspective objectiviste ne laisse aucune place à l'activité libre du sujet, ce dernier est entièrement déterminé, dans ses actes, mais aussi dans ses pensées, par la place qu'il occupe dans le système de production. L'objectif de S. Moscovici et de ses collaborateurs est de mettre en évidence *l'activité du sujet* et dans son ouvrage La psychanalyse, il cherche à démontrer que,

> le sujet se définit comme se formant, aussi, dans et par ses représentations,... Les représentations sont alors définies comme des *théories explicatives*, attachées à l'expérience quotidienne,..
>
> (Ramognino, 1984 : 213)

La pensée de S. Moscovici se distingue également de l'analyse objectiviste en ce qui concerne **la fonction** qu'elle attribue aux représentations. D'ailleurs, à travers une lecture détaillée de l'ouvrage de S. Moscovici, on peut constater que les représentations sont douées d'une double vocation. C'est à travers cette double vocation que cette perspective permet d'entrevoir le rôle joué par les rapports entre pratiques et représentations dans la dynamique sociale. En effet, contrairement à l'approche rationaliste et à l'approche objectiviste, S. Moscovici insiste sur le fonctionnement dialectique des représentations sociales. Il en donne la description suivante :

> Les représentations sociales sont des ensembles dynamiques, leur statut est celui d'une *production* de comportements et de rapports à l'environnement, d'une action qui modifie les uns et les autres, et non pas d'une *reproduction* de ces comportements ou de ces rapports, d'une réaction à un stimulus extérieur donnée,... Nous ne les considérons pas comme des 'opinions sur' ou des 'images de', mais comme des 'théories', des 'sciences collectives' *sui generis*, destinées à l'interprétation et au façonnement du réel. Elles vont constamment au-delà de ce qui est immédiatement donné dans la science ou la philosophie, du classement donné des faits et des événements,.. ce qui est reçu, inclus dans ces zones, est soumis à n travail de transformation, d'évolution, pour devenir une connaissance que la plupart d'entre nous emploient dans leur vie quotidienne.
>
> (Moscovici, 1976 : 48) (souligné par nous)

Cette conceptualisation des représentations est importante parce qu'elle coupe définitivement avec la perspective qui les considère

uniquement comme des reflets (déformés ou non) de la situation 'objective' des individus. A travers l'analyse de S. Moscovici, on aboutit à une perspective qui accorde aux représentations un rôle actif dans la construction du réel (cf. l'analyse de P. Berger et T. Luckmann dans l'ouvrage The Social Construction of Reality, 1984, auquel nous avons fait référence dans la première partie de cette thèse). Comme le souligne S. Moscovici,

> représenter une chose, un état, n'est pas en effet simplement le dédoubler, le répéter ou le reproduire, c'est le reconstituer, le retoucher, lui en changer le texte. La communication qui s'établit entre concept et perception, l'un pénétrant dans l'autre, transformant la substance concrète commune, crée l'impression de 'réalisme', de matérialité des abstractions, puisque nous pouvons agir avec elles, et d'abstraction des matérialités, puisqu'elles expriment un ordre précis.
>
> (Moscovici, 1976 : 56)

Tout comme la perspective 'subjectiviste' à laquelle nous avons fait allusion ci-dessus, cette première fonction des représentations identifiée par S. Moscovici fait intervenir dans l'analyse le rapport du sujet à l'action et pose la question de l'articulation entre représentations et pratiques. Bien que quelques-uns des éléments nécessaires à l'opérationalisation d'une telle problématique dans les recherches empiriques fassent encore défaut, S. Moscovici réussit néanmoins ici à poser les jalons d'une rupture épistémologique et théorique qui aura lieu ultérieurement.

La deuxième fonction attribuée aux représentations par S. Moscovici est celle de rendre possible la communication entre les membres d'une société et ceci en offrant à la fois 'un code pour leurs échanges et un code pour nommer et classer de manière univoque les parties de leur monde et de leur histoire individuelle et collective' (Ramognino, 1984 : 214). Pour reprendre l'expression de S. Moscovici, la représentation sociale 'détermine le champ des communications possibles' (1976 : 49). Autrement dit,

> la représentation sociale est une modalité de connaissance particulière ayant pour fonction l'élaboration des comportements et la communication entre individus
>
> (Moscovici, 1976 : 26) (souligné par nous)

Cette deuxième fonction, celle de la communication, pose donc la question essentielle du rapport de l'individu aux autres individus, ou encore de l'individu au social. Elle nous ramène, de ce fait, à la distinction suggérée par E. Durkheim, entre les représentations individuelles et les représentations collectives ou sociales. S. Moscovici s'interroge d'ailleurs sur 'les significations que l'adjectif 'social' ajoute au substantif 'représentation'' (1976 : 74). Il retrouve la réponse à cette interrogation du côté de ce qu'il nomme le *processus de production des représentations*. Ainsi,

> Dans cette perspective, qualifier une représentation de sociale revient à opter pour l'hypothèse qu'elle est produite, engendrée, collectivement,... ... [mais il] ne suffit plus, pour qualifier une représentation de sociale, de définir *l'agent* qui la produit .... Savoir 'qui' produit ces systèmes est moins instructif que de savoir 'pourquoi' on les produit. En d'autres mots, pour pouvoir saisir le sens du qualificatif 'social', il vaut mieux mettre l'accent sur la *fonction* à laquelle il correspond que sur les circonstances et les entités qu'il reflète. Celle-ci lui est propre, dans la mesure où la représentation contribue exclusivement aux *processus de formation des conduites et d'orientation des communications sociales*. Une telle fonction est spécifique, et c'est à son propos que nous parlons de représentation sociale.
>
> (Moscovici, 1976 : 75)

Comme le suggère le titre de l'ouvrage à laquelle nous faisons référence ici, l'objectif de S. Moscovici est d'analyser le processus d'appropriation par les individus de ce que S.A. El Hadj appelle 'une pensée sociale constituée' en ce qui concerne la représentation de la psychanalyse dans la société française. Ainsi,

> Moscovici a mis à jour les mécanismes de transformation en représentations collectives différenciées d'un discours scientifique en tant que discours social constitué. Il a ainsi dégagé un certain nombre de processus,.. dans des contextes spécifiques de fonctionnement,.. qui nous semble une base solide pour l'analyse des représentations du discours social.
>
> (El Hadj, 1984 : 25-26)

Mais, même si le cadre d'analyse proposé par S. Moscovici constitue une nette avancée par rapport aux perspectives objectivistes et

rationalistes en ce qui concerne la compréhension de 'la production de représentations en tant que métabolisation d'un discours' (El Hadj, 1984 : 26), son ancrage dans le champ psychologique pose néanmoins un certain nombre de problèmes en ce qui concerne l'analyse 'de la production de représentations en face d'un objet réel, en situation, c'est-à-dire dans le cadre d'une pratique sociale' (ibid). D'ailleurs, comme nous l'avons souligné ci-dessus, l'approche de S. Moscovici démontre très clairement que les représentations ne se réduisent pas au discours à travers lequel le chercheur arrive à les saisir. Elles permettent également aux individus une construction du réel, du monde concret dans lequel l'individu communique certes, mais évolue et agit également. La question qui se pose en ce qui concerne l'articulation des pratiques et des représentations (et à laquelle le cadre théorique de S. Moscovici ne permet pas de répondre) est donc celle de savoir selon quelles modalités l'influence de l'histoire propre de l'individu, de son insertion sociale, des influences culturelles et idéologiques qui pèsent sur lui, s'exerce à la fois sur le sens que l'individu attribue à ses pratiques quotidiennes et également sur le rôle joué par ce sens dans la génèse même de ces pratiques.

8.3 P. Bourdieu : l'habitus ou l'incorporation des représentations dans les pratiques.

La réflexion de P. Bourdieu sur le rapport entre pratiques sociales et représentations est tout particulièrement intéressente à ce propos, notamment parce qu'elle s'insère dans un cadre théorique construit plus large, axé principalement sur le fonctionnement des 'rapports sociaux' (cf. le chapitre précédent). En effet, les travaux de P. Bourdieu renvoient, en partie du moins, à la notion de représentation telle qu'elle a été développée dans le cadre de la psychologie sociale cognitive par S. Moscovici et ses collaborateurs. Mais, dans la mesure où P. Bourdieu prend des groupes sociaux comme objet d'étude, on y retrouve également une

tentative de théorisation d'une des préoccupations sociologiques les plus fondamentales, à savoir les rapports entre l'individu et le collectif.

En effet, dans la mesure où elle pose, tout comme celle de S. Moscovici, 'la question de la non-autonomie d'une instance idéologique/ symbolique par rapport aux conditions matérielles' (Daune-Richard, et al, 1985 : 59), l'approche de P. Bourdieu rejoint quelques-uns des éléments de réflexion de la psychologie sociale. Mais elle se distinge de celle de la psychologie sociale en ce qu'elle porte spécifiquement sur les modalités de reproduction des rapports sociaux de domination. Dans ce cas, l'articulation entre action et sens est pensée à travers l'introduction de l'idée de '*pratiques*' (qui, comme nous l'avons souligné ci-dessus était absente de la conceptualisation de S. Moscovici). Dans le cadre théorique de P. Bourdieu, cette notion,

> veut mettre l'accent sur *l'incorporation* de la matérialité des comportements - en tant que faits sociaux - et du symbolique, des représentations sociales qui, pour une grande part, construisent ces comportements. Ainsi, pour Bourdieu, la norme, l'idéologique, ne se transmet pas tellement par un message verbal, explicite, mais avant tout par son incorporation dans des pratiques (importance du corps, des pratiques corporelles).
>
> (Daune-Richard, et al, 1985 : 57)

Cette incorporation des pratiques et des représentations est exprimée théoriquement à travers le concept de *habitus* (comme système de schèmes générateurs de pratiques et de schèmes de perception des pratiques), auquel nous avons déjà fait référence dans la première partie de cette thèse. P. Bourdieu consacre un travail important à la définition conceptuelle de 'l'habitus'. Sur le choix de ce terme, il dit ceci :

> cette notion d'habitus permet d'énoncer quelque chose qui s'apparente à ce qu'évoque la notion d'habitude, tout en s'en distinguant sur un point essentiel. L'habitus, comme le mot le dit, c'est ce que l'on a acquis, mais qui s'est incarné de façon durable dans le corps sous forme de dispositions permanentes. La notion rappelle donc de façon constante qu'elle se réfère à quelque chose d'historique, qui est lié à l'histoire individuelle,... ... [alors que] l'habitude est considérée spontanément comme répétitive, mécanique, automatique, plutôt reproductive que productrice... je voulais insister sur l'idée que l'habitus est quelque chose de puissamment générateur.
>
> (Bourdieu, 1984 : 134)

Les capacités génératrices (de comportements nouveaux, par exemple) de l'habitus sont au coeur de l'analyse de P. Bourdieu et elles retiennent tout particulièrement notre attention ici du fait que la conceptualisation de ces capacités permet de mieux saisir le positionnement de l'auteur sur la question de la reproduction ou de la dynamique sociale. D'abord, en ce qui concerne la double caractéristique, produit et producteur, de l'habitus, P. Bourdieu donne les précisions suivantes,

> L'habitus est,,, un produit des conditionnements qui tend à reproduire la logique objective des conditionnements mais en lui faisant subir une transformation; c'est une espèce de machine transformatrice qui fait que nous 'reproduisons' les conditions sociales de notre propre production, mais d'une façon relativement imprévisible, d'une façon telle que l'on ne peut pas passer simplement et mécaniquement de la connaissance des conditions de production à la connaissance des produits. Bien que cette capacité d'engendrement de pratiques ou de discours ou d'oeuvres n'ait rien d'inné, qu'elle soit historiquement constituée, elle n'est pas complètement réductible à ces conditions de production et d'abord en ce qu'elle fonctionne de façon *systématique*.
>
> (Bourdieu, 1984 : 134-135)

Mais si l'habitus, produit de l'histoire, arrive à acquérir une existence autonome, celle-ci n'est jamais que relativement indépendante. Comme le souligne P. Bourdieu,

> Principe d'une autonomie réelle par rapport aux déterminations immédiates par la 'situation', l'habitus n'est pas pour autant une sorte d'essence anhistorique dont l'existence ne serait que le développement, bref un destin une fois pour toutes définie. Les ajustements qui sont sans cesse imposés par les nécessités de l'adaptation à des situations nouvelles et imprévues, peuvent déterminer des transformations durables de l'habitus, mais qui demeurent dans certaines limites ; entre autres raisons parce que l'habitus définit la perception de la situation qui le détermine.
>
> (Bourdieu, 1984 : 136) (souligné par nous)

On retrouve donc dans cette citation l'imbrication entre pratiques et représentations qui constitue, de notre point de vue, le point fort du travail théorique de P. Bourdieu. Pourtant, nous sommes obligées de reconnaître que, même si la réflexion théorique de P. Bourdieu sur le rôle des représentations sociales dans la construction des comportements permet, en principe, de penser le changement, sa capacité à conceptualiser une véritable dynamique sociale est limitée par le fait que,

> les rapports sociaux sont essentiellement envisagés chez celui-ci plus en 'termes formels' (de classement/déclassement) qu'en termes dialectiques.
>
> (Daune-Richard, et al, 1985 : 60)

En effet, bien que P. Bourdieu envisage l'existence de contradictions entre les dispositions 'durables' de l'habitus et la situation concrète des individus à travers la notion 'd'hysteresis' (de retard, de décalage), l'efficacité heuristique de cette notion est limitée par le fait que l'habitus soit essentiellement défini en termes de 'pratique'. Comme le soulignent A.-M. Daune-Richard et M. Haicault,

> On peut dire que [P. Bourdieu] apporte plus à l'analyse des relations entre individus et groupes qu'à celle des rapports sociaux. L'habitus n'apparaît pas comme une composante des rapports sociaux mais comme un produit historique de ceux-ci qui se transmet essentiellement par la pratique. De ce fait, on peut dire qu'il y a une indépendance relative entre habitus et rapports sociaux. De plus, étant si fortément lié à la pratique il n'y a pas de place dans le concept d'habitus pour la *contradiction* ni pour le changement.
>
> (Daune-Richard, et al, 1985 : 59)

8.4 M. Godelier : les rapports sociaux et la part 'idéelle' du réel.

Ce sont justement les problèmes qui surgissent quand il s'agit de faire fonctionner la notion d'*habitus* de P. Bourdieu dans un cadre théorique construit en termes de dynamique des rapports sociaux (voir le chapitre précédent) qui ont motivé un certain nombre de chercheuses françaises à examiner de plus près l'apport potentiel des réflexions théoriques d'un scientifique qui se situe, une fois de plus, en dehors du champ strictement défini de la sociologie. Pourtant, bien que les recherches de M. Godelier s'inscrivent plutôt dans le cadre de l'histoire sociale, voire de l'anthropologie, elles constituent néanmoins une source très riche de réflexions théoriques sur la dynamique sociale. Ce sont de telles réflexions qu'un certain nombre de chercheuses ont tenté de faire fonctionner dans le cadre d'une problématique strictement sociologique.

En effet, à travers l'ouvrage L'idéel et le matériel (1984) de M. Godelier, on retrouve non seulement une construction conceptuelle de la *part pensée* des faits sociaux, mais également une tentative

d'approfondissement des réflexions sur la nature et le fonctionnement des rapports sociaux au sein d'une gamme très large de sociétés. De plus, bien qu'il ne fasse pas spécifiquement référence aux rapports sociaux de sexe, M. Godelier s'interésse tout particulièrement à la reproduction des rapports sociaux de domination et d'exploitation. C'est essentiellement cette double préoccupation théorique de M. Godelier qui explique l'intérêt que ses analyses ont suscité chez les chercheuses qui travaillent actuellement sur la dynamique des rapports sociaux de sexe.

Afin donc de comprendre l'apport de l'approche de M. Godelier en ce qui concerne l'analyse de l'articulation entre pratiques et représentations, il convient de consacrer quelques lignes à la problématique globale adoptée dans son ouvrage. Une telle démarche devait d'ailleurs nous permettre de compléter la présentation de la conceptualisation des rapports sociaux qui a été entreprise dans le chapitre précédent. En effet, l'ouvrage de M. Godelier est basé sur un constat à propos de la spécificité de la société humaine. D'après M. Godelier,

> Contrairement aux autres animaux sociaux, les hommes ne se contentent pas de vivre en société, *ils produisent de la société pour vivre*; au cours de leur existence ils inventent de nouvelles manières de penser et d'agir sur eux-mêmes comme sur la nature qui les entoure. Ils produisent donc de la culture, fabriquent de l'histoire.
>
> (Godelier, 1984 : 9)

C'est à partir de ce constat que M. Godelier établit l'hypothèse centrale de son ouvrage, à savoir,

> *l'homme a une histoire parce qu'il transforme la nature*. Et c'est même la nature propre de l'homme que d'avoir cette capacité. L'idée est que, de toutes les forces qui mettent l'homme en mouvement et lui font inventer de nouvelles formes de société, la plus profonde est sa capacité de transformer ses relations *avec* la nature en transformant *la* nature elle-même.
>
> (Godelier, 1984 : 10)

Pour M. Godelier, cette hypothèse, qui peut sembler très éloignée des préoccupations théoriques et empiriques auxquelles nous nous confrontons dans cette thèse, sert, en fait, de point de départ à une

réflexion théorique qui rentre tout à fait dans le cadre de notre problématique. Comme le souligne M. Godelier,

> C'est de là que nous sommes parti,,, lorsque nous avons voulu dans ce livre explorer les rapports entre la pensée, l'économie et la société, et analyser le poids de l'idéel et du matériel dans la production des rapports sociaux, dans le mouvement des sociétés, dans leur histoire,
>
> (Godelier, 1984 : 12)

Afin de comprendre le sens de l'analyse de M. Godelier en ce qui concerne 'le poids de l'idéel et du matériel dans la production des rapports sociaux', il convient justement de regarder de plus près la conceptualisation de la nature et du fonctionnement des 'rapports sociaux' au sein de sa problématique. D'ailleurs, nous avons déjà fait référence à l'approche conceptuelle de M. Godelier dans le Chapitre 6 de cette thèse. Nous avons alors insisté sur le point de désaccord qui distingue l'approche de M. Godelier de celle de E. Durkheim, à savoir le refus du premier à considérer les rapports sociaux comme des 'choses'. De notre point de vue, ce refus permet à M. Godelier d'aboutir à une conceptualisation nettement moins statique de la réalité sociale que celle de E. Durkheim. Pour reprendre l'expression de M. Godelier,

> Les rapports sociaux ne sont pas des choses. Ils n'existent pas sans l'intervention des hommes pour les produire et les reproduire chaque jour - ce qui n'implique pas qu'ils se reproduisent chaque fois identiques à ce qu'ils étaient la veille ou l'avant-veille. Tous les rapports sont des réalités en flux, en mouvement, et dans ce mouvement ils se déforment plus ou moins, s'altèrent, s'érodent quotidiennement, disparaissent ou se métamorphosent à un rythme imperceptible ou brutal selon le type de société auquel ils appartiennent.
>
> (Godelier, 1984 : 30)

L'avancée théorique sans doute la plus importante de l'analyse de M. Godelier vient du fait que celui-ci attire l'attention sur l'existence d'une **multipicité** de rapports sociaux. Dans le processus de 'construction de la société', les individus établissent des rapports sociaux de différents types, dans les divers domaines de leur intervention quotidienne. Non seulement il existe différentes sortes de rapports sociaux, ceux-ci peuvent aussi, toujours selon M. Godelier, repondre à des

fonctions diverses selon la société ou selon l'époque historique dans laquelle ils existent. Mais, si c'est 'l'action des hommes qui fait naître et disparaître leurs rapports sociaux' (1984 : 17), M. Godelier insiste sur le fait que les propriétés de ces rapports et leurs capacités de se reproduire échappent, en même temps, à la volonté et même à la conscience humaine (on retrouve ici une des caractéristiques fondamentales des 'faits sociaux' de E. Durkheim exposée dans le premier chapitre de la deuxième partie de cette thèse). Mais si les rapports sociaux sont aussi nombreux que divers, il ne s'en suit nullement qu'ils excercent tous une influence aussi importante les uns que les autres sur la structure sociale. D'après M. Godelier,

> une société existe toujours comme un tout, comme un ensemble articulé de rapports et de fonctions dont toutes sont *simultanément nécessaires* pour qu'elle existe, mais dont le poids sur sa reproduction est inégal. C'est ce qui fait que la reproduction de tel ou tel type de société ne peut se poursuivre au delà de certaines variations ou altérations des rapports sociaux qui la composent et de la base matérielle sur laquelle elle s'appuie.
>
> (Godelier, 1984 : 15-16)

Cette référence à la 'base matérielle' sur laquelle se fonde chaque société, laisse supposer que M. Godelier accorde un certain crédit à ce qu'il appelle le 'primat incontestable des infrastructures'. Cette supposition est, d'ailleurs, en partie confirmée quand M. Godelier constate que,

> Si toutes les composantes de la vie sociale n'ont pas le même poids dans le processus de production-reproduction de la société, s'il existe une hiérarchie entre les rapports sociaux selon la ou les fonctions qu'ils assument dans ce procès, si les rapports matériels-idéels des hommes avec la nature et les rapports des hommes entre eux qui servent précisément de support, de cadre, à leur action matérielle sur la nature pèsent davantage que les autres éléments de la pratique sociale dans le procès de production de la société,,,, alors il faut conclure que la part de la nécessité dans l'histoire ne se réduit pas à ce minimum de nécessité inintentionnelle qui agit en tout et sur toute société,,,
>
> (Godelier, 1984 : 18)

Pourtant, loin de se positionner dans une perspective marxiste classique en ce qui concerne le déterminisme du rapport capital-travail, M. Godelier s'oppose, au contraire, à ce qu'il appelle 'la vue profondément ethnocentrique de l'économique' qui pousse les scientifiques

à chercher spontanément, dans toute société, l'existence d'institutions et de rapports 'économiques' séparés et distincts des autres rapports sociaux, comme dans la société capitaliste occidentale, où la production et l'échange des biens se déroulent dans des lieux et des institutions qui servent de support au fonctionnement des rapports de parenté, des pratiques religieuses et des rapports politiques (famille, Eglise, Etat).

(Godelier, 1984 : 31)

En fait, l'originalité de l'analyse des rapports sociaux chez M. Godelier se situe dans la démonstration qu'il fait de l'existence (actuelle ou historique) de sociétés dominées, non pas par des rapports capital-travail, mais, par exemple, par les rapports de parenté (les aborigènes australiens), les rapports politiques (l'Athènes du Ve siècle) ou bien encore des rapports politico-religieux (l'Egypte ancienne). Sur ce point, le travail de M. Godelier rejoint les recherches bien connues d'auteurs tels K. Polanyi. Mais M. Godelier pousse l'analyse plus loin que ce dernier, en se demandant notamment pour quelles raisons et dans quelles conditions de tels rapports (qui existent dans toute société humaine) arrivent à exercer une influence déterminante sur la production-reproduction sociale. La réponse à cette interrogation est la suivante :

Nous pensons avoir montré que les rapports sociaux dominent quand ils fonctionnent en même temps comme rapports sociaux *de production*, comme cadre et support social du procès matériel d'appropriation de la nature.

(Godelier, 1984 : 32)

Cette réponse soulève la question de la définition spécifique des rapports sociaux de production dans le cadre théorique de M. Godelier. Ce dernier en donne les précisions suivantes :

les rapports de production sont les rapports, quels qu'ils soient, entre les hommes qui assument l'une, l'autre ou les trois fonctions suivantes ; déterminer la forme sociale de l'accès aux ressources et au contrôle des conditions de production; organiser le déroulement des procès de travail et répartir les membres de la société entre ces procès; déterminer la forme sociale de la circulation et de la redistribution des produits du travail individuel et collectif.

(Godelier, 1984 : 31)

Dans une société donnée, à une époque historique donnée, ce sont donc les rapports sociaux qui fonctionnent comme rapports sociaux de production qui dominent l'évolution sociale, c'est-à-dire, qui donnent à la

société son mouvement d'ensemble et imprègnent tout le social. Pour reprendre l'expression de M. Haicault, dominer pour des rapports sociaux, 'c'est tendre par tous les moyens à se reproduire, à reproduire les conditions de leur domination ..' (1985 : 63).

Or, pour remettre cette définition dans le cadre théorique des problématiques construites en termes de 'rapports sociaux de sexe' (voir le chapitre précédent), il paraît évident que, même si M. Godelier ne fait aucune référence spécifique aux rapports sociaux de sexe, les postulats de celui-ci, en ce qui concerne le fonctionnement des rapports sociaux en général, posent indirectement un certain nombre de questions sur la théorisation du fonctionnement des rapports sociaux de sexe au sein d'une société caractérisée par un mode de production capitaliste. Comme nous avons cherché à le démontrer dans le chapitre précédent et comme le souligne justement M. Haicault,

> Ceux-ci règlent les conditions sociales de la reproduction des êtres humains (mariage, mise en couple, sexualité, idéel des genres, travail domestique). Ils entrent dans les conditions matérielles et idéelles de la production des marchandises (division sexuelle du travail dans la formation des forces de travail, dans leur utilisation et leur distribution, dans l'organisation et la transformation des procès de travail, dans la gestion générale de la main d'oeuvre ...). Ils participent à la reproduction de l'ensemble. En conclusion : <u>les rapports sociaux de sexe fonctionnent comme rapports de production</u>.
>
> (Haicault, 1985 : 64-65) (souligné par nous)

Dans le cadre de la perspective à laquelle nous avons fait référence à la fin du chapitre dernier, à savoir 'l'articulation rapports sociaux de sexe-rapports sociaux de classe' ce constat se revèle très interéssant, notamment quand il est associé à la nature dynamique, voire fluctuante, des rapports sociaux tels que M. Godelier les présente. Ce mouvement ou flux au sein de l'articulation entre divers rapports sociaux correspond, d'ailleurs, à une des conclusions de recherche d'une des chercheuses françaises qui a le plus travaillé sur cette question d'articulation, à savoir D. Kergoat, (1982). Comme le souligne M. Haicault,

> Ainsi, D. Kergoat à Toulouse, en décembre 1982, faisait-elle brièvement état de cette présence-absence des rapports sociaux de sexes et de classes, dans l'histoire des ouvrières, en rappelant que selon les moments biographiques individuels, certains semblent dominer, ou au contraire s'estomper.
>
> (Haicault, 1985 : 65)

D'ailleurs, en ce qui concerne le lien entre rapports sociaux et pratiques sociales, M. Godelier lui-même insiste sur le fait qu'une même pratique sociale articule plusieurs rapports sociaux. Bien qu'il n'approfondisse pas ce constat, celui-ci nous semble tout à fait essentiel quand il s'agit d'analyser les objets de recherche qui se situent dans le champ de l'articulation production-reproduction que nous avons défini dans le chapitre précédent. Il laisse supposer que, même si l'ensemble des pratiques sont le lieu d'articulation de plusieurs rapports sociaux à la fois, certaines d'entre elles soient, à un moment historique donné, surtout déterminées par les rapports sociaux de sexe, alors que pour d'autres ce soient d'autres rapports sociaux (de classe, de génération, pour ne mentionner que ceux-là) qui dominent. Il convient donc de penser cette articulation en termes d'ensemble, mais un ensemble où les rapports n'interviennent nullement à parts égales ni dans la production des pratiques, ni dans la reproduction même des rapports sociaux en question.

Un deuxième et dernier constat de M. Godelier, en ce qui concerne le lien entre pratiques sociales et rapports sociaux, doit aussi, nous semble-t-il, occuper une place très importante dans le travail de recherche que nous avons entrepris dans cette thèse. Il s'agit du constat selon lequel, 'un même rapport social peut conduire à des pratiques différentes' (Haicault, 1985 : 66). Ce deuxièmement constat découle, en fait, logiquement du premier, puisque c'est justement la prise en compte de la multiplicité des rapports sociaux qui s'articulent, à un moment donné de l'existence individuelle, et à un moment donné de l'histoire sociale, autour d'un individu ou d'un groupe social, qui permet à M. Godelier d'échapper à un déterminisme social linéaire et direct des pratiques

sociales en fonction de la position 'matérielle' des agents sociaux.

Si l'analyse de M. Godelier nous interésse tout particulièrement ici, c'est qu'il ne se contente pas d'identifier les propriétés et les fonctions des rapports sociaux, il s'interroge également sur leurs composantes et sur leur mode de fonctionnement. C'est d'ailleurs dans cette perspective qu'intervient l'interrogation sur le rôle de la 'part pensée' des rapports sociaux dans le procesus de production-reproduction sociale. En effet, pour M. Godelier, chaque rapport social est composé de deux éléments - l'idéel et le matériel. De cette composition double découle le constat que toute pratique sociale comporte, de manière intrinsèque, une facette 'idéelle'. Pour reprendre l'expression de M. Godelier, 'tout rapport social existe *à la fois* dans la pensée et hors d'elle' (1984 : 221). Autrement dit,

> Nulle action matérielle de l'homme sur la nature, entendons nulle action intentionnelle, voulue par lui, ne peut s'accomplir sans mettre en oeuvre dès son commencement dans l'intention des réalités 'idéelles', des représentations, des jugements, des principes de la pensée qui, en aucun cas, ne sauraient être seulement des reflets dans la pensée de rapports nés hors d'elle, avant elle et sans elle.
>
> (Godelier, 1984 : 21)

Il s'agit ici de souligner l'existence de 'deux composantes intimement mêlées' (1984 : 197), qui ne peuvent exister l'une sans l'autre. L'objectif que M. Godelier se fixe est celui de couper définitivement avec des conceptualisations qui voient en la pensée une réflexion (déformée ou non) de la réalité sociale. Pour reprendre la constatation de M. Godelier,

> C'est dire seulement que la pensée n'existe pas comme une instance séparée des rapports sociaux, comme une superstructre où viendraient se refléter après coup de façon déformée les autres composantes de la réalité sociale, réalité née hors d'elle et sans elle et sur laquelle elle n'exercerait qu'une action-en-retour, action d'autant plus efficace qu'elle partirait de représentations plus déformées du réel.
>
> (Godelier, 1984 : 22)

De cette manière, M. Godelier prévient également contre toute interprétation de ce concept d'idéel qui consisterait à croire que les rapports sociaux 'se réduisent à de la pensée ou s'en déduisent' (1984:22).

En effet, la nature de l'imbrication des deux composantes des rapports sociaux est clairement exprimée par M. Godelier quand il dit,

> La démonstration faite à propos des activités matérielles des hommes peut aussi bien être refaite pour toute autre activité humaine, pour tout autre rapport social, de parenté, d'autorité, etc. Car dans tout rapport social existe une part idéelle qui apparaît à la fois comme l'une des conditions mêmes de la naissance et de la reproduction de ce rapport, et comme son schème d'organisation interne, comme une part de son armature, comme la part de ce rapport qui existe dans la pensée et qui, de ce fait, est de la pensée.
>
> (Godelier, 1984 : 21)

A travers le texte de M. Godelier, on comprend que l'idéel dépasse la pensée consciente et les représentations. C'est d'ailleurs en lui attribuant un versant inconscient que celui-ci aborde la question de la reproduction des rapports sociaux de domination. Bien que M. Godelier reconnaisse que le recours à la violence puisse être au fondement des rapports de domination en faveur d'une minorité de membres au sein d'une société donnée, il rejette l'idée qu'une telle menace puisse suffire au maintien et au développement des rapports de pouvoir au délà du court terme. Pour reprendre l'expression de M. Godelier,

> La violence, certes, peut suffire à instituer de nouveaux rapports sociaux, mais elle semble ne plus suffire dès qu'il s'agit de les reproduire de façon durable. Le consentement est la part du pouvoir que les dominés ajoutent à celle que les dominants exercent directement sur eux. Dans leur fond, la violence et le consentement se conjuguent et oeuvrent de manière distincte dans le même sens. Ils ne s'excluent pas.
>
> (Godelier, 1984 : 24)

L'explication du consentement des dominés à la domination s'expliquerait, dans ce cas, non pas à travers l'imposition d'une idéologie qui sert à légitimer cette domination (comme le veut l'analyse objectiviste), mais plutôt à travers la reconnaissance, de la part des dominés, que ceux qui les dominent ou qui les exploitent le font dans l'intérêt de la société tout entière C'est cette reconnaissance qui serait à la base 'des mécanismes du partage des mêmes représentations entre groupes sociaux aux intérêts partiellement ou profondément opposés'. (Godelier, 1984 : 25). Pour que ce partage des représentations ait lieu, il faut donc que,

> l'exercice du pouvoir apparaisse comme un *service* que rendent les dominants aux dominés et qui crée chez ceux-ci une *dette* à leur égard,... Pour que de nouveaux rapports de domination et d'exploitation se forment et se développent avec l'acceptation, sinon la coopération de ceux qui les subissent, il faut donc une division nouvelle des tâches et la spécialisation exclusive de groupes sociaux dans la production de certains services qui semblent devoir apporter des bienfaits à la communauté tout entière apparaissent comme des transformations sociales nécessaires, et par là même légitimes.
>
> (Godelier, 1984 : 25)

Il convient de signaler que certaines chercheuses travaillant sur l'oppression des femmes (et notamment N.C. Mathieu) ont formulé des critiques par rapport aux notions de 'consentement à la domination de la part des dominés' qui ressort de l'analyse de M. Godelier. Mais, au lieu de présenter ces critiques, il nous semble plus interéssant de consacrer quelques lignes aux fonctions que M. Godelier attribue à l'idéel dans la reproduction sociale, puisque c'est essentiellement autour de cette conceptualisation que les débats entre ces deux chercheurs ont été les plus animés. En effet, comme le souligne M. Haicault, l'idéel est un concept complexe qui détient quatre fonctions principales - 'représenter, interpréter, organiser et légitimer la réalité existante, les rapports des hommes entre eux et avec la nature' (1985 : 70). On retrouve dans cette définition des fonctions de l'idéel plusieurs aspects de la *part pensée* des rapports sociaux déjà identifiés et nommés par les auteurs auxquels nous avons fait référence dans les sections précédentes de ce chapitre (notamment S. Moscovici et P. Bourdieu).

L'originalité du texte de M. Godelier se trouve, de notre point de vue, dans sa tentative de **tenir ensemble** ces divers aspects du concept dans sa construction théorique. Comme le soulignent A.-M. Daune-Richard et M. Haicault, cette conceptualisation complexe de l'idéel chez M. Godelier permet de saisir ce concept comme la 'dynamique interne' (1985 : 71) des rapports sociaux. Mais cette phrase ne signifie en rien un retour indirect au piège de la causalité linéaire. Au contraire, d'après elles,

> l'idéel n'est pas une cause à lui seul de la reproduction, il intervient comme condition, entrant ou non en conflit avec d'autres conditions matérielles et/ou idéelles. C'est parce qu'il travaille au quotidien, au sein même des pratiques sociales individuelles qu'il a une telle place dans la reproduction des rapports sociaux,... L'individu social n'est donc plus un ensemble de pièces détachées dont chacune intéresse un champ préparé. Il est réunifié en tant que sujet, acteur de ses pratiques, mais acteur social, c'est-à-dire pas nécessairement cohérent ou appliquant des modèles et répondant à une 'logique'. Il est autorisé à être pensé comme acteur contradictoire, complexe, engagé dans différents champs et travaillé par des idéels contradictoires et complexes.
>
> (Daune-Richard, et al, 1985 : 72-73)

8.5 L'apport potentiel du concept de 'l'idéel' dans l'analyse de la dynamique des rapports sociaux de sexe.

Les caractéristiques essentielles de l'idéel, à savoir sa complexité et son fonctionnement à la contradiction, sont au coeur des tentatives d'opérationnalité des propositions théoriques de M. Godelier à l'égard du fonctionnement dynamique des rapports sociaux de sexe. Comme le soulignent A.-M. Daune-Richard et M. Haicault,

> l'idéel ne se présente pas forcément comme un bloc *homogène* ; il peut se décomposer en différents éléments dont certains peuvent être 'durs', irréductibles, et d'autres plus plastiques. Penser la décomposition de l'idéel permet de penser la contradiction et les modalités de reproduction dans cette contradiction entre ces différents éléments et ce à plusieurs niveaux ; d'une part ces différents éléments - et donc leurs relations - peuvent se modifier dans des temporalités et dans des modalités différentes (liées à l'histoire individuelle, collective, sociale ou locale,..); d'autre part, ces différents éléments peuvent être atteints différemment par la transformation d'autres rapports sociaux, par une *insertion différentielle* dans les autres rapports sociaux.
>
> (Daune-Richard, et al, 1985 : 81-82)

Les auteurs cherchent à illustrer ce phénomène à l'aide de l'exemple de ce qu'elles appellent 'le fractionnement du bloc idéel mère-épouse', qui, d'après les discours recueillis au cours de leurs recherches, se décomposerait nettement en 'un noyau dur - celui de mère - et en un élément plus plastique, moins résistant - celui d'épouse' (1985 : 83). Cette décomposition nous interésse tout particulièrement ici du fait qu'elle se trouve au coeur des interrogations auxquelles nous avons fait référence (notamment dans les chapitres de la première partie de cette thèse) en ce qui concerne la prise en compte, dans les études socio-graphiques ou sociologiques du loisir et du temps libre, du temps dit

'libre' que les femmes passent en compagnie de leurs enfants. Dans les chapitres suivants nous aurons l'occasion de revenir sur le débat qui a lieu sur ce sujet entre ceux qui voient dans ces périodes temporelles une manifestation objective de la 'disponibilité permanente' des femmes (et qui contestent, de ce fait, la qualification de 'loisir' pour les activités qui comportent un élément de responsabilité maternelle) et ceux qui, s'appuyant souvent sur le discours des femmes elles-mêmes, soulignent l'élément de 'libre choix' qui caractérise ces pratiques. En s'appuyant sur le cadre théorique de M. Godelier, A.-M. Daune-Richard et M. Haicault cherchent donc à démontrer,

> comment un 'idéel' [peut] se décomposer en éléments dont chacun n'évolue pas forcément ni au même rythme, ni dans le même sens, ne s'articule pas de la même façon aux autres rapports sociaux,
>
> (Daune-Richard, et al, 1985 : 85)

En ce qui concerne le bloc idéel 'mère-épouse', ces chercheuses tentent de mettre l'évolution différentielle des éléments de cet 'idéel' en rapport avec les pratiques sociales des femmes. Ainsi,

> L'entrée des femmes dans le salariat introduit un certain nombre de transformations qui créent les conditions permettant un éventuel désengagement dans leur dépendance par rapport au mari (salaire individuel, autonomisation des lieux/milieux/temporalités de la famille et du travail). Ainsi, cet élément 'épouse' du bloc 'mère-épouse' apparaît-il plus sensible à l'articulation rapports sociaux de sexe-rapports sociaux de production ; dans cette articulation il tend à être mis en sourdine par rapport au noyau 'mère' et à s'articuler avec un autre idéel de la sexualité pour privilégier une figure d'amoureuse. Il peut donc être caractérisé comme tendantiellement décadent; mais,,, il n'a pas disparu et peut très bien, dans cette même articulation avec d'autres rapports sociaux, reprendre vigueur. Il n'y a pas ici de causalité linéaire mais bien articulation entre les éléments situés dans différents lieux du social,
>
> (Daune-Richard, et al, 1985 : 85)

Cette perspective d'articulation dialectique se situe donc à plusieurs niveaux; d'abord entre les différentes sphères du social dans lesquelles les individus sont simultanément impliqués et ensuite entre les pratiques et les représentations (le matériel et l'idéel, pour reprendre les termes de M. Godelier) aussi bien au sein de chaque sphère qu'au niveau de l'articulation **entre** les sphères d'intervention individuelle. La

dynamique du social (et des rapports sociaux) doit donc être saisie au niveau des contradictions qui caractérisent ces diverses articulations et qui, elles aussi, se situent à plusieurs niveaux; d'abord au sein de l'idéel lui-même, où elles peuvent être saisies à l'aide des discours des individus sur un phénomène social donné; ensuite, elles peuvent aussi se situer entre les idéels divers qui accompagnent les pratiques sociales dans les diverses sphères du social; en troisième lieu, elles peuvent intervenir entre les pratiques et les discours dans un domaine donné du social. En ce qui concerne l'opérationalisation empirique de ces constats théoriques, il est interéssant de noter, comme le soulignent A.-M. Daune-Richard et M. Haicault, que,

> les pratiques relèvent le plus souvent du bloc dur, ancien, le plus incorporé de l'idéel. L'élément plus récent apparaît beaucoup moins incorporé, moins 'résistant', plus soumis et aussi plus composite.
>
> (Daune-Richard, et al, 1985 : 86-87)

Conclusions.

A travers cette analyse de l'application des constats théoriques auxquels nous avons fait référence dans les premières sections du présent chapitre aux tentatives d'étude de la production-reproduction des rapports sociaux de sexe, nous espérons avoir démontré l'intérêt du concept de 'l'idéel' dans le cadre d'une recherche qui porte sur l'articulation des pratiques et des représentations du loisir chez les mères de famille en France. En effet, si nous avons insisté, dans les premiers chapitres de cette thèse, sur la nécessité d'adopter une approche 'holistique' du loisir, c'est surtout dans un effort pour dépasser les limites que nous avons pu constater aux recherches existantes qui tendent à autonomiser à outrance la sphère sociale du loisir. Dans cette perspective, les approches théoriques du fonctionnement des rapports sociaux auxquelles nous avons fait référence dans ce chapitre, nous semblent offrir des outils heuristiques nécessaires pour construire une approche nouvelle à l'étude

sociologique du loisir.

Dans un premier temps, nous avons pu constater que, bien que des êtres humains nouent des rapports sociaux spécifiques dans chaque sphère du social dans laquelle ils sont appelés à intervenir, l'ensemble des sphères sont néanmoins caractérisées par l'articulation de plusieurs types de rapports sociaux. Ce constat laisse supposer que la sphère du loisir soit également un lieu d'articulation de plusieurs rapports sociaux et que l'inscription spécifique des acteurs au niveau des pratiques de loisir existe en rapport dialectique avec leur inscription spécifique dans d'autres types de rapports sociaux (nous nous interéssons tout particulièrement dans cette recherche aux rapports sociaux de sexe et aux rapports sociaux de classe).

Dans un deuxième temps, il a été souligné au cours des chapitres précédents qu'un certain nombre de chercheurs travaillant sur la sphère du loisir attribuent à celle-ci (ou du moins aux valeurs qui lui sont associées) un *rôle moteur* dans l'évolution des sociétés industrielles (ou post-industrielles) avancées (voir, par exemple, N. Samuel, 1981 et 1983 ou J. Dumazedier, 1962). Cette perspective soulève également un certain nombre de questions sur l'articulation entre les diverses sphères du social et implique la capacité d'analyser l'influence déterminante des rapports sociaux de loisir sur la production-reproduction sociale. Dans le cadre théorique proposé par M. Godelier, une telle perspective devrait démontrer que ces rapports sociaux particuliers fonctionnent actuellement (ou sont susceptibles de fonctionner dans un avenir proche) *en tant que rapports sociaux de production*.

Cette interrogation sur la place du loisir dans la reproduction ou la transformation sociale (et donc de l'évolution de l'ensemble des rapports sociaux) ne doit pas tenir compte uniquement des pratiques de loisir, mais doit également poser la question du rôle de l'idéel, de la

part pensée des rapports sociaux, dans le processus d'évolution sociale. Au cours de la première partie de cette thèse, nous avons attiré l'attention sur le fait que l'ensemble des travaux existants dans ce domaine s'appuient, du moins en dernière instance, sur une perspective 'subjectiviste' du changement - dans ce cas l'évolution, actuelle ou attendue, se fonde essentiellement sur une transformation des 'mentalités' vis-à-vis de l'importance relative du travail salarié et du loisir. De notre point de vue, le refus des chercheurs tels S. Moscovici, P. Bourdieu et M. Godelier d'accorder une existence autonome à la pensée (par rapport au 'matériel' des pratiques) constitue une avancée théorique très importante, puisqu'il nous oblige à couper définitivement avec des analyses en termes de causalité linéaire (que ce soit des 'mentalités' ou de la place occupée dans le système de production capitaliste) et à aborder la question de la reproduction sociale à travers les contradictions et rapports dialectiques qui caractérisent l'articulation entre les diverses sphères du social, tout en saisissant les rapports complexes entre pratiques et représentations au sein de cette articulation.

Dans la dernière partie de cette thèse, nous tentons une mise en application empirique des concepts théoriques auxquels nous avons fait référence au cours des deux derniers chapitres. Si la conceptualisation de la *part pensée* des rapports sociaux proposée par M. Godelier nous a semblé tout particulièrement interéssante dans le cadre de notre recherche, c'est que, pour reprendre l'expression de A-. M. Daune-Richard et M. Haicault,

> une telle conceptualisation permet d'aborder la question des relations entre individu et groupe, entre pratiques individuelles et pratiques collectives. Elle fonde en quelque sorte le caractère social de toute pratique ou histoire individuelle par une mise en oeuvre véritable des rapports sociaux. La double détermination sociale des pratiques, celle d'être socialement produites et celle de produire du social, dans le même mouvement, la même temporalité, s'impose ici avec nombre de conséquences.
>
> (Daune-Richard, et al, 1985 : 91)

Il n'empêche que l'opérationalisation des concepts auxquels nous avons fait référence pose un certain nombre de problèmes assez complexes. Au niveau de l'idéel, par exemple, la pratique et les méthodes de recherche qui nous poussent à décomposer et à décortiquer les éléments du 'réel' observé, afin d'obtenir une transparence de la démarche intellectuelle entreprise (l'unique garantie de scientificité aux yeux de E. Durkheim), sont difficilement conciliables avec une perspective théorique qui insiste justement sur le besoin de **tenir ensemble** les divers éléments du 'réel'. Ce problème se pose surtout avec acuïté au niveau de l'analyse des rapports complexes et dialectiques entre pratiques et représentations. En effet, ayant insisté sur le caractère intimement imbriqué de l'idéel et du matériel, la démarche scientifique fait en sorte que nous soyons obligés d'imposer aux pratiques et aux discours recueillis une grille de lecture qui traite, de manière distincte, les deux faces d'un seul et unique phénomène social.

La revue bibliographique des approches 'innovatives' de l'étude sociologique du loisir dans le cadre d'une perspective construite en termes de 'rapports sociaux de sexe' à laquelle nous consacrons la troisième partie de cette thèse devrait, pourtant, nous aider à identifier un certain nombre de solutions concrètes aux problèmes inhérents au processus d'opérationalisation des concepts théoriques de notre problématique qui ont été présentés et analysés au cours des chapitres de la deuxième partie de cette thèse.

Troisième Partie :

Pour une Nouvelle Approche Sociologique des Pratiques et des Representations du Loisir des Femmes

Introduction à la Troisième Partie .

Au cours des chapitres de la partie précédente de cette thèse, nous avons insisté sur le fait que, malgré un parcours épistémologique semblable en ce qui concerne la conceptualisation des rapports sociaux de sexe, la prise en compte de la sphère du loisir et du temps libre dans la construction d'objets de recherche transversaux ne s'est pas faite de la même manière en France et en Grande-Bretagne. Dans la première partie de cette thèse, nous nous sommes efforcée d'identifier les raisons de l'apparent manque d'intérêt pour la sphère du loisir dont témoignent les recherches françaises récentes qui s'inscrivent dans une problématique en termes de rapports sociaux de sexe. Nous avons alors insisté sur les spécificités structurelles et culturelles de la recherche scientifique en général en France et en Grande-Bretagne et, plus précisément, sur le développement historique particulier de l'étude sociologique du loisir dans ces deux pays. Nous avons également cherché à démontrer l'influence que ce développement, en termes structurels d'organisation de la recherche et en termes culturels de styles intellectuels dominants (cf. Galtung, 1982), a pu exercer sur la construction d'objets de recherche dans le domaine du loisir, et notamment sur la manière dont les cadres théoriques en termes de rapports sociaux de sexe ont été appliqués à l'étude sociologique du loisir et du temps libre.

Cette analyse nous a permis d'émettre l'hypothèse selon laquelle la tradition de recherche britannique, caractérisée à la fois par une structure 'fragmentée' et par une approche très empirique visant surtout à fournir des solutions aux 'problèmes sociaux' du moment, a pu favoriser l'élargissement du terrain d'enquête des chercheuses travaillant dans une problématique définie en termes de rapports sociaux de sexe à la sphère du loisir et du temps libre. En effet, on voit très clairement que l'ensemble des recherches britanniques sur le loisir des femmes dont il sera question

dans le Chapitre 9 de cette thèse ne pose qu'accessoirement des questions théoriques sur la conceptualisation de l'objet d'étude 'loisir'. Au contraire, elles se fondent plutôt sur le constat empirique du taux faible de participation féminine dans 'la vie de la cité'. En cherchant à expliquer ce constat de manière sociologique et scientifique, l'objectif premier de ces recherches demeure l'établissement d'une série de recommandations politiques qui visent l'amélioration de l'accès des femmes aux sphères 'hors-travail' (professionnel et domestique) du social. Cette caractéristique *prescriptive* des recherches britanniques sur le loisir des femmes permet de comprendre qu'elles s'inscrivent logiquement dans la tradition empirico-libérale de la recherche dans ce pays. Il ne faudrait pas faire abstraction pour autant des aspects originaux de ces travaux, sur lesquels nous aurons l'occasion de revenir dans le chapitre suivant.

En France, par contre, il nous a semblé que les bases, institutionnelles et théoriques, plus solides du sous-champ de la sociologie du loisir et l'importance accordée à l'entrée thématique 'loisir-culture' dans ce pays, ainsi que la division plus nette qui sépare la recherche scientifique des institutions politiques ont représenté autant de barrières importantes à l'élargissement des perspectives en termes d'articulation production-reproduction à la sphère du loisir et du temps libre. Pourtant, cette lacune ne signifie en rien que la réflexion sur les phénomènes qui nous interéssent dans le présent travail soit absente des recherches françaises en termes de rapports sociaux de sexe. Certes, le terme 'loisir' ne figure que très rarement dans ces travaux, mais nous y trouvons, par contre, une réflexion assez approfondie sur les 'temps sociaux', terme qui suggère d'entrée l'imbrication simultanée des individus dans une série de temporalités complexes et qui rejoint, de ce fait, la perspective 'holistique' défendue dans les recherches britanniques. L'objectif de cette troisième partie consiste donc à analyser le processus

d'opérationalisation des cadres théoriques en termes de rapports sociaux de sexe, d'articulation production-reproduction et de rapports pratiques-représentations dans le domaine du loisir, du temps libre ou de l'organisation temporelle des groupes sociaux, telle qu'elle se manifeste dans les recherches menées en France et en Grande-Bretagne.

Le premier chapitre de cette partie sera consacré à une revue bibliographique détaillée des recherches britanniques qui se sont adressées directement à la question de l'inscription du loisir et du temps libre dans les rapports d'articulation entre la sphère de production économique et la sphère de la (re)production domestique. Nous chercherons à mettre en évidence les problèmes spécifiques qui surgissent lors du processus de conceptualisation du loisir des femmes et à analyser les diverses approches théoriques et méthodologiques que les chercheuses britanniques ont adopté dans un effort de résoudre ces problèmes.

Bien que le manque de recherches qui portent directement sur la conceptualisation du loisir et du temps libre des femmes nous empêche de procéder à une revue bibliographique parallèle en ce qui concerne les recherches françaises, nous nous efforçerons néanmoins, au cours des deuxième et troisième chapitres de cette partie, de passer en revue un certain nombre de recherches qui s'inscrivent soit dans la tradition des enquêtes quantitatives, soit dans une problématique en termes de 'temps sociaux', soit dans un cadre conceptuel fondé sur la notion de l'articulation production-reproduction, et notamment les travaux qui posent la question de la spécificité de 'l'espace-temps' des femmes au sein des sociétés industrielles avancées.

Le Chapitre 10 est entièrement consacré à une présentation critique des résultats d'une série de recherches quantitatives à grande échelle qui portent sur divers aspects des 'pratiques temporelles' des Français au niveau national. Cette présentation vise à établir l'étendue

des connaissances dans ce domaine à l'heure actuelle en France. Bien que les approches méthodologiques adoptées dans la majorité de ces enquêtes fassent en sorte que l'interprétation des résultats soit parfois difficile (voir la première partie de cette thèse), il nous semble néanmoins que la richesse des données fournies peut jouer un rôle complémentaire par rapport aux données plus qualitatives recueillies lors de l'étape empirique de notre propre recherche. L'analyse de ces enquêtes devrait nous permettre d'identifier les 'thèmes' de recherche qui permettraient d'éclairer le processus complexe d'articulation entre les pratiques et les représentations dans la sphère sociale du loisir.

La définition de ces 'thèmes' (processus auquel participent également les recherches qualitatives britanniques analysées dans le Chapitre 9), devrait se poursuivre au cours du dernier chapitre de cette partie. En effet, le Chapitre 11 porte sur les recherches françaises plus qualitatives qui semblent ouvrir la voie vers une approche 'innovative' de l'analyse sociologique du loisir des groupes sexués. En dépit du fait que les recherches françaises n'adressent pas aussi directement la question du loisir et du temps libre des femmes que les recherches britanniques, il nous semble que les concepts construits dans le cadre des approches définies en termes de rapports sociaux de sexe ou en termes de 'temps sociaux' rejoignent sur plusieurs points de vue ceux développés dans le contexte britannique de recherche sur le loisir des femmes. De ce fait, les conclusions des recherches françaises que nous proposons d'analyser permettent également d'éclairer l'inscription de la sphère du loisir dans le processus d'articulation entre les diverses sphères du social.

En outre, plusieurs concepts qui figurent uniquement dans les recherches françaises (nous pensons notamment au concept de 'charge mentale' développé par M. Haicault) adressent indirectement la question de l'articulation pratiques-représentations (voir le chapitre précédent) dans

la sphère du loisir. Sur ce point, il faut souligner que, même si les chercheuses britanniques font parfois référence à la *part pensée* des rapports sociaux de sexe dans le domaine du loisir et du temps libre, cet aspect ne bénéficie que rarement d'une conceptualisation théorique construite dans les recherches qui portent directement sur le loisir ou le temps libre des femmes en Grande-Bretagne.

Bien que le processus de construction des objets de recherche soit assez différent en France et en Grande-Bretagne, nous pouvons néanmoins idéntifier une certaine convergence entre les deux pays au niveau des conclusions de recherche. En effet, en partant souvent d'une interrogation de la place et de la signification du loisir dans la vie des femmes, les recherches britanniques attirent l'attention, comme nous le verrons plus loin, sur le besoin d'adopter une perspective 'holistique' qui permet de situer le loisir des femmes (et donc implicitement celui des hommes aussi) par rapport à leur inscription dans la sphère de production économique rémunérée et dans celle de la reproduction, caractérisée par une production domestique gratuite. Au contraire, en posant d'emblée la question de l'articulation entre la sphère domestique et la sphère économique dans la conceptualisation de toute une série de phénomènes sociaux (des trajectoires familiales et professionnelles des hommes et des femmes, de la division sexuelle du travail professionnel rémunéré et du travail domestique, des rapports de la parentalité et de l'activité professionnelle, pour n'en mentionner que ceux-là), les recherches françaises nous offrent un cadre théorique construit, dont l'application à l'objet 'loisir et temps libre' apparaît *a priori* tout à fait pertinente. De plus, la revue des recherches que nous proposons d'entreprendre ici devrait permettre également de situer notre propre travail de recherche dans un contexte plus large.

Chapitre 9

Quelques Exemples des Tentatives d'Opérationalisation Empirique d'une Problématique Construite en Termes de 'Rapports Sociaux de Sexe' pour l'Etude Sociologique du Loisir des Femmes en Grande-Bretagne

Introduction

Une analyse détaillée de la mise en application empirique à la sphère du loisir et du temps libre d'une problématique théorique construite en termes de rapports sociaux de sexe dans les recherches britanniques les plus récentes est d'autant plus simple à effectuer que les travaux qui adoptent une telle démarche sont encore relativement peu nombreux. Il faut néanmoins noter que cette démarche est rendue plus difficile par le fait que ces recherches sont caractérisées par une certaine diversité, aussi bien en ce qui concerne l'objet d'étude spécifique sur lequel elles portent qu'en ce qui concerne les approches méthodologiques qu'elles adoptent. Au cours de ce chapitre nous insisterons sur la spécificité d'approche de chacun des projets de recherche, mais surtout sur leurs caractéristiques théoriques et méthodologiques communes. De notre point de vue, ces dernières permettent d'illustrer l'existence d'un 'corpus' cohérent de recherches dans ce domaine dans ce pays.

A propos de la diversité qui caractérise la construction des objets d'étude, certaines orientations générales peuvent néanmoins être identifiées au sein de cet ensemble de recherches. On retrouve, par exemple, un certain nombre d'études qui s'inscrivent dans la tradition des '*Community Studies*' britanniques des années 1950 et 1960. Le projet de recherche de E. Green, S. Hebron et D. Woodward (1986), et un des très nombreux travaux de R. Deem (1986) dans ce domaine, portent sur les pratiques et les représentations du loisir chez diverses catégories sociales de femmes résidant dans des lieux géographiques bien délimités. D'une certaine manière, l'étude de M. Talbot et R. Dixey (1979), qui porte plus spécifiquement sur l'identification des caractéristiques sociales des

femmes qui pratiquent une certaine activité de loisir, à savoir le '*bingo*', s'inscrit également dans cette tradition, dans la mesure où l'échantillon de l'enquête recouvre les habitant(e)s d'une seule ville de taille moyenne située dans le nord de l'Angleterre.

Comme le terme '*Community Study*' le suggère, l'ensemble de ces recherches adoptent une vue 'holistique' du loisir. Autrement dit, elles cherchent à identifier les caractéristiques du cadre social plus large au sein duquel le phénomène spécifique 'loisir' s'insère et s'intègre. Dans une telle perspective, le loisir des femmes apparaît essentiellement comme un phénomène social largement **déterminé** par l'inscription particulière des acteurs sociaux dans une multiplicité de rapports sociaux (de sexe, de classe, de race, de génération, etc).

Au sein de ce corpus, on peut également identifier un ensemble de recherches qualitatives qui portent sur les pratiques et représentations temporelles de divers groupes sociaux particuliers de femmes. On pense notamment ici aux travaux issus du *Work Group* du *Centre for Contemporary Cultural Studies* (CCCS) à Birmingham. Dans cette perspective, la recherche de C. Griffin (1982) traite du loisir de jeunes femmes de la classe ouvrière au moment de leur entrée sur le marché du travail, alors que celle de T. McCabe (1981) porte sur la même catégorie de jeunes femmes, mais s'interroge plus spécifiquement sur l'influence de la mise en couple sur les pratiques de temps libre de ces jeunes femmes. Dans une même perspective, certaines recherches portent sur le loisir des femmes à certaines périodes précises au cours du 'cycle de vie' individuel et familial (voir, par exemple, la recherche de D. Hobson, 1981, 1982, sur les jeunes mères de famille sans activité professionnelle et celle de R. Deem, 1986, sur les femmes dont les enfants ont quitté le foyer familial). Dans une perspective comparable, la recherche de E. Wimbush (1986) porte également sur une catégorie sociale spécifique de femmes, à savoir, les

jeunes mères de famille avec au moins un enfant âgé de moins de cinq ans, mais elle se donne l'objectif de comprendre la place et le rôle du loisir dans la santé (physique et mentale) et le 'bien-être' général de ces femmes à ce moment précis du cycle de vie.

Il existe également une série de recherches qui traitent spécifiquement des **pratiques** de loisir. Nous pensons notamment à l'étude de M. Talbot et R. Dixey (1979) à laquelle nous avons déjà fait référence ci-dessus et à celle de S. Glyptis et D. Chambers (1982) qui traite des pratiques de loisir (des hommes et des femmes) qui ont lieu dans un cadre social spécifique souvent délaissé par les études traditionnelles dans ce domaine, à savoir les activités de loisir qui sont essentiellement pratiquées au domicile des intéressés. Cette dernière recherche se distingue néanmoins des précédentes, dans la mesure où les auteurs construisent leur perspective d'analyse en termes de 'rôles de sexe' et non pas en termes de 'rapports sociaux de sexe' (pour une analyse de la différence entre ces approches voir le Chapitre 7 de la partie précédente de cette thèse).

D'une manière générale, l'ensemble des chercheuses insiste sur le fait que 'les femmes' ne constituent nullement un groupe social homogène. Ainsi, l'analyse des pratiques et des représentations du loisir des femmes doit obligatoirement prendre en compte la place spécifique de celles-ci non seulement au sein du système social des rapports sociaux de sexe, mais également au sein du système des rapports sociaux de classe, de race, de génération, etc. Il s'agit d'identifier la manière selon laquelle les diverses modalités d'inscription simultanée dans plusieurs systèmes de rapports sociaux (cf. M. Godelier, 1984) influencent les pratiques de loisir et le sens que les individus attribuent à ces pratiques. La place laissée, au sein de ces recherches, à l'influence déterminante exercée par des pratiques ou des valeurs qui sont propres à la sphère de loisir sur ces

divers systèmes de rapports sociaux reste peu importante. Cette perspective s'explique essentiellement par l'objectif principal des recherches de ce 'corpus', qui est celui de remettre en question la conceptualisation du loisir adoptée dans l'ensemble des recherches 'traditionnelles' dans ce domaine, à savoir, celle qui présente le loisir comme un phénomène avec une existence sociale 'relativement indépendante' des structures sociales dominantes. Dans ce sens, on peut dire que l'ensemble de ces recherches britanniques se distingue des recherches françaises en termes de 'temps sociaux' (que nous analysons dans le Chapitre 11) qui insistent de manière prioritaire sur l'influence déterminante du développement du loisir sur les autres sphères de la vie sociale (voir notamment N. Samuel, 1983).

Malgré l'apparente diversité des objets d'étude de l'ensemble de ces recherches britanniques, elles partagent un certain nombre de caractéristiques théoriques et méthodologiques qui font en sorte que, comme nous l'avons déjà souligné, il existe une certaine cohérence entre les divers éléments de ce 'corpus'. Premièrement, presque sans exception, les chercheuses prennent comme point de départ le constat empirique selon lequel les femmes constituent un groupe social désavantagé en matière de loisir et de temps libre. Ensuite, lors de l'étape de construction théorique des travaux, elles attribuent ce phénomène aux rapports sociaux de domination (de sexe, mais aussi de classe et de race) qui traversent la société britannique tout entière et qui façonnent le vécu des hommes et des femmes dans toutes les sphères du social, y compris celle du loisir. L'objectif premier de l'ensemble de ces travaux est donc de démontrer le fonctionnement du 'patriarcat' dans la sphère sociale du loisir et d'identifier les conséquences de ce fonctionnement pour les pratiques et les représentations de loisir chez diverses catégories sociales de femmes.

Cette perspective signifie, comme nous l'avons déjà souligné, que les auteurs de ces textes cherchent à situer leurs propres travaux par

rapport aux recherches sociologiques 'traditionnelles' dans ce domaine (voir la première partie de cette thèse). On peut donc identifier, surtout dans les recherches entreprises par le *Work Group* du CCCS de nombreuses tentatives d'analyse critique des travaux sociologiques 'traditionnels'. Les auteurs attirent l'attention sur le biais androcentrique qui caractérise l'ensemble de la production scientifique dans ce domaine (en référence notamment aux approches de S. Parker, 1973, 1976, que nous avons étudiées dans la première partie de cette thèse). Elles insistent, de manière simultanée, non seulement sur les faiblesses conceptuelles de ces travaux, mais également sur les lacunes qui relèvent directement de la domination des approches quantitatives dans l'étude sociologique classique du loisir et du temps libre. A travers de telles critiques, les auteurs des textes les plus récents cherchent à saisir le poids de 'l'idéologie patriarcale' qui pèse non seulement sur le comportement des femmes en matière de loisir, mais également sur leurs représentations de ce phénomène et sur le sens qu'elles attribuent à leurs pratiques diverses.

9.1 Les approches méthodologiques adoptées dans les recherches britanniques construites en termes de rapports sociaux de sexe.

En ce qui concerne l'approche méthodologique adoptée, on constate que l'ensemble de ces recherches partagent également un certain nombre de caractéristiques communes. Contrairement aux recherches sociologiques traditionnelles sur le loisir, mais en accord avec la tradition récente des recherches dites 'féministes' sur la division sexuelle du travail, la majorité des recherches qui nous intéressent ici se fonde essentiellement sur des approches méthodologiques dites 'qualitatives' : entretiens approfondis semi-directifs, approches biographiques, discussions de groupe, observation participante ou non-participante dans divers 'espaces de loisir'. Pourtant, un certain nombre de chercheuses attirent l'attention sur les dangers potentiels, en termes 'd'ostracisme intellectuel', que

représenterait le rejet total des approches quantitatives dans les recherches adoptant une perspective en termes de rapports sociaux de sexe.

En effet, comme le soulignent E. Green, et al, (1979), les méthodes quantitatives ont été très largement critiquées dans le courant 'féministe' en Grande-Bretagne, à cause notamment du biais positiviste qui les caractérise. De telles méthodes servent, effectivement, à produire une quantité énorme de données descriptives qui paraissent 'objectives', mais qui ne dévoilent rien en ce qui concerne le sens que les individus attribuent à leurs actions. Il semblerait, pourtant, que de telles données 'dures' ont un rôle important à jouer dans les recherches construites sur une problématique en termes de rapports sociaux de sexe. Premièrement, elles représentent un outil méthodologique indispensable dans l'identification des différences de pratique qui caractérisent les divers sous-groupes de la catégorie sociale 'femme'.

En même temps, elles tiennent une place importante dans le processus de dissémination des résultats des recherches fondées sur une problématique en termes de rapports sociaux de sexe et peuvent, de ce fait, influencer la légitimité intellectuelle accordée à de telles perspectives de recherche (Green, et al, 1987 : 11). D'après ces auteurs, par exemple, l'apparence 'objective' des données quantitatives peut servir à renforcer l'influence que de telles recherches peuvent exercer sur l'opinion publique et sur les décideurs politiques et doivent tenir, de ce fait, une place importante dans les 'stratégies de changement' qui caractérisent les recherches 'féministes' britanniques qui, comme nous le soulignons plus loin, comportent souvent un versant prescriptif. En outre, le recours à de telles méthodes de recherche peut servir de garant contre 'l'ostracisme intellectuel' qui guette les recherches en termes de rapports sociaux de sexe. En effet, celles-ci se caractérisent non seulement par des

innovations conceptuelles et théoriques, mais également par une approche méthodologique unique. Pour reprendre l'expression de H. Graham,

> The wholesale adoption of qualitative research by and for women may thus reinforce the very divisions that feminists are seeking to destroy.
>
> (Graham, 1983 : 139)

Bien qu'aucune des recherches britanniques dont il est question dans ce chapitre n'adopte une approche entièrement quantitative, un certain nombre d'entre elles (notamment Green, et al, 1987; Deem, 1986; Glyptis et Chambers, 1982; Wimbush, 1986) se caractérisent par une méthodologie qui intègre les données issues d'une enquête statistique (plus ou moins représentative de la population britannique selon les cas) à des approches qualitatives, telles que celles mentionnées ci-dessus. D'ailleurs un certain nombre de ces chercheuses (par exemple, Green, et al, 1987) soutiennent que les enquêtes statistiques représentent une étape préalable de recherche indispensable, notamment à cause du manque de données nationalement représentatives sur les pratiques de temps libre des femmes en Grande-Bretagne.

Au cours de ce chapitre, nous nous efforcerons d'analyser en détail les approches théoriques et méthodologiques adoptées dans ces recherches britanniques, tout en étudiant les résultats et les conclusions issus de ces travaux. Une telle analyse nous permettera de comprendre l'utilité d'une approche 'holistique' du loisir qui permet de saisir ce phénomène social comme un terrain de fonctionnement et d'articulation de divers rapports sociaux, lui-même impliqué (à travers des pratiques, des valeurs et des représentations qui lui sont propres) dans une relation déterminante-déterminée par rapport aux autres sphères du social.

9.2 La notion de 'patriarcat' et l'orientation prescriptive des recherches britanniques en termes de rapports sociaux de sexe.

Comme nous l'avons signalé dans l'introduction, l'ensemble des recherches dont nous rendons compte dans ce chapitre partage le même point de départ théorique, a savoir l'identification d'un système social de domination masculine, appelé 'patriarcat', qui exerce une influence déterminante sur les pratiques et les représentations des individus dans tous les domaines du social, y compris celui du loisir et du temps libre. Cette perspective de départ représente un point commun qui, comme nous l'avons déjà souligné, donne une certaine cohérence à l'ensemble de ces travaux. Elle nous permet également de distinguer ces travaux des recherches sociologiques 'traditionnelles' dans ce domaine qui, comme nous avons pu le constater dans la première partie de cette thèse, insistent prioritairement sur la 'liberté relative' par rapport aux structures sociales qui caractérise les pratiques de loisir, ou qui soumettent ces pratiques au contrôle du système capitaliste. Les divers éléments de la définition du 'patriarcat' donnée par S. McIntosh en 1981 reviennent sans cesse dans l'ensemble des recherches dont il est question ici. D'après elle,

> Patriarchy we see as a total dimension structuring all levels of society. It describes a situation of dominance by men over women. It is <u>based</u> on at least two major facets : control over women's sexuality and fertility ; and the sexual division of labour; that is, the allocation of women to a <u>primarily</u> reproductive role, through which all their other roles are mediated. Patriarchy also operates at an ideological level, influencing women's perceptions of themselves and men's views of what is appropriate for them. Patriarcy articulates in some way with other structures - with capitalism, with racism, with age, etc. Exactly how this articulation works is a matter of keen debate; we can say with certainty that it varies historically and is affected by struggle.
>
> (McIntosh, 1981 : 95) (souligné dans le texte)

Alors que, comme nous l'avons souligné dans la première partie de cette thèse, la majorité des recherches 'traditionnelles' dans ce domaine s'interrogent essentiellement sur les rapports qui caractérisent la relation loisir-travail salarié (cf. Parker, 1976 ou E.P. Thompson, 1967),

les études dont il est question ici cherchent à rendre compte de la place et des caractéristiques du loisir des femmes en rapport non seulement avec l'inscription spécifique des femmes britanniques dans la sphère du travail salarié (voir, par exemple, J. Martin et C. Roberts, 1984), mais également en rapport avec les caractéristiques spécifiques du travail domestique et de la prise en charge des enfants qui incombent prioritairement aux femmes dans les sociétés industrielles avancées (voir, par exemple, A. Oakley, 1974b). En même temps, ces recherches tentent d'identifier les mécanismes de fonctionnement et les conséquences matérielles et idéelles de 'l'idéologie patriarcale' (qui fonctionne essentiellement à travers les valeurs sociales à l'origine de 'la construction sociale de la féminínité et de la masculinité') sur les pratiques et représentations des femmes dans le domaine spécifique du loisir et du temps libre.

Mais, en dehors de cette orientation théorique originale (par rapport aux recherches 'traditionnelles'), l'ensemble des recherches dont il est question ici se caractérise également par une orientation politique, c'est-à-dire prescriptive, très marquée. D'ailleurs, comme nous l'avons déjà souligné dans la deuxième partie de cette thèse, pour certaines chercheuses la volonté d'effectuer une profonde transformation sociale est ce qui permet de distinguer la recherche scientifique 'féministe' d'autres approches théoriques. Dans un ouvrage publié en 1988, R. Deem donne les précisions suivantes à ce sujet :

> What I want to explore in this paper is the contribution which feminists have made and continue to make to the study of leisure. It is necessary to make clear that when I say 'feminist contributions' I mean those which have explored the structures and ideological forces shaping women's oppression, taking into account women's life-styles in general and their experiences of leisure in particular. Women's subordination to men in society is seen by feminists as problematic and they seek to find ways in which this oppression and subordination may be overcome. Thus those studies and writers who have analysed women's leisure but do not share this perspective are not the main focus of my argument.
>
> (Deem, 1988 : 5) (souligné par nous)

Dans une certaine mesure, on retrouve, à travers ces recherches qui se veulent 'innovatrices' au niveau théorique et méthodologique, les traces de la tradition interventionniste de la recherche sociale en Grande-Bretagne (voir la première partie de cette thèse). L'orientation prescriptive de ces recherches est d'autant plus marquée que certaines d'entre elles (voir notamment Green, et al, 1987 et Glyptis, 1987) ont été financées directement par le *Sports Council/ESRC Joint Panel for Leisure and Recreation Research* dans l'objectif de 'elaborate a theoretical analysis, based on new empirical data, of the influence of gender on the leisure experience of British women' (Green, et al, 1987 : 1) et ceci afin d'orienter l'action politique en faveur d'une meilleure intégration des femmes dans les activités culturelles et de loisir du pays. Bien que l'on retrouve des tentatives de déconstruction-reconstruction conceptuelle dans l'ensemble des textes auxquels nous nous intéressons ici, il est néanmoins possible d'identifier une division interne à ce 'corpus' entre les textes dominés par une réflexion théorique approfondie (il s'agit notamment des recherches du *Work Group* du CCCS à Birmingham) et ceux plus directement orientés vers la recherche empirique et l'élaboration de diverses recommandations politiques (voir, par exemple, Deem, 1987; Green, et al, 1987 et Wimbush, 1986).

Que l'orientation prioritaire des recherches soit d'ordre théorique ou d'ordre empirique, il est, pourtant, possible d'identifier un certain nombre de 'thèmes communs' qui resurgissent sans cesse dans l'ensemble des textes de ce 'corpus'. Ces thèmes sont construits dans l'objectif d'illustrer comment les diverses conséquences (matérielles et idéelles) de la subordination sociale des femmes en général exercent une influence déterminante sur l'accès des divers groupes sociaux féminins au 'temps libre', sur leurs pratiques de loisir, et sur le sens que les membres de ces groupes sociaux attribuent à leurs pratiques. Lors de la

présentation des recherches britanniques qui suit et dans un souci de clarté, nous tenterons d'identifier les 'thèmes' les plus importants qui figurent dans l'ensemble des recherches et, dans la mesure du possible (à cause de l'étroite imbrication qui existe entre les divers 'thèmes') d'organiser notre analyse et notre synthèse des recherches britanniques autour de ces diverses 'entrées thématiques'.

9.3 Les caractéristiques spécifiques du travail domestique et l'influence de celles-ci sur les pratiques et les réprésentations féminines du loisir.

En attirant l'attention sur les caractéristiques spécifiques du travail domestique dans les sociétés industrielles avancées, les chercheuses britanniques tentent de combler les lacunes théoriques qui marquent les conceptualisations traditionnelles du loisir, à savoir celles qui le mettent en rapport prioritaire avec le travail professionnel salarié. L'objectif ici consiste à démontrer que, en raison des caractéristiques sociales qui lui sont propres, l'influence du travail domestique sur les pratiques et les représentations de loisir des femmes ne constitue nullement un phénomène comparable à l'influence du travail salarié (des hommes et des femmes) sur ces mêmes pratiques. Ces critiques se fondent sur le débat autour de la déconstruction conceptuelle de la notion de 'travail' (analysé dans la deuxième partie de cette thèse), fondée sur une distinction théorique et empirique entre 'travail' et 'rapport à l'emploi' (voir A.-M. Daune-Richard, 1984). On retrouve ici des critiques (le plus souvent implicites) des approches qui présentent le travail domestique comme l'équivalent féminin du travail salarié ou comme un élément supplémentaire à prendre en compte dans la définition du 'temps contraint' des individus (voir, par exemple, Dumazedier, 1984).

Il s'agit donc d'identifier les caractéristiques spécifiques du travail domestique et de saisir les conséquences matérielles et idéelles de celles-ci sur les pratiques et les représentations du loisir chez les

femmes. Dans ce sens, le travail domestique représente une 'entrée thématique' interéssante puisqu'il est effectué par l'ensemble des femmes mariées ou mères de famille, et ceci quel que soit leur rapport au travail salarié. D'après A. Oakley, 'employment does not alter the status (or reduce the work) of being a housewife' (1974a : 6).

En premier lieu, la caractéristique sur laquelle les chercheuses insistent est la **gratuité** de ce travail. En effet, la responsabilité pour les tâches de production-reproduction domestique qui incombe prioritairement aux femmes ne donne lieu à aucune récompense financière directe. L'influence de la dépendance financière (qui peut être partielle ou totale selon le rapport simultané de la femme à l'emploi salarié) qui résulte de cette gratuité du travail domestique se fait sentir à la fois matériellement et 'idéologiquement' dans les pratiques et représentations de loisir des femmes.

Sur le plan matériel d'abord, de nombreuses études britanniques sur la gestion financière des ménages (voir, par exemple, Hunt, 1980; Gray, 1979; Pahl, 1982) permettent de constater que les femmes qui n'exercent pas d'activité professionnelle n'ont que très rarement (sauf parfois dans les catégories sociales les plus favorisées) accès aux ressources financières leur permettant d'effectuer des 'dépenses personnelles'. Si les femmes qui sont professionnellement actives apprécient souvent 'l'autonomie financière' qui leur est accordée par le travail salarié, celle-ci est parfois compromise par les bas salaires qui caractérisent l'emploi féminin en général, par le fort taux de travail à temps partiel qui existe chez les femmes mariées britanniques (voir Beechey, 1986) et finalement par le fait que les femmes (mariées ou mères de famille) consacrent prioritairement leurs revenus 'personnels' à l'amélioration du niveau de vie du ménage tout entier (voir Hunt, 1980). Or, surtout quand elles ont lieu en dehors du domicile des interéssés, la pratique des activités de loisir implique le

plus souvent des dépenses financières (qui peuvent d'ailleurs être liées directement - frais de participation/d'abonnement, etc - ou indirectement - frais de transport/achat de matériaux, etc - aux diverses pratiques de loisir). Il semblerait donc que le manque d'autonomie financière qui est lié à la gratuité du travail domestique représente une barrière matérielle importante au loisir pour les femmes. Les recherches britanniques (voir, par exemple, Green, et al, 1987, Deem, 1987 et Hobson, 1981) démontrent que cette barrière est d'autant plus déterminante que les ressources des ménages sont limitées.

La gratuité du travail domestique intervient également comme élément 'idéologique' déterminant dans les pratiques féminines de loisir. Une fois de plus, les recherches britanniques indiquent que ce sont les femmes 'inactives' (et notamment celles de la classe ouvrière) qui sont le plus touchées par ce phénomène. En effet, dans la conscience collective, le terme 'loisir' correspond le plus souvent à l'idée d'une 'récompense' qui, pour être méritée, doit être 'gagnée' sur le marché du travail. Le fait que le travail domestique ne soit pas reconnu (ni financièrement, ni souvent socialement) comme un **vrai** travail, implique que ni les femmes qui accomplissent ce travail, ni leur entourage proche, ne reconnaissent ou ne revendiquent un 'droit au loisir' comme contre-partie légitime du temps et de l'effort fourni dans ce domaine. Pour reprendre l'expression de R. Dixey et M. Talbot,

> That housework is work yet is not seen as work provides a central contradiction in the lives of women. Not only does the contradiction undervalue and minimise the contribution of housewives, but it throws up ambiguities in relation to leisure, in a society where leisure is seen as a reward for work. The 'blurring' between work and leisure for housewives is legitimated by their work not being valued as work. The necessity for leisure is thus reduced. Women themselves internalise this view and see their menfolk as in greater need of leisure.
>
> (Dixey et Talbot, 1982 : 24)

La deuxième caractéristique déterminante du travail domestique sur laquelle certaines chercheuses britanniques ont insisté porte plus

spécifiquement sur la **fluidité des contours temporels** de ce travail. Dans les recherches traditionnelles sur le loisir, cette caractéristique spécifique est souvent citée (notamment par Parker, 1971) comme un élément positif dans l'organisation temporelle des femmes au foyer. Dans un article publié en 1982, S. Gregory reprend ce thème à son compte et présente la fluidité des barrières temporelles entre 'travail' et 'loisir' qui caractérise la vie des femmes au foyer comme un modèle prescriptif pour le développement futur du loisir de l'ensemble de la population britannique. Comme le souligne R. Deem,

> One of the arguments that used to be used by sociologists of leisure about housewives was that, as they were largely responsible for organizing their own day's work, they therefore had more freedom than others (i.e. those in paid employment) for organizing their work and leisure...
>
> (Deem, 1986 : 89)

Pourtant, si certaines recherches (voir, par exemple, Dixey et Talbot, 1982) démontrent que les femmes britanniques au foyer sont conscientes de l'existence d'une telle possibilité **en principe**, elles sont, par contre, très peu nombreuses à tirer un avantage effectif de cette caractéristique dans l'organisation de leurs pratiques de loisir. Ce décalage s'explique, une fois de plus, par une combinaison de facteurs matériels et idéels (qui, comme nous l'avons vu dans la partie précédente de cette thèse, sont des facettes inter-dépendantes d'une même série de rapports sociaux). Tout d'abord, contrairement au travail professionnel salarié, le travail domestique se caractérise par une durée temporelle et par des exigences qualitatives qui sont très floues. En effet, ce travail s'effectue dans un cadre temporel qui se distingue très nettement, par exemple, de celui qui règle la durée et les modalités du travail salarié. Certes, quelques exigences temporelles liées aux tâches domestiques peuvent être identifiées, mais celles-ci sont entièrement déterminées par les facteurs sociaux qui sont imposés de l'extérieur du foyer familial et qui échappent, de ce fait, au contrôle direct des femmes. La structure

temporelle du travail domestique peut dépendre, pour ne donner que quelques exemples, des horaires et des modalités de travail salarié et des activités hors-travail du conjoint, du calendrier scolaire et des activités extra-scolaires des enfants, des horaires d'ouverture des magasins, etc.

Le travail domestique se caractérise également par un certain flou en ce qui concerne ses limites quantitatives et qualitatives. Sur le plan 'idéologique' cette caractéristique est très importante parce qu'elle permet de comprendre la nature 'envahissante' de ce travail qui est souvent évoquée par les femmes (et notamment les femmes au foyer) pour expliquer leur faible taux de pratique des diverses activités de loisir. Il n'existe, en effet, aucun répère quantitatif ni qualitatif 'objectif' dans ce domaine. Alors que le travail salarié est réglé par les durées de travail précises (qui figurent sur le contrat de travail) et par des 'normes' de rendement en vigueur dans l'établissement, le cadre **isolé** dans lequel le travail domestique est effectué sert à le distinguer sur ce point aussi du travail salarié. Comme le soulignent R. Dixey et M. Talbot,

> Women themselves define the standards they wish to achieve, within the standards laid down for them by society's expectations,... Housewives are reminded each day of the standards they are expected to reach. If not from husbands and children, from the television, magazines, hoardings and from other women; housewives are bombarded with images of standards which they cannot reach.
>
> (Dixey et Talbot, 1982 : 22-23)

De plus, ce travail s'effectue, par définition, au domicile des acteurs sociaux. Cette spécificité de l'espace social du travail domestique signifie que quand elles sont chez elles, qu'elles exercent ou non une activité professionnelle rémunérée, l'ensemble des femmes se trouve simultanément sur ce qui est également pour elles 'un lieu de travail'. Comme le soulignent R. Dixey et M. Talbot,

> The home is also the place where family leisure takes place. For husbands and children it is a retreat from work and school. For the housewife it is the site of both work and leisure. The primacy of the housewife role means that within the home the time allocated to work and leisure is necessarily blurred.
>
> (Dixey et Talbot, 1982 : 24)

L'absence d'une coupure entre travail et domicile a plusieurs conséquences sur les pratiques et les représentations du loisir. Tout d'abord, il signifie que les femmes peuvent être appelées à 'travailler' à n'importe quel moment du jour ou de la nuit. Ce travail signifie en quelque sorte une 'disponibilité permanente', ce qui rend très difficile la programmation d'activités de loisir à l'avance, surtout quand celles-ci ont lieu en dehors du domicile familial, puisqu'il est pratiquement impossible pour ces femmes de connaître à l'avance les moments précis où elles seront sollicitées par les autres membres de la famille.

En outre, de nombreuses recherches (voir, par exemple, Oakley, 1974b) permettent de comprendre que même dans les couples où le conjoint 'participe' aux tâches domestiques, c'est aux femmes qu'incombe la 'responsabilité ultime' de ce travail. Les enquêtes statistiques de E. Green, et al (1987), de R. Deem (1986) et de E. Wimbush (1986), démontrent très clairement, par exemple, que même lorsque l'homme et la femme pratiquent une activité de loisir ensemble, l'organisation 'logistique' préalable à cette pratique (et notamment de la prise en charge des enfants par une tierce personne) incombe uniquement à la femme.

Cette caractéristique, qui fonctionne en osmose avec le manque de légitimité généralement accordée au 'droit au loisir' des femmes au foyer, permet de comprendre les mécanismes selon lesquels le 'temps libéré' des femmes au foyer (notamment la prise en charge des enfants) est consacré prioritairement au 'rattrapage' de tâches ménagères inachévées et plus rarement aux activités de loisir librement choisies par les femmes elles-mêmes (voir, par exemple, Dixey et Talbot, 1982, Green, et al, 1987 et Deem, 1986). De plus, cette situation est renforcée par une idéologie dominante (qui exerce, il est vrai, une influence variable selon la catégorie sociale des enquêtées) en ce qui concerne le rapport spécifique mère-enfant. Comme le soulignent, R. Dixey et M. Talbot,

> In a more subtle way, a number of other factors restrict women's capacity for leisure. The ideology of maternal deprivation, fuelled by Bowlby [1947] has placed greater emphasis than ever before on women's performance as mothers.... The centrality of children within the family has perhaps never been so pronounced, whilst support networks for young mothers have perhaps never been so fragmented. The loss of female support networks based on the extended family and higher standards of child care limit the amount of time spent away from children, whilst the physical isolation of young mothers does not bring recuperation in social exchange with others.
>
> (Dixey et Talbot, 1982 : 14)

Or, dans sa recherche sur les jeunes mères de famille, E. Wimbush (1986) attire l'attention sur l'influence contradictoire que le rapport mère-enfant exerce sur les pratiques temporelles des femmes et surtout sur le sens qu'elles attribuent à leurs pratiques de loisir. D'une part, elle constate une tendance très nette à la subordination des désirs personnels des jeunes mères de famille (fondée justement sur une internalisation des valeurs liées à cette idéologie des rapports priviliégiés mère-enfant) aux intérêts et besoins des autres membres de la famille, ce qui, en plus de la fatigue physique et mentale qui résulte de l'éducation des enfants, peut réduire les occasions de loisir autonome qui se présentent aux femmes. D'autre part, il semblerait pourtant que la présence d'enfants peut, dans certains cas, jouer un rôle moteur dans la découverte et la pratique de nouvelles activités de loisir (surtout celles qui se pratiquent à l'extérieur du foyer familial) que les femmes n'auraient jamais 'osé' pratiquer seules. Nous aurons l'occasion de revenir sur cette question lors de l'analyse de nos propres données quantitatives et qualitatives.

Il apparaît très clairement de cette analyse que le travail domestique ne se distingue pas uniquement de manière quantitative du travail salarié (dans la mesure où il représente un 'surplus' de travail pour les femmes 'actives'), il est également qualitativement très spécifique, ce qui signifie qu'il ne représente nullement un équivalent féminin du travail salarié masculin et ne doit pas être saisi uniquement dans sa dimension temporelle, c'est-à-dire, quantitative. Sur ce point, on

note, par exemple, que la distribution (quotidienne, hebdomadaire et même annuelle) de ce travail dans le temps existe souvent en opposition à la distribution temporelle du travail salarié (ou même du travail scolaire des enfants). Les 'temps forts' quotidiens du travail domestique se situent prioritairement en soirée (essentiellement en rapport avec la préparation des repas et les soins aux enfants) ou le weekend. Il existe, par exemple, une tendance très marquée chez les femmes actives (voir Deem, 1986) à effectuer l'essentiel du ménage hebdomadaire le samedi. C'est-à-dire, pendant des périodes temporelles qui, pour les autres membres de la famille (conjoint et enfants), correspondent au 'temps libre', largement dominé (comme le démontrent les enquêtes de budgets-temps de la BBC, 1981) par des pratiques de loisir. Ce constat amène les chercheuses britanniques à insister sur la manière dont le travail domestique effectué par des femmes représente une condition *sine qua non* de l'accès au loisir des autres membres de la famille. Etant donné la distribution différente du temps scolaire en France et en Grande-Bretagne, ce constat risque d'être modifié en ce qui concerne le cas français.

En outre, de nombreuses recherches sur les horaires de travail dits 'a-typiques' et même sur le temps libre des chômeurs (voir, par exemple, Martin et Wallace, 1984 et Coyle, 1984), insistent sur le fait que la 'valeur sociale' attachée aux périodes de temps libre dépend davantage du fait qu'elles correspondent ou non aux 'normes' dominantes d'organisation temporelle dans une société donnée que de leurs durées 'objectives'. Bien que les femmes au foyer bénéficient généralement de périodes de 'temps contraint' moins importantes que celles des autres catégories sociales, il semble néanmoins légitime de postuler que la concentration de leurs périodes potentielles de 'loisir' dans les moments qui correspondent au 'temps de travail' de la majorité de la population

influence fortement le sens que les femmes attribuent à ces périodes temporelles et renforce les problèmes de 'légitimité' auxquels nous avons déjà fait référence dans ce domaine. En ce qui concerne les femmes actives, on s'attendrait donc à trouver une situation d'autant plus contrainte que celles-ci doivent 'gérer' le travail domestique dans un cadre temporel proportionnellement réduit par le temps qu'elles consacrent à leur activité professionnelle. En fait, comme nous le constatons dans la section suivante, les résultats des recherches britanniques ne corroborent guère ces hypothèses sur le loisir des femmes actives et, de ce fait, ils nous obligent à fournir des explications scientifiques qui coupent définitivement avec une perspective 'quantitative' du loisir.

9.4 Les caractéristiques spécifiques du travail salarié féminin et l'influence de celles-ci sur les pratiques et les représentations féminines du loisir.

Comme le souligne R. Deem (1986), alors qu'il existe un nombre important de recherches qui tentent de mettre le **contenu** des emplois masculins en rapport avec le contenu des pratiques de loisir masculines (cf. le modèle tripartite du rapport 'travail-loisir' de S. Parker, 1973), nous savons très peu sur le rapport qui puisse exister entre la forme spécifique du travail salarié féminin et les pratiques féminines de loisir. Il existe, pourtant, de nombreuses recherches (voir notamment Hakim, 1981) qui démontrent la forte ségrégation verticale, mais aussi horizontale, qui caractérisent l'emploi féminin en Grande-Bretagne. Non seulement les femmes actives sont concentrées dans certains secteurs de l'économie (notamment le secteur tertiaire), elles sont également sur-représentées dans les bas niveaux de la hiérarchie des emplois au sein de ce secteur. De ce fait, quels que soient leurs origines sociales ou leurs niveaux d'études, les femmes actives sont fortement concentrées dans une gamme d'emplois beaucoup plus étroite que celle des emplois occupés majoritairement par des hommes.

En raison de cette forte concentration de l'emploi féminin, il semble raisonnable de postuler que le 'capital culturel' (pour employer le terme de P. Bourdieu, 1984) des femmes soit moins étroitement lié à la place qu'elles occupent dans la hiérarchie des catégories socio-professionnelles que ne semble l'être celui des hommes. La recherche de R. et R.N. Rapoport, 1975, et celle de R. Deem, 1986, tendent néanmoins à suggérer que le statut de l'emploi salarié exerce une certaine influence sur les pratiques de loisir des femmes actives. D'après R. Deem, par exemple,

> In the Milton Keynes research I found that women in higher paid secretarial jobs, administrative jobs and the caring professions not only were more likely to have a high proportion of out-of-home leisure but were also more likely [than those in manual occupations] to say that they had developed new leisure activities as a result of who they met at work and the facilities offered.
>
> (Deem, 1986 : 104-105)

Pourtant, la plupart des conclusions à ce sujet se basent sur l'impression des chercheurs et, à défaut d'un complément d'étude empirique sur les caractéristiques du contenu du travail dans les diverses occupations féminines, nous devons nous contenter d'étudier les résultats des recherches qui tentent d'identifier simplement l'influence de l'exercice d'une activité professionnelle (quelle qu'elle soit) sur les pratiques et les représentations du loisir chez les femmes britanniques.

Dans la section précédente, nous avons déjà fait référence à plusieurs caractéristiques du travail salarié des femmes en Grande-Bretagne (se retrouvant, sous des formes diverses, dans l'ensemble des sociétés industrielles avancées) qui risquent d'exercer une influence déterminante sur leurs pratiques de loisir et sur le sens attribué à ces pratiques. Tout d'abord, il est important de rappeler que, même si le taux d'activité professionnelle des mères de famille n'a cessé d'augmenter depuis le début des années 1960, plus de la moitié des mères de familles actives britanniques travaillent à temps partiel. De plus, en raison, semble-t-il, du système de Sécurité sociale (dans la mesure où les emplois exercés sur

une durée hébdomadaire inférieure à huit heures sont exemptés de charges patronales : voir Beechey, 1989), le travail à temps partiel apparaît comme une caractéristique structurelle du travail salarié féminin en Grande-Bretagne (ce qui ne semble pas être le cas en France), dont la durée hebdomadaire peut être extrêmement courte (voir Garnsey, et al, 1985). De plus, alors que les chercheurs français (voir Letablier, 1989) constatent depuis plusieurs années une évolution de l'activité féminine (surtout dans les catégories sociales les mieux instruites) vers un modèle 'd'activité continue', le modèle dominant de l'activité féminine en Grande-Bretagne correspond toujours à la fameuse 'courbe en dos de chameau' qui permet de rendre compte du fait que les femmes britanniques persistent à se retirer momentanément du marché du travail quand leurs enfants sont en bas âge.

Ces caractéristiques du travail salarié féminin en Grande-Bretagne signifient que, même quand les mères de famille exercent une activité professionnelle en dehors du domicile familial, celle-ci ne leur garantit que très rarement 'l'autonomie financière' que les chercheuses britanniques ont identifiée comme élément déterminant dans les taux de pratique des activités de loisir autonomes chez les femmes mariées britanniques.

Le constat qui ressort en priorité de l'ensemble des recherches britanniques sur la question du rapport 'travail salarié-loisir' chez les femmes, c'est la nature **contradictoire** de l'influence que l'exercice d'une activité professionnelle exerce sur les pratiques et les réprésentations féminines du loisir. En effet, comme nous l'avons souligné à la fin de la section précédente l'exercice d'une activité professionnelle signifie l'existence d'une durée de 'temps contraint' (qui correspond au temps consacré au travail salarié plus le temps consacré au travail domestique) chez les femmes actives qui dépasse très largement en général la durée du 'temps contraint' chez les inactives et chez les hommes actifs. Pourtant,

les pratiques de loisir des actifs ne dépendent pas uniquement de la durée totale du travail, mais également des modalités temporelles du travail.

Comme le démontre l'étude de D. Chambers, 1985, (financée par le *Sports Council*), l'activité féminine en Grande-Bretagne ne se caractérise pas seulement par une durée relativement courte (le temps partiel), elle s'insère également dans des périodes temporelles dites 'a-typiques'. Les femmes de ménage, les employées du secteur santé ou du secteur commerce et certaines catégories d'ouvrières, par exemple, sont souvent appelées à travailler en soirée, la nuit ou pendant une partie du weekend. D'ailleurs, D. Chambers insiste sur le fait que les emplois qui offrent de telles possibilités d'horaires a-typiques sont vivement recherchés par certaines catégories sociales de femmes parce que, dans un pays caractérisé par un faible niveau d'équipement collectif pour l'accueil des enfants en bas âge, ils représentent la seule possibilité pour certains couples d'assurer la surveillance permanente des enfants. L'exercice d'une activité professionnelle dans de telles conditions temporelles semble influencer fortement les pratiques de loisir des hommes et des femmes mais, dans son étude, D. Chambers (1985) indique que les retombées négatives (notamment en termes d'isolement social) des horaires a-typiques sont plus marquées chez les femmes que chez les hommes. Non seulement celles-ci ont tendance à assumer la totalité des tâches domestiques du ménage avant de partir 'travailler', elles se trouvent en décalage temporel permanent par rapport aux autres membres de la famille ou aux ami(e)s, mais aussi par rapport à 'l'offre' des activités de loisir dans la société tout entière (que ce soit les horaires d'ouverture des centres de loisir ou les grilles de programmation des chaines de télévision). Ce décalage semble réduire (pour des raisons que nous analysons ci-dessous) la participation des femmes aux activités qui se déroulent à l'extérieur du foyer familial et à accroître la proportion des activités de loisir dites 'passives' qui sont pratiquées

dans la sphère 'privée' du foyer familial.

Pourtant, en dépit du volume de contraintes temporelles qui pèsent sur les femmes actives (surtout quand celles-ci sont également mères de famille), l'ensemble des recherches quantitatives britanniques (voir, par exemple, Green, et al, 1987 et Deem, 1986) démontrent que les femmes 'actives' avec des horaires de travail 'normaux' ont des taux de pratique en matière de loisir qui sont nettement plus élevés que ceux des inactives, et ceci qu'il s'agisse d'activités pratiquées prioritairement en dehors du foyer familial ou bien de celles pratiquées au domicile des intéressées.

Il semblerait donc que le rapport entre le travail salarié et les pratiques de loisir chez les femmes soit extrêmement complexe. Sans vouloir dévaloriser l'importance des contraintes temporelles qui pèsent sur les femmes actives, l'ensemble des recherches britanniques tendent à suggérer que la quantité de 'temps libre' dont bénéficient les individus ne représente qu'un élément relativement mineur dans la distribution des taux de pratique des activités de loisir. C'est essentiellement au niveau des représentations et du sens que les individus attribuent à leurs pratiques que le travail salarié féminin semble intervenir dans le rapport des femmes au loisir.

D'abord, comme le démontrent un certain nombre d'études budget-temps du travail domestique (voir, par exemple, Maynard, 1985), les conjoints des femmes mariées actives participent nettement plus aux tâches domestiques que ne le font les conjoints des inactives, et ceci (en dépit des différences quantitatives importantes selon le statut social du conjoint) quelle que soit la catégorie sociale du ménage. Bien que le 'temps contraint' (à situation de famille égale) des actives soit nettement plus important que celui des inactives, le temps que ces dernières consacrent au travail domestique est nettement plus important que le temps consacré à ces tâches par les actives. Il est néanmoins vrai, comme nous

l'avons souligné plus haut, qu'en raison du temps consacré au travail salarié, les actives sont obligées d'effectuer ce travail à des moments spécifique de la journée ou de la semaine - en soirée et/ou le weekend - c'est-à-dire pendant des périodes temporelles généralement considérées comme des périodes de loisir.

Les contraintes supplémentaires de l'exercice d'une activité professionnelle peuvent néanmoins être opposées à un certain nombre d'avantages 'objectifs' et idéologiques qui semblent être liés à l'emploi salarié. Le fait de recevoir directement un salaire est sans doute l'avantage auquel les femmes font premièrement référence elles-mêmes. Même quand les femmes travaillent à temps partiel ou quand elles occupent des emplois peu rémunérés, sans intérêt intrinsèque, elles ont plus de possibilités de consacrer l'argent qu'elles gagnent aux dépenses qu'elles souhaitent effectuer, sans avoir à 'justifier' de ces dépenses auprès de qui que ce soit. Les recherches de R. Deem (1986) permettent de constater que dans certains cas (notamment dans les catégories sociales les moins aisées) le salaire de la femme est entièrement réservé aux dépenses 'extraordinaires' du ménage qui rentrent souvent dans la catégorie 'loisir'. On pense notamment ici, par exemple, aux dépenses liées aux sorties en famille ou aux départs en vacances.

Deuxièmement, plusieurs chercheuses britanniques (Deem, 1986, Green, et al, 1987 et Wimbush, 1986) insistent sur le fait que l'exercice d'un emploi salarié intervient de manière déterminante dans la perception d'un 'droit au loisir' de la part des femmes mariées ou mères de famille. Même quand le travail exercé est peu valorisant, il bénéficie néanmoins d'une certaine reconnaissance sociale qui permet aux femmes de légitimiser leur accès aux activités de loisir. Il semblerait également que les femmes mariées ou mères de famille arrivent plus facilement à 'négocier' du temps qui soit libéré non seulement des contraintes liées au travail salarié,

mais également de celles liées aux responsabilités familiales. C'est-à-dire qu'elles arrivent à imposer plus facilement que leurs consoeurs inactives une définition du travail domestique comme un véritable **travail** auquel elles ont parfois besoin et/ou envie d'échapper (voir, à ce sujet, Deem, 1986 : 102-107).

Un certain nombre de recherches (Sharpe, 1984) insistent sur l'influence de l'exercice d'un emploi salarié sur le développement de la confiance en soi et d'une image positive de soi chez les femmes mariées ou mères de famille. Il semblerait, en effet, que l'exclusion du monde du travail salarié et l'isolement dans la sphère 'privée' du social servent souvent à 'saper' la confiance des femmes au foyer. Le fait de participer au 'monde extérieur' et d'établir des contacts sociaux en dehors du réseau familial permet aux femmes de se (re-)créer une identité sociale autonome et d'acquérir la confiance en soi nécessaire à l'investissement dans de nouvelles activités de loisir. La concentration des emplois féminins fait également en sorte qu'il existe, au sein même du lieu de travail, une certaine 'sociabilité féminine', les femmes actives travaillant essentiellement avec d'autres femmes, dont la situation familiale est semblable à la leur. Cette ambiance peut déboucher aussi bien sur des pratiques de loisir occasionnelles sur le lieu de travail (les 'pots' d'anniversaire, les repas de fin d'année, par exemple) que sur la constitution d'un réseau d'amitié qui peut motiver 'le premier pas' vers la participation aux diverses activités hors-travail (cours de gymnastique ou natation pendant l'heure du déjeuner, par exemple). Comme nous l'avons déjà noté, chez les femmes 'inactives', ce sont celles qui ne sont insérées dans aucun réseau social (que ce soit familial ou de voisinage) dont les pratiques de loisir reflètent le plus nettement l'isolement et le repli domestique.

Pour conclure cette section sur l'influence du travail salarié

sur les pratiques et les représentations féminines de loisir, on peut insister sur le fait que, malgré les contraintes temporelles supplémentaires que le travail salarié impose aux femmes mariées ou mères de famille, celui-ci semble néanmoins jouer un rôle important dans l'accès des femmes au loisir, et ceci essentiellement à travers l'effet **structurant** qu'il a sur l'organisation temporelle en général. Pour reprendre les conclusions de R. Deem à ce sujet,

> What jobs seem able to do is to enable women to compartmentalize their lives, if not to the same extent as employed men then certainly better than women without paid employment. In the Milton Keynes research, employed women had more leisure interests and were better at protecting their leisure time from invasion by other household members than women without jobs,... ... compartmentalization does seem to be closely bound up with the development of attitudes which assert the right to leisure. This is especially important to most women whose unpaid work consists of fragmented tasks and responsibilities which are never-ending and often ill-defined. Employment provides the day with structure and routine... women with jobs become used to organizing their housework and childcare around that routine. The loss of a job therefore may present problems not only in relation to the loss of income, status, bargaining power, friends and enjoyment, but also removes routine, structure and the possibility of 'spaces' away from husbands and children.
>
> (Deem, 1987 : 106-107) (souligné par nous)

9.5 L'influence de 'l'idéologie patriarcale' et de la 'construction sociale de la féminité' sur les pratiques et les représentations féminines du loisir.

Bien que la notion 'd'idéologie patriarcale' soit employée à plusieurs reprises dans l'ensemble des ouvrages de ce 'corpus' de recherche, peu de chercheuses consacrent de la place à une définition construite de cette notion, et ceci en dépit du fait qu'elles se donnent l'objectif d'identifier les mécanismes de fonctionnement et de reproduction de cette 'idéologie'. Dans cette section, nous chercherons à identifier les diverses facettes de ce concept et d'examiner les résultats et conclusions des recherches britanniques qui font une référence spécifique à la dimension idéelle du loisir des femmes à l'aide de cette 'entrée thématique'. Au départ, il est possible de constater que le terme 'idéologie patriarcale' fait souvent référence au **contrôle** qui est exercé sur les pratiques féminines de loisir.

Ce contrôle, fondé donc sur l'idéologie patriarcale, fonctionne d'une manière qui est à la fois matérielle et idéologique. Au niveau materiel, il fait référence, le plus souvent, à la dépendance financière et sociale des femmes vis-à-vis de leur conjoint et, à un niveau plus général, a la domination masculine, liée essentiellement aux violences physiques et notamment aux risques potentiels de viol, qui s'impose à l'ensemble des femmes quel que soit leur rapport individuel avec les hommes. Au niveau idéologique, cette notion de contrôle fait référence à la manière dont les 'normes' sociales (notamment de masculinité et de féminínité) sont interprétées et internalisées par les acteurs sociaux qui s'imposent, par la suite, leurs propres 'limites' de comportement.

L'ensemble des recherches issues du *Work Group* du CCCS à Birmingham cherche à saisir cette notion d'idéologie patriarcale à travers une étude approfondie de ce que les chercheuses appellent 'la construction de la féminínité'. Ces recherches se fondent essentiellement sur l'étude des pratiques sociales de femmes issues de la classe ouvrière et se donnent l'objectif de saisir l'articulation qui s'opère entre les rapports sociaux de classe et les rapports sociaux de sexe dans le domaine spécifique du loisir. La recherche de T. McCabe (1981 et 1982) et celle de C. Griffin (1981 et 1982) portent également sur de jeunes femmes à un moment précis de leur 'cycle de vie', à savoir dans la période transitoire entre la scolarité et l'entrée dans la vie professionnelle. L'étude menée par D. Hobson (1981 et 1982), par contre, porte sur de jeunes mères de famille (également d'origine ouvrière) qui se sont retirées du marché du travail au moment de la naissance de leur premier enfant.

L'ensemble de ces recherches partage néanmoins un point de départ commun. Les chercheuses insistent tout d'abord sur le fait que le processus de 'construction de la féminínité' se déroule essentiellement dans et à travers les activités généralement considérées comme des 'activités de

loisir'. Sur ce point elles rejoignent d'autres chercheurs (voir, par exemple, Talbot, 1979) qui ont attiré l'attention sur l'importance des pratiques de loisir dans le processus de 'socialisation aux rôles de sexe'. Mais les chercheuses du CCCS poussent l'analyse plus loin en affirmant que le processus de construction de la féminínité qui domine la vie des jeunes femmes de cette classe sociale ne correspond en rien aux pratiques de 'loisir', mais constitue un véritable 'travail', tout simplement parce que l'avenir et le statut social futur de ces jeunes femmes dépendent entièrement de leur réussite dans ce domaine et ceci parce que les caractéristiques de la division sexuelle du travail salarié et domestique ne permettent pas à ces femmes d'envisager une existence autonome fondée sur leur propre inscription dans une activité professionnelle continue. Pour reprendre l'expression de T. McCabe,

> 'Real' work is not [the young women's] central preoccupation, and crucially is not open to them, even if official barriers to sex discrimination are removed. Their future, culturally and economically, depends upon their relation to the family and to men .... It is not young women's position in waged work that determines leisure patterns, but their relationship to a man.
>
> (McCabe, 1981 : 127)

Ce constat est essentiellement fondé sur une analyse approfondie des comportements de ces jeunes femmes au cours de cette période charnière entre l'école et la première entrée sur le marché du travail qui s'accompagne souvent d'un processus de 'mise en couple'. Les auteurs notent que ces deux phénomènes parallèles ont tendance à intervenir beaucoup plus tard dans les catégories sociales plus aisées, sans que le sens de ces processus soit pour autant profondément transformé. Ces recherches permettent de saisir une évolution dynamique des pratiques de loisir de ces jeunes femmes. Chez les jeunes filles, ces pratiques sont fondées sur les activités pratiquées en groupes uni-sexe et se caractérisent par des rapports étroits avec une 'copine préférée' avec laquelle ces jeunes filles partagent la plupart de leur 'temps libre'. En comparaison avec les jeunes

garçons du même âge, les chercheuses constatent que les pratiques de ces jeunes filles se déroulent essentiellement dans le domaine 'privé', c'est-à-dire, au domicile de l'une ou de l'autre des filles, et ceci principalement parce que 'l'autorité parentale' tend à restreindre le libre accès des jeunes femmes aux espaces publics de loisir et à imposer des règles de sortie plus strictes aux jeunes filles qu'aux jeunes garçons. Le souci majeur sur lequel ces comportements différents et différenciés se fondent semble être celui des 'normes' de comportement sexuel liées à la masculinité et la féminínité.

Au moment de l'adolescence, les chercheuses constatent d'importantes évolutions dans ces modalités de pratique. En effet, l'arrivée d'un 'fiancé' transforme profondément non seulement le contenu des pratiques de temps libre de ces jeunes femmes, mais également le contexte social dans lequel ces pratiques se déroulent. Alors que les jeunes gens ont une forte tendance à maintenir les pratiques auxquelles ils se consacraient avant la 'mise en couple', les jeunes femmes sont 'contraintes' à abandonner les activités qu'elles pratiquaient 'entre copines' pour ne plus pratiquer que celles qui se déroulent 'en couple'. Comme le souligne T. McCabe,

> The girls 'voluntary' abandonment of their own interests is always lived through the ideology of femininity and it is always overdetermined by romance.
>
> (Mccabe, 1981 : 127)

Dans certains cas, ce stade de la mise en couple peut être caractérisé par la pratique d'une gamme plus variée d'activités, tout simplement parce que la présence du 'copain' donne légitimement accès aux espaces de loisir qui sont difficilement accessibles quand les jeunes femmes sont seules. Cette présence masculine sert également à rassurer les parents de la jeune femme qui relâchent, de ce fait, le contrôle qu'ils exerçaient auparavant sur les déplacements de celle-ci. Chez les jeunes mères de famille interviewées par D. Hobson (1981), par exemple, cette

période apparaît comme celle qui est le plus marquée par des activités de loisir.

A ce stade, alors que les jeunes hommes réfléchissent sur leur avenir professionnel et commencent à s'insérer sur le marché du travail dans une perspective de 'carrière', les jeunes femmes, même quand elles exercent un emploi salarié, semblent se consacrer entièrement aux stratégies de séduction et de mise en couple définitive. Les chercheuses du CCCS insistent d'ailleurs sur l'investissement important (en termes financiers, mais surtout en temps) qui doit accompagner ces stratégies. Comme le souligne T. McCabe, ces stratégies sont mises en place dans un contexte de loisir, mais constituent au fond un véritable travail.

> ... this social life is full of contradictions, which can only be mediated through the ideology of romance. In order to succeed, to have a successful relationship with a man, [the young women] must work. Beauty is always presented to girls as a full-time job, requiring care, skill, practice, patience and learning. Buying make-up ou testing it out (at school), or buying clothes, going to discos, are all pleasurable activities because they are shared with friends, but the main function underlying it all is their role in the work of finding a man. Many girls actually recognise this work, what they spend and the amount of time it takes, as 'equal' to the boyfriend's role of paying for leisure in terms of drink, entrance fees and so on.
>
> (McCabe, 1981 : 126) (souligné dans le texte)

L'ensemble de ces recherches tendent à démontrer la centralité des rapports sociaux de sexe (en articulation dialectique avec les rapports sociaux de classe et de race) dans les pratiques de loisir (dans ce cas des jeunes femmes britanniques issues de la classe ouvrière) et dans le sens que les individus attribuent à leurs pratiques. Selon les chercheuses du CCCS, cette période charnière de la vie des jeunes femmes est tout particulièrement interéssante à analyser parce qu'elle permet de saisir dans leur dynamique même les processus de socialisation de sexe et l'internalisation individuelle d'une idéologie patriarcale basée sur la construction de la féminínité (fondée, comme nous avons pu l'apercevoir, sur la subordination et le dévouement aux autres). Les résultats de ce processus de construction se manifestent, sous des formes diverses selon la

classe sociale et la situation de famille, dans les pratiques et les représentations féminines du loisir tout au long de la trajectoire sociale des femmes. D'un point de vue théorique, les recherches du CCCS sont interéssantes parce qu'elles insistent sur la **transversalité** des rapports sociaux de sexe. Ce concept signifie, comme nous avons pu le signaler dans la partie précédente de cette thèse, non seulement que ces rapports interviennent de manière déterminante dans la sphère du loisir, mais que les pratiques et représentations du loisir de l'ensemble des acteurs sociaux (hommes et femmes) sont structurées autour de ces rapports. On voit donc que l'invisibilité de ces rapports sociaux spécifiques qui caractérise les recherches traditionnelles issues de ce sous-champ ne signifie pas seulement que l'image scientifique du loisir des femmes dans ces recherches ait été déformée, mais aussi que celle du loisir des **hommes** a dû être déformée. Pour reprendre la conclusion de T. McCabe,

> This finding does not merely introduce a variable, a deviation from the norm - the centrality of work and leisure - since this 'norm' is unequivocably male; if it is the case that women's leisure is structured through femininity - specifically through relationships to men - then it must also be the case that men's relationship is structured through masculinity - specifically the central masculin domain of waged work and shop-floor culture. If gender is not placed at the centre of the leisure problematic the work produced is theoretically inadequate.
>
> (McCabe, 1981 : 123)

Conclusions

Dans ce résumé assez bref des recherches britanniques les plus récentes sur le fonctionnement des rapports sociaux de sexe dans la sphère du loisir et du temps libre, nous n'avons pu donner qu'un aperçu des thèmes théoriques et empiriques qui traversent ce 'corpus' de recherche. Il ressort pourtant très clairement de cette présentation que les pratiques et les représentations féminines et masculines du loisir (et le processus de production-reproduction de celles-ci) ne peuvent être analysées sans référence au rapport dialectique de la sphère spécifique du loisir aux autres sphères du social, ni sans référence à l'articulation entre les systèmes complexes de rapports sociaux (notamment de sexe et de classe) qui représentent le fondement même de ce rapport dialectique. Non seulement les pratiques de loisir représentent un espace social primordial dans le processus de socialisation aux rapports sociaux de sexe, elles offrent également à l'analyse un terrain fertile pour saisir les processus d'articulation entre les rapports sociaux de sexe et les rapports sociaux de classe, tout en nous permettant d'entrevoir les modalités de production-reproduction de ces systèmes de rapports sociaux dans une sphère du social où ces processus sont restés largement invisibles au regard scientifique. Comme nous l'avons souligné à la fin de ce chapitre, une telle analyse s'avère indispensable, de notre point de vue, pour la compréhension non seulement des pratiques et des représentations féminines, mais aussi pour celle des comportements masculins en matière de loisir.

Ces recherches permettent également de comprendre que le sens que les individus attribuent à leurs pratiques est intimement lié à la place qu'ils occupent dans l'imbrication des sphères du social et dans l'articulation des divers systèmes de rapports sociaux dans lesquels ils se trouvent simultanément impliqués. Rappelons l'analyse de M. Godelier, 1984, sur le rapport entre le matériel des pratiques et l'idéel des

représentations à ce sujet (voir la partie précédente de cette thèse). Ces représentations ne sont nullement une réflexion mentale (déformée ou pas) des comportements sociaux. Elles font, au contraire, partie intégrante de ces pratiques qui ne peuvent exister sans la *part pensée* de l'idéel. Ceci ne signifie pourtant en rien qu'il existe un lien déterminant direct entre une pratique sociale et une représentation idéelle. Comme le souligne M. Godelier (1984), c'est l'inscription simultanée et différenciée des individus dans le système complexe d'articulation des divers rapports sociaux qui permet de conceptualiser les différentes représentations (ou significations) qui accompagnent une même pratique sociale (et vice versa) chez différents acteurs sociaux. Pour situer ce cadre théorique dans notre champ d'étude empirique, ce qui nous interésse dans cette thèse est de comprendre les mécanismes (matériels et idéels) qui font en sorte qu'un même espace-temps ou une même pratique de loisir n'ait pas le même sens pour une mère de famille ouvrière exercant une activité professionnelle à temps complet que pour une mère de famille d'une catégorie sociale supérieure qui n'a jamais exercé une activité professionnelle. Dans cette perspective, il nous semble que les recherches britanniques les plus récentes que nous avons présentées dans ce chapitre, notamment à travers les diverses 'entrées thématiques' sur lesquelles elles se fondent, ont servi à ouvrir la voie qui mène vers notre objectif. D'une manière plus précise, elles permettent d'identifier les thèmes spécifiques autour desquels les contradictions (source à la fois de reproduction sociale à l'identique et de transformations dynamiques) entre les diverses sphères du social, les divers systèmes de rapports sociaux, les pratiques et les représentations, peuvent être le plus facilement saisies. Lors de l'étude de nos propres données de recherche, nous espérons compléter ces recherches britanniques, tout en identifiant les spécificités culturelles françaises qui doivent être prises en compte lors d'une telle analyse.

Chapitre 10

Présentation et Analyse des Données Statistiques Nationales sur l'Emploi du Temps, les Pratiques de Loisir et de Vacances des Français

Introduction.

La question des différences de légitimité intellectuelle accordée aux études sociologiques du temps libre et du loisir en France et en Grande-Bretagne a déjà été discutée en détail au cours des chapitres précédents de cette thèse. Lors de cette discussion, nous avons cherché à démontrer les conséquences de la reconnaissance intellectuelle et institutionnelle dont semblent bénéficier, du moins jusqu'au départ à la retraite de J. Dumazedier, les recherches sociologiques issues de ce sous-champ en France (ce qui contraste nettement avec la situation en Grande-Bretagne) en ce qui concerne la quantité et, dans une certaine mesure, la qualité des données statistiques disponibles sur ce sujet dans les deux pays. L'objectif de ce chapitre est de passer en revue quelques-unes des enquêtes statistiques effectuées, soit sur l'ensemble des pratiques temporelles, soit plus précisement sur les pratiques de loisir des Français depuis le début des années 1970. Cette présentation vise à établir l'étendue des connaissances dans ce domaine à l'heure actuelle en France et elle servira également d'introduction à l'analyse des données quantitatives recueillies lors de l'enquête par questionnaire effectuée pour cette thèse en 1987.

L'abondance relative des données statistiques sur les budgets-temps et les pratiques de temps libre des Français a déjà été notée. Certes, comme le souligne O. Choquet (1988), cette information statistique ne traite pas toujours spécifiquement des 'loisirs' dans le sens strict du terme, mais elle fait néanmoins référence à plusieurs aspects de 'l'organisation temporelle' de la société française. D'après O. Choquet,

> Quand la décision fut prise à l'INSEE de réaliser une enquête sur les loisirs, l'information statistique sur le sujet était mince ou très ancienne. Deux éditions de

> l'enquête 'Pratiques Culturelles' du ministère de la culture avaient eu lieu en 1973 et 1981, assurant la couverture du champ des activités culturelles. Les vacances avaient été observées tous les ans par l'INSEE, mais seulement sous l'angle des départs et des conditions matérielles de séjours, sans s'intéresser ni aux non-partants ni aux pratiques des partants lors de ces séjours,... Un petit volet sur les loisirs avait été incorporé à l'enquête sur les emplois du temps en 1975, mais celle-ci ne concernait que les urbains. La seule source d'ensemble remontait à 1967, date de la première enquête sur les loisirs de l'INSEE.
>
> (Choquet, 1988 : 29)

La richesse des informations statistiques dans le domaine très large des pratiques de temps libre en France contraste également fortement avec la situation britannique. Dans ce pays une enquête annuelle, la *General Household Survey*, représente la seule source de données statistiques sur l'ensemble de la population (à l'exception de quelques études de budgets-temps entreprises par la BBC) sur les pratiques temporelles des britanniques. En outre, dans la plupart des cas, surtout depuis une quinzaine d'années, les données statistiques recueillies dans les diverses enquêtes françaises sont analysées de manière à distinguer les pratiques selon le sexe des enquêté(e)s et les résultats de telles comparaisons homme-femme font parfois l'objet de publications spécifiques (tel a été le cas, par exemple, de l'enquête du Ministère de la culture qui a donné lieu à un rapport entièrement consacré aux Pratiques culturelles des femmes en 1983).

C'est pour cette raison que nous avons pris, comme point de départ à l'analyse des données quantitatives et qualitatives recueillies lors de notre enquête empirique en France, la documentation statistique concernant les pratiques temporelles des Français. Bien que nous reconnaissions certaines limites méthodologiques à de telles approches dans l'étude du loisir (les limites qui, comme il sera souligné plus loin, sont souvent reconnus par les auteurs de ces recherches), nous restons convaincue qu'une approche plutôt qualitative, comme celle qui a été adoptée lors de notre recherche empirique, ne doit pas faire abstraction des données recueillies par de telles méthodes. Ainsi, avant d'aborder

notre propre analyse des pratiques et des représentations du temps chez un échantillon non-représentatif de mères de famille en France, a-t-il semblé indispensable de traiter, le plus brièvement possible, des résultats de quelques-unes de ces enquêtes statistiques, afin de donner une idée des caractéristiques structurelles du 'paysage social' (objectif, mais également intellectuel) dans lequel cet objet de recherche se situe.

10.1 Les approches méthodologiques des enquêtes statistiques sur les pratiques temporelles des Français

Dans ce chapitre, il sera question de plusieurs enquêtes françaises en rapport avec ce sujet de recherche : Typologie des loisirs de A. Brasseur, P. Debreu et Y. Lemel (1979), Les budgets-temps des citadins (1974/75) de Y. Lemel (1974) et les analyses secondaires de cette enquête effectuées par C. Roy (1981, 1982, 1983), ainsi que les premiers résultats de l'enquête la plus récente de l'INSEE sur les Budgets-temps des Français (1985/86) analysés par G. Grimler et C. Roy (1987), Pratiques culturelles des femmes (1983), l'analyse secondaire de l'enquête du Ministère de la culture, l'enquête Conditions de vie et aspirations des Français 1978-1981 du CREDOC et la dernière enquête annuelle de l'INSEE sur Les vacances des Français, (1987).

Les résultats complets d'une autre enquête de l'INSEE (1987/88) sur les loisirs des Français n'étant pas encore disponibles au moment de la rédaction de cette thèse, nous nous trouvons dans l'obligation de faire abstraction de l'enquête la plus récente dans ce domaine. Cette obligation est d'autant plus regrettable que l'approche méthodologique adoptée dans cette enquête comporte certains aspects qui recouvrent notre propre approche. Bien que, comme dans la plupart des enquêtes statistiques présentées dans ce chapitre, les chercheurs adoptent une nomenclature préalablement définie des 'activités de loisir', contrairement aux autres enquêtes, ils se préoccupent du **sens** des diverses activités de loisir pour

les enquêtés et ils cherchent à identifier le rapport entre ce sens et la situation sociale des enquêtés. Sur ce sujet et les discussions qui ont précédé cette enquête, O. Choquet (1988) donne les précisions suivantes :

> On renonça à la recherche d'un concept de loisir censé convenir à chacun, quel que soit son âge et son milieu social, au profit d'une simple liste d'activités. Liste large, allant jusqu'au bricolage et aux tâches ménagères. D'ailleurs un thème secondaire de l'enquête sera la variation de la perception de ces activités (plaisir ou corvée) avec les caractéristiques des individus.
>
> (Choquet, 1988 : 29)

Dans la mesure où les enquêteurs de l'INSEE se préoccupent des 'perceptions' ou des représentations des activités couvertes par l'enquête, l'approche se distingue assez nettement de celles des enquêtes qui seront passées en revue dans ce chapitre. Nous espérons mettre nos propres résultats en rapport avec les conclusions de cette enquête représentative de l'ensemble de la population française à une date ultérieure. Malgré l'absence d'une telle comparaison dans cette thèse, il faut néanmoins préciser que la sélection des enquêtes analysées ici ne relève pas d'un choix arbitraire. Les enquêtes ont été sélectionnées non seulement parce que, en dépit des différences d'approche, leurs résultats ont largement inspiré la forme et le contenu de nos propres recherches de terrain, mais également parce qu'elles illustrent l'étendue des approches traditionnellement regroupées sous le terme 'études quantitatives du temps libre' en France. Dans ce sens, il est intéressant d'exprimer quelques reflexions sur les approches méthodologiques adoptées dans ces enquêtes.

L'enquête de A. Brasseur, et al, (1979) et celle du Ministère de la culture (1983), tout comme les deux enquêtes loisir effectuées en 1967 et en 1987 par l'INSEE, se basent sur une définition du 'loisir' en termes 'd'activités'. Les données portent sur les 'pratiques' ces enquêtés et ces pratiques rentrent dans le cadre d'une nomenclature préalablement définie par les chercheurs. C'est le rapport objectif des individus à chaque pratique définie comme 'pratique de loisir' ou comme 'pratique culturelle'

qui est ensuite analysé. Les chercheurs ne s'interéssent ni aux motivations des individus, ni au sens de leurs pratiques. Les deux enquêtes citées dans cette perspective se distinguent, néanmoins, l'une de l'autre, dans la mesure où l'objectif fixé par A. Brasseur, et al (1979) consiste à construire une typologie des activités de loisir, afin de regrouper ensemble les activités dont les pratiquants les plus assidus partagent un certain nombre de caractéristiques sociales. Dans l'enquête du Ministère de la culture (1983), par contre, il s'agit plutôt de faire apparaître l'influence d'un certain nombre de caractéristiques sociales sur les pratiques culturelles des individus. Pourtant, dans les deux cas, l'inscription dans le temps de ces pratiques ne tient pas une place significative. Certes, les pratiques sont quelquefois saisies en termes de 'fréquence' (définie de manière souple et peu précise), mais les chercheurs travaillant dans cette perspective ne se préoccupent que rarement des questions de la 'durée' ou de la synchronisation de ces pratiques dans un cadre temporel fixe.

Cette approche se distingue de celle adoptée dans les enquêtes sur les budgets-temps des Français. La première de ces deux enquêtes (1974/75) a été analysée de manière approfondie par Y. Lemel (1974) et par C. Roy (1981, 1982, 1983). La seconde a fait uniquement, au moment de la rédaction de cette thèse, l'object d'une analyse préliminaire par G. Grimler et C. Roy (1987). Dans ces deux enquêtes, la notion de 'durée' est placée au coeur de la problématique et donc de l'approche méthodologique adoptée. Ici aussi il y a une définition préalable d'une nomenclature objective de classement des 'temps quotidiens' mais, dans ce cas, l'analyse du loisir dans sa dimension temporelle fait nécessairement référence à l'interface d'un ensemble de 'temps quotidiens'. Malgré l'inévitable 'objectivisation' des temps de loisir inhérente à cette approche (les chercheurs n'attachant aucune importance au **sens** des diveres temporalités

pour l'individu, se préoccupant uniquement de leurs durées objectives), elle sert, néanmoins, à illustrer le rapport interactif entre les 'temps' préalablement définis et distingués les uns des autres. C'est-à-dire qu'elle fait apparaître la nature socialement déterminée de ces périodes de temps, non seulement en ce qui concerne leurs durées, mais également en ce qui concerne leur positionnement les uns par rapport aux autres dans l'écoulement des journées, des semaines, des mois ou des saisons. De cette façon, les 'pratiques de temps libre', ou plutôt la durée du temps consacré à ces pratiques, peut être analysée 'en soi' (dans le but de comparer la situation de différents groupes sociaux, par exemple), mais elle peut également être analysée par rapport à la durée et le positionnement d'autres 'temps quotidiens'. En outre, la deuxième enquête (1986/87) se préoccupe également de saisir le contexte social de ces diverses pratiques temporelles.

C'est dans cette dernière perspective que les questions de l'influence des caractéristiques sociales des individus sur les configurations divergeantes d'utilisation du temps (dont la quantité disponible est, par définition, fixe et égale pour tous les individus; les 24 heures d'une journée, les 365 jours de l'année, etc) peuvent être adressées. En attirant l'attention sur les transferts et les reports de temps d'un ensemble d'activités à un autre au sein d'un cadre fixe, ces recherches illustrent parfaitement l'articulation dialectique qui caractérise les rapports entre les diverses sphères (ou les diverses temporalités) de la vie sociale. En même temps, elles laissent apparaître implicitement (bien que celui-ci ne relève pas directement du domaine des budgets-temps) le système complexe de valeurs et de représentations sociales (cf. la notion de 'l'idéel' construite par M. Godelier, 1984, et analysée dans la deuxième partie de cette thèse) qui accompagne les manifestations temporelles en termes de 'pratiques'. A notre sens, elles

servent ainsi à corroborer les arguments théoriques en faveur d'une approche 'holistique' du loisir, une approche qui cherche à saisir celui-ci à travers son interaction avec d'autres phénomènes sociaux et non pas en termes d'une prétendue existence sociale quasi-indépendante.

Les enquêtes sur les vacances des Français ne rentrent dans aucun de ces cadres méthodologiques. Dans ce troisième cas, ce ne sont ni les pratiques, ni les durées qui sont placées au centre de l'analyse. Il s'agit plutôt ici de prendre comme objet de recherche un phénomène social bien défini (dans ce cas, les séjours de quatre jours ou plus passés hors du lieu de résidence habituel) et d'examiner les caractéristiques de celui-ci de deux points de vue distincts. D'abord ce sont les caractéristiques propres au phénomène en question qui sont évoquées (en ce qui concerne les vacances, cette démarche fait référence à la durée, au lieu, au coût, à la fréquence, à la formule - pension/gîte, etc. Ensuite, ce sont les caractéristiques sociales des participants qui sont passées en revue (l'âge, la situation de famille, le sexe, l'origine géographique, le statut socio-professionnel, le revenu, pour n'en donner que quelques exemples). Cette première ébauche descriptive donne souvent lieu ensuite à une analyse statistique des rapports entre les caractéristiques propres au phénomène et les caractéristiques propres aux individus (situation de famille/formule de vacances adoptée, statut socio-professionnel/fréquence des départs, par exemple). Ce croisement de variables peut se situer à divers niveaux de précision. Il vise à illustrer l'imbrication de ce phénomène social spécifique dans la structure complexe de la société (ou des groupes sociaux) dont le comportement sert à le produire/reproduire, tout en étant influencé à son tour par l'existence même de ce phénomène (cf. l'idée de la génèse des faits sociaux analysée par E. Durkheim, 1937, à laquelle nous faisons référence dans la deuxième partie de cette thèse).

Cette approche a, néanmoins, un aspect en commun avec celles

présentées auparavant, dans la mesure où elle ne cherche nullement à éclairer les motivations des individus, ni à saisir le sens que les pratiques de vacances peuvent avoir pour divers groupes sociaux. Ce sont justement le sens et les représentations subjectives des vacances que nous avons cherché à explorer dans les entretiens approfondis auprès d'un échantillon de mères de famille françaises. Nous demeurons convaincue qu'une analyse approfondie des résultats de cette enquête qualitative ne peut être réalisée sans référence aux caractéristiques 'socio-graphiques' de ce phénomène, telles qu'elles apparaissent dans les recherches statistiques, dont quelques résultats seront présentées ci-dessous.

De cette présentation rapide des perspectives méthodologiques adoptées dans les enquêtes qui seront traitées dans ce chapitre, la 'complémentarité' des approches quantitatives et qualitatives apparaît très clairement. Certes, les enquêtes quantitatives comme celles-ci ne permettent pas d'éclairer tous les aspects d'un phénomène social aussi complexe que le loisir. Dans ce sens, les critiques traditionnellement adressées à la sociologie du loisir (critiques auxquelles nous avons fait allusion dans les chapitres précédents de cette thèse) ont un certain bien-fondé. Mais il ne faut pas pour autant perdre de vue le fait que les approches méthodologiques sélectionnées par les chercheurs sont inextricablement liées aux questions théoriques qu'ils se posent. Nous ne critiquons nullement l'idée que les résultats statistiques ne donnent qu'une image partielle de la réalité de ce phénomène social, mais nous refusons en même temps de rejeter la responsabilité de cette situation peu satisfaisante sur des chercheurs. En effet, comme dans toute démarche scientifique, ceux-ci n'ont fait que construire des outils méthodologiques leur permettant de répondre aux questions spécifiques qu'ils se posent. Que d'autres questions méritent également l'attention du monde scientifique ne fait aucun doute, mais c'est la nature et la portée de ces questions qui

doivent déterminer la nature des approches méthodologiques à adopter. Trop souvent les critiques adressées à ces recherches se fondent sur une croyance quasi-religieuse en l'efficacité **en toute circonstance** des approches qualitatives. Il est parfois trop facile d'imputer aux individus des 'crimes de partialité', alors que ceux-ci n'ont aucune prétention à l'exhaustivité.

En ce qui concerne les enquêtes statistiques passées en revue dans ce chapitre, les auteurs expriment, presque sans exception, des reserves par rapport aux résultats qu'ils présentent. Ils sont généralement d'accord pour souligner les limites inhérents aux méthodologies quantitatives qu'ils adoptent. Dans le rapport du Ministère de la culture, par exemple, l'auteur insiste sur le fait suivant :

> Il est bien évident que les comportements que nous venons de recenser sont essentiellement l'expression d'attitudes plus profondes,,,, L'analyse de ces attitudes, de leur genèse et de leur inscription dans le champ social global, n'est pas le propos de cette note, et relève d'ailleurs d'une autre approche que l'enquête quantitative. En effet, les enquêtes par sondage ont un caractère homogénéisateur et normalisateur puisqu'elles fonctionnent sur le postulat implicite qu'à des comportements identiques correspondent des attitudes et une insertion sociale, donc un contenu, identiques.
>
> (Ministère de la culture, 1983 : 12)

De même, Y. Lemel invite ses lecteurs à un certain recul par rapport aux résultats de l'enquête 1974/1975 de l'INSEE sur les budgets-temps des Français. Il insiste sur deux limitations d'interprétation des données qu'il présente. Ces limitations recouvrent celles évoquées par rapport à l'enquête du Ministère de la culture. D'après Y. Lemel,

> Les résultats qu'on trouvera ci-après sont,,, à l'évidence soumis à de nombreuses limitations dont les unes sont inhérentes aux enquêtes par sondage et les autres sont spécifiques à cette enquête, par suite de la nature particulière du domaine étudié. Parmi ces dernières, deux paraissent particulièrement graves ; la limitation de l'étude aux temps primaires moyens et l'usage d'une nomenclature particulière établie à priori. On n'insistera pas sur cette dernière ; il est difficile de l'éviter et elle complique l'interprétation puisque le contenu d'une même rubrique peut être vécu de façon très différente par les différents acteurs.
>
> (Lemel, 1974 : 29)

Effectivement, ces limitations, qui sont inhérentes à l'enquête par sondage et qui sont liées à la définition préalable par l'enquêteur de certaines activités en 'activités de loisir', ont déjà été évoquées au cours de la première partie de cette thèse. Elles sont, comme il a été démontré, à l'origine de la plupart des critiques adressées aux recherches traditionnelles sur le loisir en France et en Grande-Bretagne. Il convient néanmoins de signaler que les auteurs de ces enquêtes tentent relativement souvent de remédier aux faiblesses conceptuelles inhérentes aux approches méthodologiques qu'ils adoptent. C'est ainsi, pour ne donner qu'un seul exemple de cette démarche, que les données issues de la deuxième enquête de l'INSEE sur Les budgets-temps des Français (1985/86) permettent d'identifier la nature des activités (primaires ou secondaires), ainsi que le contexte social dans lequel elles ont lieu. Cette distinction paraît très importante quand il s'agit d'analyser, par exemple, les pratiques de loisir des groupes sexués, et ceci dans la mesure où les recherches plus qualitatives (cf. le chapitre précédent) ont attiré l'attention sur le fait qu'il existe une forte tendance chez les femmes (qui est nettement moins marquée chez les hommes) à cumuler les 'activités de loisir' (notamment l'écoute de la radio ou de la télévision) et les tâches domestiques. Bien que de telles modifications ne puissent compenser l'ensemble des faiblesses inhérentes aux enquêtes statistiques, ces dernières jouent néanmoins un rôle important quand il s'agit de saisir certains aspects très intéressants de l'organisation temporelle des Français et font apparaître tout particulièrement la nature et l'étendue des inégalités homme-femme/femme active-femme inactive en matière de loisir ou de temps libre. Ce qu'elles ne peuvent faire de manière satisfaisante, c'est d'analyser les sources de ces inégalités, ni les processus complexes de leur reproduction dans le temps.

10.2 Typologie des loisirs, A. Brasseur, P. Debreu et Y. Lemel (1979).

La démarche méthodologique adoptée par les auteurs du rapport de recherche publié sous le titre de Typologie des loisirs, est interéssante à analyser par rapport aux limitations inhérentes aux enquêtes quantitatives que nous venons de souligner. En effet, pour chaque activité de loisir étudiée, les auteurs cherchent à identifier les caractéristiques sociales des pratiquants les plus assidus. Ainsi,

> Il ne s'agit pas de rassembler les personnes qui auront des loisirs analogues, nous ne nous intéressons pas aux individus eux-mêmes, mais de classer les loisirs suivant que les personnes qui les pratiquent ont ou non des caractéristiques sociales voisines.
>
> (Brasseur, et al, 1979 : 35)

Dans ce but, les auteurs retiennent seize caractéristiques socio-démographiques, dont six concernent les caractéristiques du ménage d'appartenance et dix les caractéristiques de l'individu étudié. Les analyses de segmentation permettent donc d'établir lesquelles des caractéristiques socio-démographiques jouent un rôle déterminant dans la pratique de chaque activité de loisir. Faute de place, il est impossible de rendre compte en détail des résultats obtenus à l'aide d'une telle approche, mais le résumé suivant des conclusions des auteurs suffit pour en donner une idée assez précise :

> L'application mécanique de la technique de segmentation fournit d'excellents résultats. Ces derniers ne suggèrent en rien l'anarchie que l'on pouvait attendre, compte-tenu de la grande variété des caractéristiques utilisées pour définir les strates de population, mais s'organisent, au contraire, de manière compréhensible,... En somme, un nombre très limité d'informations sur les personnes permet de prévoir de manière satisfaisante la fréquence de pratique d'un large ensemble d'activités que l'on peut toutes qualifier de 'loisir'. Plus précisément, on peut se contenter des quatre informations suivantes : sexe, âge, catégorie sociale parmi trois ou quatres grandes catégories, disposition d'un diplôme quelconque autre que le certificat d'études primaires,... Qu'un nombre aussi restreint d'éléments puisse déterminer une gamme d'activités aussi diverses par leur nature, par les traits qui en conditionnent la pratique ou par les modes sur lesquels elles sont vécues est assez surprenant.
>
> (Brasseur, et al, 1979 : 8)

En effet, de tels résultats ne peuvent que confirmer l'intérêt d'une analyse qui cherche à démontrer le fonctionnement des rapports

sociaux de sexe et de classe dans la sphère du loisir, dans son articulation avec d'autres sphères de la vie sociale. Mais ils posent en même temps (mais sans pouvoir y apporter de réponse satisfaisante) le problème du rapport entre les pratiques de temps libre et le sens de ces pratiques pour les interéssés, ainsi que la question de la reproduction des pratiques et des représentations dans le temps. Il n'empêche que les résultats obtenus à l'aide de telles méthodes servent fréquemment à la construction d'outils théoriques. Il semble, par exemple, que la construction d'un concept comme celui de 'l'habitus', développé dans les nombreux travaux de P. Bourdieu (1978, 1982, 1984) auxquels nous ferons référence dans les chapitres suivants de cette thèse, dépende, en grande partie, de l'existence de données statistiques comme celles présentées par A. Brasseur, et al. Un tel concept, qui est construit à l'aide de pratiques saisies par l'approche statistique et qui s'illustre en même temps dans ces pratiques, permet de comprendre la reproduction dans le temps des pratiques de temps libre, et ceci à travers l'interface dialectique des déterminants sociaux et la libre expression individuelle. P. Bourdieu parle en ces termes de la notion 'd'habitus' :

> Du fait que des conditions d'existence différentes produisent des habitus différents... les pratiques qu'engendrent les différents habitus se présentent comme des configurations systématiques de propriétés exprimant les différences objectivement inscrites dans les conditions d'existence sous la forme de systèmes d'écart différentiels qui, *perçus* par des agents dotés de schèmes de perception et d'appréciation nécessaires pour en repérer, en interpréter et en évaluer les traits pertinents, fonctionnent comme des styles de vie.
>
> (Bourdieu, 1979 : 190)

Cette notion semble pertinente à l'analyse en question, surtout en vue de cette phrase prononcée en guise de conclusion par les auteurs du rapport Typologie des loisirs,

> En somme, ce domaine d'activités paraît fortement structuré par deux ou trois déterminants sociaux, aspect quelque peu contradictoire avec l'image du loisir comme expression de la spontanéité individuelle de chacun.
>
> (Brasseur, et al, 1979 : 8)

10.3 Les budgets-temps des Français. (1974/75 et 1985/86)

Les données issues des deux enquêtes portant sur Les budgets-temps des Français (1974/75 et 1985/86) analysées par Y. Lemel (1974), C. Roy (1981, 1982, 1983), G. Grimler et C. Roy (1987) engendrent une série de réflexions théoriques semblables à celles qui découlent de l'enquête à laquelle nous avons fait référence dans la section précédente. Dans ces enquêtes le 'temps libre' est défini de manière 'résiduelle', c'est le résidu de temps qui reste en dehors du 'temps physiologique' et du 'temps contraint' - essentiellement le temps consacré au travail salarié et au travail domestique. Ainsi, c'est le temps qui 'correspond au reste de la journée, les activités indispensables et les activités socialement imposées ayant été accomplies. On y trouve les loisirs - spectacles, sport, bricolage... la vie associative, la vie sociale etc' (Roy, 1981 : 272).

De notre point de vue, les résultats de ces enquêtes sont interéssants, non seulement parce qu'ils permettent de caractériser, à l'aide de données quantitatives, la division sexuelle du temps aussi bien que la nature des inégalités entre différentes catégories sociales d'hommes et de femmes dans ce domaine (notamment entre les femmes actives et les femmes inactives), mais également parce qu'ils laissent apparaître certaines 'zones d'ombre' - les différences ou les inégalités entre groupes sociaux dont l'explication échappe aux outils méthodologiques statistiques employés. En ce qui concerne la variable 'sexe' nous pouvons en donner quelques exemples, tirés de l'analyse des budgets-temps effectuée par Y. Lemel.

> Le sexe est un élément discriminatif aussi bien parce que les femmes actives travaillent, en moyenne, moins longtemps que les hommes actifs, parce que certaines activités sont dévolues par les moeurs aux femmes (encore qu'il soit possible de s'interroger sur ce point et que le rôle de 'ménagère' tenant la maison semble moins marqué que celui de 'mère des enfants'), qu'en raison de choix différents de loisir. Toutefois, pour des raisons qu'il faudrait approfondir, on ne peut expliquer ainsi que les femmes libérées des contraintes d'activité le dimanche, et sans enfants, aient, cependant, des budgets-temps nettement différents de ceux des hommes.
>
> (Lemel, 1974 : 63). (souligné par nous)

C'est à la fois la reproduction des moeurs de la division sexuelle du travail (et du temps) et les facteurs qui influencent les 'choix' différents de loisir qui seront au coeur de la problématique de notre propre enquête qualitative auprès d'un échantillon de mères de famille en France. L'enquête 1974/75 de l'INSEE permet néanmoins de donner les précisions suivantes en ce qui concerne la division objective du temps libre en fonction du sexe et du rapport au travail salarié :

> De façon générale, les inactifs ont plus de temps libre que les actifs et des hommes plus que les femmes ; en gros, le temps libre est de 6 heures 30 en moyenne pour les hommes inactifs, 4 heures 30 pour les femmes inactives, 4 heures pour les hommes actifs et 3 heures pour les femmes actives.
>
> (Roy, 1981 : 273)

Ce même phénomène se retrouve quelle que soit la catégorie socio-professionnelle des enquêté(e)s, c'est-à-dire que, dans chaque catégorie sociale, les femmes actives ont toujours moins de temps libre que les hommes actifs. Ainsi, 'les employées auront 2 heures 50 minutes de temps libre par jour et leurs homologues masculins plus de 4 heures' (Roy, 1981 : 273). Mais il est important de souligner les variations dans ce rapport introduites par l'appartenance de classe des individus. Les femmes inactives appartenant à un ménage dont le chef est un employé, par exemple, ont seulement vingt minutes de plus de 'temps libre' par jour que les employés eux-mêmes. La quantité de 'temps libre' ne varie pas énormément entre catégories sociales en ce qui concerne les femmes actives, à l'exception des femmes cadres supérieurs qui bénéficient de presque une heure de plus de 'temps libre' par jour que les femmes actives d'autres catégories. En ce qui concerne l'utilisation de ce 'temps libre', C. Roy donne les informations suivantes :

> Les femmes salariées (hors cadres supérieurs), ainsi que les indépendantes, ont près de 3 heures de temps libre dans la journée, qui se répartissent en 1 heure et quart consacrée aux média et surtout à la télévision (1 heure), 1 heure consacrée aux relations sociales, un quart d'heure aux loisirs extérieurs et un quart d'heure aux loisirs intérieurs.
>
> (Roy, 1981 : 273)

En ce qui concerne les femmes cadres supérieurs,

> Elles consacrent moins de temps aux média, à la télévision surtout, alors qu'elles lisent deux fois plus que les autres. Elles passent beaucoup plus de temps aux relations sociales (1 heure et demie), ainsi qu'aux loisirs d'intérieurs (plus d'une demi-heure); en revanche, il n'y a pas de différence en ce qui concerne les loisirs d'extérieur.
>
> (Roy, 1981 : 273)

Chez les femmes inactives, la catégorie sociale ne semble pas jouer sur la quantité de temps libre disponible, on retrouve simplement, en ce qui concerne l'utilisation de ce temps, une réduction du temps consacré aux médias et un accroissement du temps consacré à la lecture chez les femmes de cadres supérieurs. Pour ce qui est de la comparaison femme active-femme inactive, non seulement ces dernières ont environ une heure et demie de plus de 'temps libre' par jour que les actives, mais ce temps est consacré à certaines activités de loisir particulières, notamment aux relations sociales (sorties, conversations), aux activités manuelles (tricot, couture), à la lecture et surtout à la télévision. D'après l'analyse de C. Roy,

> Près de la moitié de la différence de temps passé en loisirs entre actives et inactives, s'explique par l'importance relative de la télévison (en gros une heure pour les actives et une heure et demie pour les inactives) et ce, quel que soit le groupe social auquel elles appartiennent.
>
> (Roy, 1981 : 273)

En ce qui concerne les hommes actifs, la quantité de 'temps libre' disponible est assez stable quelle que soit la catégorie sociale. Seuls les indépendants ont moins de temps libre que les autres catégories. L'utilisation de ce temps est également pratiquement identique pour tous les hommes actifs quelle que soit leur appartenance sociale.

> En particulier, les loisirs des salariés sont étonnement stables d'une catégorie à l'autre; ils consacrent tous près de deux heures aux médias, plus d'une heure aux relations sociales, une demi-heure aux loisirs extérieurs et une demi-heure aux loisirs intérieurs. Seule légère différence : on constate une substitution régulière entre lecture et télévision lorsque l'on passe des cadres supérieurs aux ouvriers, ces derniers regardant plus la télévision et lisant moins.
>
> (Roy, 1981 : 273)

Cette similitude étonnante de quantité et d'utilisation du 'temps libre' quotidien entre membres de catégories sociales très diverses peut

sembler mettre en question les conclusions de l'enquête de Typologie des loisirs (1979), selon lesquelles un petit nombre de caractéristiques sociales (notamment le sexe, la catégorie socio-professionnelle et le niveau d'études) permet de classer les activités de loisir selon les caractéristiques de leurs pratiquants. En fait, il n'en est rien puisque les deux approches se distinguent l'une de l'autre sur plusieurs points importants. En fait, la plupart des 'activités de loisir' prises en compte dans la typologie de A. Brasseur, et al, (1979) sont pratiquées de manière peu fréquente. Les différences entre catégories sociales relevées dans cette enquête n'apparaissent pas quand il s'agit de chiffres moyens et quand la nomenclature des activités est moins précise, comme dans l'étude effectuée par C. Roy. Autrement dit, on n'obtient pas les mêmes résultats en ce qui concerne la catégorie sociale ou le diplôme quand les enquêteurs parlent, par exemple, dans les budgets-temps 'd'activités sportives' ou quand il s'agit, dans Typologie des loisirs de 'pêche' ou de 'golf'.

De plus, l'analyse de C. Roy est basée sur les chiffres moyens de la semaine (c'est-à-dire, journées de travail et week-end confondus pour les actifs) ce qui joue un rôle important dans les résultats. A ce titre les données présentées par Y. Lemel sont intéressantes parce qu'elles permettent de distinguer la situation des enquêtés en semaine de leur situation le week-end. Cette approche permet notamment de mettre la situation apparemment avantageuse des femmes inactives avec enfants en perspective, notamment par rapport à celle des hommes actifs.

> Les femmes inactives avec enfants ont une situation privilégiée en semaine puisqu'avec 17% de temps personnel et 25% de temps libre, elles sont plus favorisées que les hommes actifs en semaine. Les situations respectives sont par contre inversées le dimanche puisque le poids du temps consacré aux enfants ne disparaît pas chez les femmes, alors qu'il n'apparaîtra pas pour les hommes actifs avec enfants.
>
> (Lemel, 1974 : 37)

L'analyse de Y. Lemel permet aussi de faire un certain nombre de constats en ce qui concerne le temps consacré aux tâches domestiques.

Quelle que soit la qualification des travailleurs, le temps consacré aux activités ménagères représente 20% du temps quotidien disponible chez les femmes et deux fois moins chez les hommes. Pour citer une phrase très parlante de C. Roy,

> Pour les hommes, les activités ménagères prennent à peine plus de temps qu'un film à la télévision, alors que ces mêmes activités représentent pour les femmes plus que leur temps libre.
>
> (Roy, 1981 : 276)

En ce qui concerne le temps consacré aux tâches ménagères, la comparaison femme inactive-femme active est également révélatrice d'inégalités. D'après l'enquête 1974/75, le temps consacré au ménage chez les inactives dépasse largement le temps que les actives y consacrent (7 heures par jour en moyenne, contre 4 heures chez les actives). Cette enquête attire également l'attention sur le fait que le temps que les femmes consacrent aux tâches domestiques s'accroît assez nettement avec la taille de la famille. Ainsi, avec un enfant, les inactives consacrent 7 heures 30 au travail domestique et les actives 4 heures 35, avec deux enfants, les inactives consacrent 8 heures 10 à ce travail et les actives 5 heures 15, et avec trois enfants ou plus les inactives consacrent 8 heures 55 et les actives 5 heures 45 (Gadbois, 1987 : 6). Dans l'enquête 1985/86, on enregistre des résultats semblables en ce qui concerne les différences de temps consacré au travail domestique par les mères de famille en fonction du nombre d'enfants. Par exemple,

> Pour les femmes actives âgées de moins de 45 ans, on observe que les mères de trois enfants ou plus, comparées à celles ayant deux enfants, passent journellement 27 minutes de plus à l'ensemble des activités cuisine - ménage - linge.... Par contre, le temps utilisé pour les soins aux enfants et pour l'éducation des enfants ne varie pas selon le nombre d'enfants; les chiffres sont à peu près les mêmes pour un, deux ou trois enfants (soins = 46 minutes, 43, 43; éducation = 11, 13, 15).
>
> (Gadbois 1987 : 7)

Ces résultats sont tout particulièrement interéssants quand ils sont mis en rapport avec les données concernant l'emploi du temps des pères de famille. Si l'enquête 1974/75 a permis de constater que le temps

consacré aux tâches domestiques par les pères de famille ne varie pas en fonction du nombre d'enfants, l'enquête 1985/56 fournit les précisions suivantes à ce sujet :

> pour les familles dont le mari est âgé de moins de 45 ans, le temps consacré au travail domestique et aux enfants est, au total, de 3 heures 16 pour les pères d'un enfant, 3 heures 09 pour ceux ayant deux enfants, 2 heures 56 pour les pères de trois enfants et plus. Lorsque la mère est inactive, ce temps est de 2 heures 32 pour un enfant, 2 heures 45 pour deux enfants, et 2 heures 42 pour trois enfants et plus. Le phénomène se vérifie donc, quel que soit le statut professionnel de la mère.
>
> (Gadbois, 1987 : 8)

Pourtant, en dépit des différences dans le temps qu'elles consacrent aux tâches domestiques, l'enquête 1975/76 permet néanmoins de constater que le 'temps contraint' des actives demeure, néanmoins, plus important que celui des inactives. D'après Y. Lemel,

> Le temps passé aux activités ménagères croît pour prendre des valeurs très élevées pour une ménagère : 51,6% du temps hors travail ou encore 33% d'une journée; mais ce pourcentage élevé est à comparer, en fait, aux temps de travail et d'obligations ménagères des actives, soit 58,3% pour la femme active à l'extérieur et 66,2% pour la femme active à domicile.
>
> (Lemel, 1974 : 39)

Comme le souligne Y. Lemel, il faut que les femmes actives s'organisent pour pouvoir consacrer un pourcentage aussi élevé de leur temps aux obligations ménagères. Il constate, pourtant, un comportement très différent chez les femmes actives à celui des inactives. En ce qui concerne les inactives d'abord, il note que, dans une certaine mesure, il y a substitution de temps libre au temps d'obligations ménagères. Chez les actives, par contre, il constate

> ... une croissance simultanée de complémentarité entre ces deux postes. Des femmes actives, on peut d'ailleurs penser que les arbitrages qui les caractérisent sont fortement liés à l'existence des enfants puisque proportionnellement les femmes actives avec enfants augmentent la part des obligations ménagères plus que ne le font les femmes actives sans enfants.
>
> (Lemel, 1974 : 41)

L'analyse secondaire de l'enquête 1974/75 effectuée par C. Roy fait apparaître certaines divergences dans le temps consacré aux activités ménagères selon la catégorie sociale chez les inactives aussi bien que chez les actives. En ce qui concerne les inactives d'abord, elle constate que

certaines activités prennent autant de temps quel que soit le groupe social considéré (par exemple, l'entretien du linge, le rangement, les jeux et les devoirs des enfants), alors que la durée d'autres activités varie selon l'appartenance sociale des enquêtées. Les inactives appartenant à un ménage de cadre supérieur consacrent, par exemple, 40 minutes de moins par jour à la cuisine et à la vaisselle que les femmes d'ouvriers. Il semblerait que les premières bénéficient davantage des possibilités financières du ménage qui se traduisent par un meilleur équipement ménager, le recours à l'aide d'une femme de ménage ou une plus grande fréquence de repas pris hors du domicile. En ce qui concerne les femmes actives, deux catégories se caractérisent par un temps de ménage plus élévé : les femmes de la catégorie 'personnel de service' et les 'indépendantes'. C. Roy explique ces résultats de la manière suivante :

> Les premières travaillent souvent à temps partiel et donc leurs temps disponible pour les activités domestiques est plus important; les secondes,,, travaillent près de chez elles, voir à domicile, et il est souvent difficile de bien dissocier le travail strictement professionnel du travail domestique,,,
>
> (Roy, 1981 : 278)

Chez les autres catégories de femmes actives, le temps global consacré aux activités ménagères varie peu selon l'appartenance sociale, mais la répartition des tâches diffère d'un groupe à l'autre. Par exemple, le temps consacré à la cuisine, à la vaisselle et au linge croît légèrement au fur et à mesure que l'on descend dans la hiérarchie sociale, alors que le temps consacré aux achats et aux courses est plus important chez les femmes cadres moyens que chez les ouvrières. Le temps consacré au ménage et aux soins aux enfants, par contre, reste insensible aux catégories sociales. Ces résultats sont vérifiés dans les données préliminaires issues de l'enquête 1985/86. Il semblerait que ce soit surtout le niveau du revenu qui permet à certaines catégories de femmes (qu'elles soient actives ou non) de se dégager de certains aspects de ce travail ménager. Il s'avère, néanmoins, que la traduction de ce temps 'libéré' du travail ménager en

'loisir' dépend fortement du rapport de la femme au travail salarié et de sa situation familiale (mariée ou célibataire, mais également de l'âge et du nombre de ses enfants). Par exemple, selon Y. Lemel, le fait d'être marié diminue la part de loisir dans le 'temps libre'. On constate ce même phénomène chez les hommes, mais Y. Lemel insiste sur le fait que,

> Dans le cas des femmes on peut nettement opposer les femmes actives mariées et les autres; dans les deux cas, il semble que la contrepartie de la décroissance du temps libre soit une croissance du temps de repos... une diminution globale du temps libre est compensée, en priorité par une diminution du temps de loisir. De même il existe des variations importantes en fonction du statut professionnel de la part du temps de loisir dans le temps libre ; l'opposition entre femmes actives et ménagères est très nette (le pourcentage de repos est plus élevé pour les femmes actives que pour les femmes inactives). L'écart entre les hommes et les femmes est faible pour les actifs.... Enfin, l'existence des enfants s'accompagne d'une augmentation du poste 'loisirs' pour les femmes. Cette augmentation est vraisemblablement due à la présence dans le regroupement 'loisirs' de l'activité 'vie sociale' qui contient... les temps de jeu avec les enfants. De même le rôle particulier dévolu aux femmes apparaît indirectement, puisque le dimanche, les femmes avec enfants ont le même taux de loisirs qu'elles soient actives ou inactives.
>
> (Lemel, 1974 : 42)

En ce qui concerne les activités liées aux enfants, Y. Lemel constate que le temps de vie sociale augmente nettement plus le dimanche pour les femmes actives avec enfants. Il semblerait que celles-ci soient obligées d'effectuer un report au dimanche des activités liées aux enfants, tandis que les femmes inactives avec enfants peuvent les répartir uniformément durant la semaine. L'interprétation de ces chiffres est, néanmoins, difficile étant donné la prise en compte du temps consacré aux enfants dans la rubrique 'loisir' ou 'vie sociale'. Pourtant, quand on considère la structure des partages entre activités autres que domestiques (dans le sens étroit de tâches ménagères), Y. Lemel constate que l'écart entre les ménages sans enfants et les autres s'agrandit nettement. Il en donne l'explication suivante :

> Retirer le temps consacré aux activités ménagères accroît l'importance relative du temps consacré aux enfants. Cette interprétation, qui semble devoir être corroborée par d'autres analyses, reviendrait implicitement à considérer que devoir éduquer ses enfants pèse plus sur le temps d'une femme au foyer que la nécessité d'entretenir ce foyer. En effet le temps non consacré aux enfants ne serait pas utilisé pour les activités de ménage mais pour les autres activités.
>
> (Lemel, 1974 : 53)

En effet, cette hypothèse d'un transfert du temps libéré du travail ménager en priorité en temps consacré aux enfants plutôt qu'en temps consacré au loisir chez les femmes, semble être confirmée quand Y. Lemel analyse la position paradoxale occupée par certaines épouses de cadres quand celles-ci sont 'inactives'.

> La femme de cadre ne se distinguerait pas des autres ménagères si on la considère surtout dans son activité d'éducation des enfants alors qu'il lui est loisible d'échapper à la contrainte d'entretien du ménage par son statut économique plus élevé. Symétriquement la femme d'un cadre sans ascendant ou enfants à son foyer se distingue très nettement des femmes d'ouvriers ou d'employés dès qu'on ne tient plus compte du temps qu'elle consacre à son ménage. Il semble résulter de ce qui précède que l'effet de la catégorie socio-professionnelle du mari soit masqué par le poids des activités ménagères et d'éducation des enfants... cette dernière contrainte [étant] plus forte que la première.
>
> (Lemel, 1974 : 54)

L'étude de Y. Lemel permet également d'analyser les différences de temps libre au sein de la catégorie 'femmes actives'. Ces différences sont apparemment liées aux différents horaires de travail. Il constate que les femmes 'actives' qui travaillent suivant les horaires dits du matin (y compris les horaires 'usuels' de travail) constituent, avec les hommes, un groupe bien différencié.

> Ainsi, à temps de travail égal, les femmes actives sans horaires fixes dorment nettement moins mais consacrent beaucoup plus de temps aux obligations ménagères que ne le font les femmes actives avec les horaires dits du 'matin'. Bien évidemment, le problème est compliqué par l'existence des emplois à mi-temps... le groupe des hommes semble très homogène, quel que soit l'horaire de travail de l'individu tandis qu'à l'intérieur du groupe des femmes s'opposent les femmes avec horaires débutant l'après-midi ou sans horaires fixes aux femmes ayant des horaires normaux.
>
> (Lemel, 1974 : 57)

Les données issues de l'enquête 1985/86 sur les personnes en compagnie desquelles les activités quotidiennes sont effectuées permettent d'attirer l'attention sur les différences père-mère en ce qui concerne l'importance de l'influence de la présence d'un ou plusieurs enfants sur le contexte social des pratiques temporelles. D'une part,

> Des toutes premières analyses de ces données, il ressort que, parmi les parents d'un enfant (hommes ou femmes âgés de moins de 45 ans), les mères ayant une activité professionnelle passent journellement 1 heure 48 en la seule compagnie de l'enfant, tandis que les pères ne passent que 37 minutes dans cette même situation.
>
> (Gadbois, 1987 : 5)

D'autre part, la présence d'enfants dans la famille s'avère avoir une incidence différente, pour la mère et pour le père, sur le temps passé en compagnie de personnes extérieures à la famille. Ce temps est toujours supérieur chez les hommes que chez les femmes. Parmi les femmes actives, ce temps est, pour les mères d'un enfant, inférieur de 43 minutes à celui des femmes des couples sans enfant. Et ce temps diminue quand le nombre d'enfants s'accroît (20 minutes en moins de un à deux enfants, 35 minutes de moins de deux enfants à trois enfants ou plus). Le Tableau 10.1 ci-dessous permet de constater les différences entre les pères et les mères de famille et entre les mères actives et inactives dans ce domaine.

Tableau 10.1 : Le temps passé par jour en compagnie de personnes extérieures à la famille (pères âgés de moins de 45 ans)

	Hommes actifs	Femmes actives	Femmes inactives
Couple sans enfant	7h33 dont (5h22)	6h44 dont (4h24)	4h33 (0h00)
Famille 1 enfant	6h32 " (5h30)	6h01 " (4h36)	2h55 (0h00)
Famille 2 enfants	6h35 " (5h42)	5h41 " (4h13)	2h43 (0h00)
Famille 3 enfants ou plus	6h40 " (5h48)	5h06 " (3h26)	2h20 (0h00)

(Note : les chiffres entre parenthèses représentent le temps consacré au travail salarié)
(Source : Gadbois, 1987 : 6).

Ce Tableau permet de constater la présence quasi-permanente d'un autre membre de la famille (le plus souvent les enfants) chez les mères de famille inactives. Ces données laissent croire que, en raison de l'absence des périodes temporelles 'libérées' des contraintes domestiques et familiales, la **temporalité vécue** des mères de famille inactives risque de se distinguer de celle des actives. Une des hypothèses de notre propre recherche empirique consiste à saisir le contexte social des pratiques temporelles en tant qu'élément déterminant de la représentation et du sens subjectif que les enquêtées attribuent à leurs pratiques. Bien que les données issues de cette enquête ne puissent confirmer cette hypothèse, elles s'avèrent néanmoins très utiles quand il s'agit, comme dans cet

exemple, d'identifier les différences matérielles qui existent entre l'organisation temporelle des divers groupes sexués et au sein de chacun de ces groupes.

Autrement dit, l'ensemble des résultats de ces enquêtes servent à souligner à la fois certaines limites inhérentes à la méthodologie des budgets-temps et à fournir les bases empiriques solides à une analyse plus qualitative et explicative. Il semblerait, par exemple, que, en dehors des différences de 'durée' que ce genre d'enquête permet de saisir de manière convenable, la 'synchronisation' des temps ait également une influence très nette sur les pratiques des individus (et sans doute sur les représentations subjectives de ces pratiques). Cette 'synchronisation temporelle' doit être saisie à la fois comme l'expression objective de valeurs et de représentations, mais également en tant qu'élément structurant de celles-ci. De plus, ces enquêtes soulèvent un certain nombre de questions concernant l'articulation des transferts temporels entre la sphère économique, la sphère domestique et familiale et la sphère du loisir. De telles questions, auxquelles les enquêtes statistiques ne peuvent apporter que des réponses partielles, tiendront une place centrale dans l'analyse des résultats de notre propre recherche empirique. Nous aurons l'occasion de revenir sur ce point dans les chapitres suivants de cette thèse. Pourtant, avant de présenter et d'analyser les résultats de notre recherche empirique, il est interéssant de consacrer quelques pages aux résultats d'une enquête qui traite de manière plus précise des pratiques de temps libre d'un échantillon représentatif de femmes en France. Les résultats de l'analyse secondaire de l'enquête du Ministère de la culture serviront à mettre en perspective les caractéristiques spécifiques de l'échantillon de notre propre recherche et à donner quelques indications supplémentaires sur la nature des 'thèmes' qui devraient être intégrés à celle-ci.

10.4 Les pratiques culturelles des femmes, Ministère de la Culture, (1983).

Contrairement aux enquêtes présentées jusqu'ici, celle du Ministère de la culture concerne principalement (mais non pas exclusivement) des activités qui se déroulent au domicile des enquêtées. Bien que les résultats présentés dans le rapport Pratiques culturelles des femmes ne soient pas différenciés selon la catégorie socio-professionnelle des individus, ils permettent néanmoins d'approfondir et d'élargir la connaissance statistique des différences d'utilisation du temps libre entre hommes et femmes et entre différentes catégories sociales de femmes. Cette étude paraît intéressante parce qu'elle introduit dans l'analyse de nouvelles variables isolantes, ce qui permet une observation plus affinée des pratiques culturelles des femmes que ne le permet une simple comparaison homme-femme (basée sur le sexe biologique). En effet, dans certains cas, les résultats de l'enquête sont d'abord distingués selon l'âge des enquêtées (de 15 à 39 ans ou de plus de 40 ans), ensuite selon l'exercice d'une activité professionnelle ('actives' ou 'inactives') et enfin selon la présence ou non d'enfants de moins de 18 ans au foyer. De ce fait, les tableaux placés dans les annexes de cette enquête permettent de prendre connaissance des différences de pratique entre les diverses catégories sociales de femmes, du moins en ce qui concerne les activités culturelles les plus pratiquées. On relève tout particulièrement de cette enquête des informations suivantes :

> Les femmes, dans l'ensemble, ont une pratique plus assidue et plus intense des activités (ou consommations) culturelles à l'intérieur du foyer que les hommes. Inversement pour ce qui concerne les activités culturelles à l'extérieur, dans l'ensemble les hommes sont proportionnellement plus nombreux. Quel que soit le type de sortie,... les femmes apparaissent toujours en retrait par rapport aux hommes; les divergences les plus nettes se trouvent dans les fréquences les plus élevées : sortent le soir au moins une fois par semaine 40% des hommes et 29,5% des femmes,... On note également que le fait d'exercer une activité professionnelle semble correspondre à une pratique de sortie plus intense (55% des femmes 'actives' de moins de 40 ans sortent le soir au moins une fois par semaine, contre 45% des 'inactives' de moins de 40 ans).
>
> (Ministère de la culture, 1983 : 25)

En ce qui concerne les activités culturelles pratiquées au domicile, l'enquête permet d'identifier des variations intéressantes de pratique entre divers groupes de femmes. Par exemple, si l'ensemble des femmes déclarent regarder plus la télévision que l'ensemble des hommes (les plus âgées ayant la pratique la plus assidue), cette pratique varie avec la présence d'enfants au foyer. On note, par exemple, que

> la présence d'enfants de 4 à 10 ans pour les femmes 'inactives' et de 2 à 10 ans pour les femmes 'actives' coïncide avec une écoute moins intense de la télévision.
>
> (Ministère de la culture, 1983 : 16)

Les résultats de l'enquête attirent également l'attention sur les 'circonstances' de certaines pratiques. Ainsi, pour ce qui est de la lecture :

> Si l'essentiel de l'activité de la lecture prend place au domicile (79% pour l'ensemble des femmes, part qui est encore plus importante chez les jeunes femmes (qui sont) les plus grandes lectrices : 86%, il est à noter que pour environ une femme sur cinq au moins la lecture est également associée à un lieu de villégiature (en weekend et/ou en vacances).
>
> (Ministère de la culture, 1983 : 11)

En effet, 26,9% des femmes actives avec enfants déclarent s'adonner à la lecture le weekend ou en vacances hors domicile contre 21,3% des inactives mères de famille. De plus, alors que seulement 26,9% de la population française (et 27,8% de l'ensemble des femmes) lisent le weekend ou en vacances chez soi, 37,5% des femmes actives avec enfants profitent de ces moments pour lire (contre 26,9 des inactives avec enfants).

D'autres différences entre 'actives' et 'inactives' sont évidentes dans la pratique des 'sorties'. Il semble que cette pratique soit surtout corrélée avec l'âge, mais dans chaque catégorie d'âge les 'actives' ont toujours une pratique plus assidue que les 'inactives'. Il est d'ailleurs intéressant de constater qu'entre 90,5% et 98,3% des femmes qui se rendent à une sortie de spectacle s'y rendent 'accompagnées'. Les résultats présentés ne permettent guère de savoir lesquelles de ces activités correspondent à des activités 'familiales' et lesquelles

concernent le couple ou d'autres adultes, mais le faible pourcentage de femmes qui pratiquent seules ces sorties suggère la nécessité de prendre également en compte les circonstances ou le 'contexte social' de la pratique des activités de temps libre qui se déroulent à l'extérieur du foyer familial. Etant donnée la place spécifique des femmes et des hommes par rapport aux responsabilités familiales, la prise en compte d'une telle variable ne peut qu'éclairer le sens de ces pratiques pour les individus ou les groupes sociaux. Ici l'auteur note, par exemple, que seule la fréquentation des magasins, des foires d'antiquités ou de brocante (une des rares activités extérieures à être pratiquée majoritairement par des femmes) est caractérisée par une pratique féminine dans un contexte 'seule': 30% des pratiquantes se rendent seules à ces activités.

S'il est peu surprenant de constater que la pratique d'une activité physique est une pratique majoritairement masculine, l'écart entre hommes et femmes dans ce domaine est peut-être moins important que ne le laisserait entendre certaines idées recues : 33% des hommes pratiquent une activité physique, contre 22% des femmes. Ici aussi une connaissance du contexte social de ces pratiques serait utile pour comprendre le sens de ces pratiques chez les différents groupes sociaux sexués. En ce qui concerne l'âge, les 'actives' et les 'inactives' de moins de 40 ans ont un taux global de pratique semblable (59,2% chez les premières contre 58,1% chez les dernières), mais en ce qui concerne la pratique régulière d'une activité physique, les 'inactives' de moins de 40 ans dévancent leurs soeurs 'actives' de quelques points : 33,7% d'entre elles pratiquent une activité physique de façon régulière, contre 28,3% des actives du même âge. La présence d'enfants au foyer semble réduire le taux de pratique régulière d'une activité physique pour toutes les femmes, mais ici aussi les 'inactives' avec enfants maintiennent un taux de pratique supérieur à celui des 'actives' avec enfants (29,1% contre 23,4%).

Il est difficile de savoir quelles conclusions tirer de l'ensemble des travaux statistiques sur les différents aspects du temps libre ou du loisir des Français que nous venons d'examiner. La situation des femmes actives avec enfants nous semble tout particulièrement problématique tellement les résultats de ces enquêtes sont contradictoires à leur égard. Alors que les résultats des recherches qualitatives en Grande-Bretagne (surtout celles de R. Deem, 1986, 1987, 1988) ont insisté sur le rôle de facilitation joué par le travail salarié pour le loisir 'autonome' des femmes mères de famille en dehors du foyer familial (voir le chapitre précédent de cette thèse), cette situation semble nettement plus mitigée en ce qui concerne les femmes 'actives' françaises. Il est vrai que la participation de ces dernières dans la vie sociale hors du foyer semble être plus importante que celle des inactives, mais ces résultats dépendent à leur tour de la nature des activités 'sociables' (nous avons vu, par exemple, que les pratiques sportives des 'inactives' sont plus importantes que celles des actives, mais nous ne connaissons pas le rôle joué par la catégorie socio-professionnelle dans cette situation). Nous n'avons aucune information non plus sur la forme de ces pratiques, sur le contexte social dans lequel elles se déroulent le plus souvent, par exemple. Nous faisons l'hypothèse dans notre propre enquête de terrain que la forme de l'activité risque d'influencer le sens de celle-ci pour les enquêtées et traduit à son tour des différences de motivation (et de satisfaction) subjective vis-à-vis de l'ensemble des pratiques temporelles qui permettent de saisir une facette importante du 'style de vie' des mères de famille en France.

10.5 Les vacances des Français, enquêtes annuelles de l'INSEE 1964-1987 et enquêtes sur les conditions de vie et aspirations des Français du CREDOC 1978-1981.

Le développement des vacances est un des phénomènes sociaux les plus marquants des dernières décennies en France. En 1988, un peu plus de 57% des Français sont partis au moins une fois dans l'année en vacances (définies comme un séjour de quatres jours ou plus passé en dehors du lieu de résidence habituel). Les enquêtes vacances de l'INSEE, qui ont lieu deux fois par an (en mai et en octobre) depuis le début des années soixante, nous apprennent que, depuis cette date (1964), le taux de départ en vacances des Français augmente régulièrement : 'chaque année les vacances concernent environ 1% de plus de Français' (Christine, 1987 : 382). Bien que cette évolution soit due à une augmentation rapide du taux de départ des catégories sociales qui partaient le moins en vacances, il existe toujours un écart important entre catégories sociales dans ce domaine. Même si la tendance des dernières années est au resserrement des divergences en ce qui concerne les vacances d'été (66% des départs en vacances ont lieu entre mai et septembre), le développement récent des vacances d'hiver (essentiellement le résultat d'un double départ dans l'année) fait apparaître de nouvelles inégalités de classe. Comme le souligne M. Christine,

> Ce phénomène de double départ donne aux vacances d'hiver un caractère encore très discriminant. Elles impliquent des ressources permettant deux départs dans l'année et la possibilité de s'affranchir temporairement des contraintes du travail.
>
> (Christine, 1987 : 383)

Les Tableaux présentés dans l'Annexe 1 indiquent l'évolution des taux et des modalités de départ en vacances d'été et d'hiver au sein de la population française. Si l'ensemble des départs de vacances (été et hiver confondus) sont pris en compte (Tableau A1.2) dans chaque catégorie, les taux sont en augmentation sur la période 1964-1985. C'est dans les catégories socio-professionnelles qui partaient le moins en vacances en

1964 qu'on enregistre une nette augmentation des taux de départs sur la période en question, alors que cette augmentation est proportionnellement plus faible pour les cadres supérieurs et les professions libérales qui avaient déjà un taux de départ élevé en 1964.

En ce qui concerne les départs de vacances d'hiver, le Tableau A1.4 illustre le développement de celles-ci essentiellement comme des vacances complémentaires. Ce phénomène caractérise les vacances d'hiver de l'ensemble de la population, mais il est d'autant plus marqué chez les catégories qui ont les taux de départ en hiver les plus élevés. La catégorie socio-professionnelle du ménage influence non seulement la fréquence des départs en vacances, mais également la durée de celles-ci. Pourtant, contrairement au taux des départs selon la catégorie socio-professionnelle, le nombre de journées pasées hors du domicile dans chaque catégorie est resté relativement stable depuis une vingtaine d'années. (Tableau A1.5). On note, pourtant, que c'est dans les catégories socio-professionnelles qui partent déjà le plus souvent que les durées de vacances sont également les plus longues. On relève également des enquêtes de l'INSEE que le taux de départ en vacances (que ce soit d'été ou d'hiver) croît sensiblement au fur et à mesure que le niveau d'urbanisation s'élève. Ce sont les Parisiens et les habitants de l'agglomération parisienne qui ont les taux de départs les plus élevés.

Mais dans ce cas aussi, sur la période 1969-1985, la croissance des départs en vacances a été nettement plus élévée dans l'ensemble des communes hors Paris et sa banlieue que chez les Parisiens dont les taux de départ sont en quasi-stagnation depuis 1969. Malgré ce resserrement, les Parisiens passent des vacances plus longues que les autres; en moyenne 46,2 jours pour ceux habitant la ville de Paris et 37,4 jours pour les banlieusards, contre 30 jours dans les grandes villes et seulement 21 jours dans les communes rurales (Christine, 1987 : 384).

A l'aide du Tableau A1.6, on constate que ce sont les individus âgés de moins de quatorze ans et ceux entre trente et trente-neuf ans qui sont partis le plus en vacances en 1985. Une analyse des enquêtes antérieures de l'INSEE nous apprend que depuis le début des années soixante, les taux de départ ont augmenté de façon inégale mais générale à tous les âges. D'après M. Christine,

> Le phénomène le plus notable est la progression des départs des trentenaires; leur taux de départ, déjà élevé en 1961 (44%), atteint plus de 65% en 1985. De 1961 à 1974 la classe d'âge qui partait le plus était celle des 25-29 ans. Depuis 1974, ce sont les 30-40 ans qui ont le plus fort taux de départ. Celui des enfants de moins de quatorze ans en est très proche, ce qui manifeste l'importance des départs familiaux.
>
> (Christine, 1987 : 385)

C'est justement le contenu ou le vécu de ces 'vacances familiales' dominantes que nous avons voulu analyser dans notre recherche empirique. Ce désir a déterminé, en partie, les critères de sélection de l'échantillon de base pour l'enquête par questionnaire. En raison de l'abondance des informations statistiques sur les caractéristiques sociales des individus qui partent en vacances, fournies par les enquêtes de l'INSEE, un des objectifs de notre travail de terrain a été d'approfondir la connaissance du **sens** des vacances pour les femmes qui partent en compagnie du conjoint et des enfants. Nous cherchons à comprendre l'imbrication des vacances dans le système de rapports sociaux dominants dans la société française. Alors que les données du CREDOC et de l'INSEE font référence à l'ensemble de la population française, l'enquête du Ministère de la culture donne quelques précisions sur les pratiques de vacances des femmes. Bien que ces données reflètent, en grande partie, les résultats qui concernent l'ensemble de la population françaises, quelques spécificités apparaissent pour certains groupes de femmes. D'après cette enquête, par exemple,

> L'âge semble être le facteur le plus déterminant par rapport aux vacances, c'est auprès des femmes de moins de 40 ans que cette pratique est proportionnellement la plus répandue. 70% des femmes de moins de 40 ans partent au moins une fois en vacances dans

l'annee contre 50% des femmes de plus de 40 ans. Ce sont les femmes 'inactives' sans enfants (de moins de 18 ans) qui partent le moins en vacances, ce qui n'est pas pour surprendre cette catégorie englobant les personnes âgées qui .. sont moins enclines à prendre des vacances. On notera également que les femmes 'actives' avec ou sans enfants prennent plus de vacances que les 'inactives'.

(Ministère de la culture, 1983 : 29)

Cette enquête démontre aussi que les femmes partent plus longtemps en vacances en moyenne que les hommes (23,1 jours contre 21,8 jours en moyenne pour les hommes), mais elle ne fournit aucune précision sur l'influence de la catégorie socio-professionnelle des enquêtées sur ces résultats. On note également que les femmes 'inactives' prennent en moyenne plus de jours de vacances que les 'actives' (24,5 jours contre 20,5 jours), mais que parmi les 'inactives' ce sont les femmes sans enfants qui partent le plus longtemps (25,3 jours en moyenne).

En ce qui concerne les rapports sociaux de classe, les enquêtes statistiques permettent de savoir que les vacances reflètent, en partie, les divisions de classe dans la société globale. Il se peut aussi, comme d'autres pratiques sociales dites 'de consommation', qu'elles servent d'outils à 'la distinction' sociale à laquelle P. Bourdieu (1979) fait référence dans l'ouvrage du même titre. Cette 'distinction' se traduirait non seulement dans la fréquence et la durée des vacances (voir plus haut), mais également à travers la forme de celles-ci. D'après les enquêtes de l'INSEE, par exemple, il apparaît que le comportement des vacanciers en ce qui concerne les 'modalités' de vacances, varie peu et cette stabilité dans les caractéristiques des séjours permet d'établir ce que M. Christine appelle 'une sorte de typologie des vacances liée au milieu social' (1987 : 386). Selon M. Christine,

Les vacances demeurent, pour tous, une période propice aux retrouvailles comme l'atteste l'importance des séjours passés chez des parents ou amis. En dehors de ces séjours chez des parents et amis, les membres des professions libérales et les cadres supérieurs (CS) partagent leurs vacances de façon égale entre la résidence secondaire, l'hôtel ou la location. A l'inverse les ouvriers (O/PS) vont peu à l'hôtel ou dans une maison louée, moins encore dans leur résidence secondaire (dont ne disposent qu'une faible fraction d'entre eux). Ils sont plus adeptes, en revanche, du camping-caravaning.

(Christine, 1987 : 386)

En vue de ces résultats, il semble raisonnable de postuler qu'une analyse détaillée des vacances à travers une perspective des 'rapports sociaux de sexe et de classe' soit digne d'intérêt. Une telle analyse ne permettrait pas seulement de saisir la nature 'transversale' de ces rapports sociaux à toutes les sphères de la société, elle permettrait d'éclairer en même temps le rôle joué par l'articulation dialectique entre ces sphères dans la reproduction et l'évolution de ces mêmes rapports sociaux.

En dehors des statistiques sur les taux, la fréquence et la durée des départs en vacances, il est étonnant de constater que nous ne disposions pas d'informations statistiques sur les pratiques des individus quand ils sont 'en vacances'. En effet, ce sujet ne rentre dans aucune des enquêtes de l'INSEE. A ce propos, la phase IV du système d'enquêtes sur les conditions de vie et aspirations des Français 1978-1981 du CREDOC, dont le tome VII, décembre 1983, porte sur le temps libre et les vacances, est la seule source d'information disponible. Cette enquête recouvre en partie les enquêtes vacances de l'INSEE, dans la mesure où elle établit les taux de départs en vacances de divers groupes sociaux en France. Bien que le questionnaire ne pose aucune question sur les pratiques des partants, il comporte une question sur les activités pendant la période des congés pour la sous-population n'étant pas partie en vacances en 1981. Sur cette sous-population on sait donc que,

> Parmi ceux qui ne sont pas partis, 29% n'ont pas déclaré d'activité particulière, ne se sentant pas concernés par le terme de 'congés' (réponses : 'ne travaille pas'), et 14% ont repondu 'pas de congés'. Les activités qui apparaissent les plus fréquemment citées sont le bricolage (15%), la promenade (12%), le sport (8%), le repos (6%) et les visites aux parents ou amis (6%).
>
> (CREDOC, 1983 : 74)

Quand on demande à cette population de décrire ses aspirations pour la période des congés, les données obtenues sont également très schématiques,

> Au niveau des souhaits, si 35% de ces enquêtés ont mentionné 'vouloir partir en vacances, voyager', 34% se sont montrés indifférents ('ne sait pas' ou 'non réponse') et 14% ont estimé qu'ils ne feraient 'rien de plus'.
>
> (CREDOC, 1983 : 74)

De toute évidence, il existe un grand nombre de lacunes dans notre connaissance et compréhension, à la fois des motivations des individus qui partent en vacances et de ceux qui ne partent pas. Le sens (social et subjectif) des départs en vacances et la signification des pratiques sur le lieu de séjour ou à domicile pendant la période des congés pour les non-partants est un des aspects de ce phénomène social qui a largement échappé aux analyses sociologiques (même dans leur forme socio-graphique le plus simple). Les données du CREDOC ne permettent pas d'établir un rapport entre les caractéristiques sociales des individus non-partants et les réponses aux questions concernant leurs pratiques ou leurs aspirations pendant cette période. En effectuant une partie de notre propre recherche de terrain sur un lieu de vacances, nous avons espéré combler certaines de ces lacunes en nous interrogeant principalement sur le 'contenu' des vacances des mères de famille enquêtées et également sur la signification du 'départ' ou de l'éloignement du foyer familial (le sens des 'vacances' par rapport au sens des 'congés'), surtout pour les femmes qui n'exercent pas d'activité professionnelle pendant l'année. Bien que notre échantillon ne soit pas représentatif de l'ensemble de la population française, nous espérons que les informations obtenues à partir des témoignages recueillis puissent apporter une connaissance plus approfondie des éléments qui influencent le choix de partir, le lieu ou la formule de vacances adoptée et le vécu et la signification de cette période de loisir bien précise.

Conclusions.

Ce compte-rendu des résultats de quelques-unes des recherches statistiques sur les pratiques temporelles des Français oblige à la prise de conscience de l'extrême complexité de l'articulation des rapports sociaux de sexe et des rapports sociaux de classe en ce qui concerne la quantité de temps libre disponible à chaque groupe social et surtout en ce qui concerne l'utilisation qui est faite de ce temps et le sens de celle-ci pour les divers groupes sociaux. Il apparaît très clairement que les relations simples et linéaires entre ces variables sociales n'ont guère de valeur scientifique et que la situation des femmes vis-à-vis du loisir doit être saisie en articulation avec leur situation sur le marché du travail, avec les obligations ménagères qui leur incombent majoritairement et surtout avec leur responsabilité pour les soins et l'éducation des enfants au foyer (cf. Y. Lemel, 1974, et C. Roy, 1981). Cette analyse détaillée des résultats présentés sert également à identifier certains 'thèmes' qui doivent être abordés dans une étude qualitative qui souhaite éclairer le sens et la signification sociologique des différences de pratique constatées entre divers groupes sociaux. Il apparaît très clairement à travers de telles études que le vécu et les représentations du temps libre et du loisir ne peuvent être analysés de manière satisfaisante sans référence aux autres sphères de la vie sociale, notamment la sphère économique et la sphère domestique. C'est dans un effort de saisir la nature des rapports dialectiques complexes entre ces sphères que nous avons entrepris l'enquête qualitative dont il sera question dans la dernière partie de cette thèse. Avant d'aborder l'analyse des données recueillies lors de cette étape empirique, il est pourtant nécessaire d'analyser les recherches françaises qui, de par leurs approches théoriques innovatives, s'inscrivent dans une perspective proche de celle des recherches britanniques analysées dans le chapitre précédent.

Chapitre 11

Quelques Exemples des Tentatives d'Opérationalisation Empirique des Approches Théoriques en Termes de 'Temps Sociaux' pour l'Etude Sociologique de l'Espace-Temps des Femmes en France

Introduction

Contrairement aux recherches britanniques sur le loisir des femmes auxquelles nous avons fait référence dans le Chapitre 9, les études françaises réunies dans ce chapitre ne constituent guère un 'corpus' uni et cohérent de recherche. En effet, au cours de ce chapitre, nous avons l'intention d'analyser, d'une part, l'apport potentiel pour l'analyse sociologique du loisir des femmes d'un certain nombre d'études fondées sur une problématique construite en termes de 'rapports sociaux de sexe', et d'autre part, le contenu et l'orientation théorique d'une série de recherches ou de réflexions fondées sur une perspective construite en termes de 'temps sociaux'. Cette 'double entrée' sur les recherches françaises les plus récentes ne concerne pas un ensemble de recherches qui partagent la même 'cohérence' que celles réunies dans le Chapitre 9.

Comme nous l'avons déjà souligné dans l'introduction de cette troisième partie, les textes qui figurent dans le chapitre présent ont été sélectionnés essentiellement en fonction des caractéristiques (théoriques et conceptuelles) 'innovatrices' qu'elles présentent par rapport aux approches sociologiques 'traditionnelles' sur le loisir qui ont été passées en revue dans la première partie de cette thèse. Il convient néanmoins d'insisiter sur le fait que, malgré l'existence de quelques caractéristiques innovatrices, les recherches dont il est question ici se situent néanmoins dans un esprit de continuité par rapport aux recherches dites 'traditionnelles' sur le loisir. Cet esprit de continuité vient notamment du fait qu'une partie de ces recherches est l'oeuvre d'individus auxquels nous avons déjà fait référence dans la permière partie de cette thèse. De ce point de vue, nous n'abordons pas les travaux français dits

'innovateurs' de la même façon que les recherches britanniques réunies dans le premier chapitre de cette partie. Ces dernières, comme nous l'avons déjà signalé, ont été réunies essentiellement en fonction des **ruptures** épistémologiques et conceptuelles qu'elles opèrent par rapport aux approches traditionnelles de recherche dans ce domaine. L'objectif de la présentation qui suit est différent puisqu'il s'agit pour nous d'un moyen de préciser notre définition d'un des concepts centraux de notre recherche, à savoir celui de 'temps social'.

En ce qui concerne le premier 'courant' de recherche, nous avons déjà longuement insisté sur l'absence d'études françaises portant spécifiquement et directement sur l'analyse sociologique du loisir à l'aide d'une perspective conceptuelle en termes de 'rapports sociaux de sexe'. Pourtant, comme le suggèrent les conclusions des recherches britanniques à ce sujet, les analyses de loisir qui nous ont paru les plus riches se basent sur un ensemble de réflexions théoriques et d'études empiriques sur le rapport dialectique production-reproduction et sur l'articulation qui existe entre les rapports sociaux de sexe et les rapports sociaux de classe. Les recherches qui adoptent une telle perspective sont nombreuses en France et celles qui insistent, de manière simultanée, sur la dimension spatio-temporelle des rapports sociaux de sexe devraient être capables, à notre avis, d'éclarcir le processus de fonctionnement de ces rapports sociaux dans **l'ensemble** des sphères du social et, de ce fait, d'ouvrir la voie vers une réflexion approfondie sur la conceptualisation sociologique des pratiques et des représentations du loisir chez les hommes et les femmes.

En ce qui concerne les recherches et les réflexions théoriques fondées sur une perspective en termes de 'temps sociaux', nous y retrouvons également une problématique 'holistique' de l'articulation des diverses sphères du social, saisies cette fois-ci dans leur dimension temporelle.

L'ensemble de ces recherches attirent l'attention sur l'inter-dépendance et la relation dialectique qui caractérisent les rapports entre la durée et la 'synchronicité' des pratiques spécifiques à chaque sphère du social. En outre, elles entament également une réflexion approfondie sur le versant 'idéel' de ces rapports temporels dialectiques, notamment en soulignant l'évolution des 'valeurs' idéologiques attachées à chaque sphère et, plus spécifiquement, le développement contemporain des valeurs de l'expression individuelle 'comme fin dernière', qui se manifestent dans la sphère sociale du loisir et du temps libre.

Nous porterons un intérêt tout particulier sur les recherches récentes (notamment celles de M. Haicault, 1986, de A. Langevin, 1984 et de D. Mercure, 1987) qui se situent au carrefour de ces deux approches théoriques, puisque c'est à travers une tentative d'identifier l'incidence du *caractère sexué des temps sociaux* que nous avons construit notre propre problématique de recherche en vue de l'analyse sociologique des pratiques et des représentations du loisir chez les mères de famille en France.

Nous avons déjà insisté, dans la première partie de cette thèse, sur le fait que la notion de 'temps social' occupe une place de plus en plus importante dans ce sous-champ de recherche et tend à remplacer le concept 'loisir' comme 'entrée heuristique' privilégiée dans les recherches françaises. Pourtant, cette évolution ne recoupe pas pour autant celle que nous avons cherché à saisir dans le Chapitre 9 en ce qui concerne le cas britannique. En effet, les recherches britanniques innovatrices auxquelles nous avons fait référence sont le travail de 'nouveaux entrants' dans ce sous-champ de recherche et sont caractérisées essentiellement par 'l'opérationalisation', à travers l'étude du loisir des femmes, de cadres théoriques et d'approches méthodologiques développés dans un premier temps pour l'étude sociologique d'autres phénomènes sociaux.

Au contraire, les recherches françaises en termes de 'temps

sociaux' auxquelles nous faisons référence ici représentent plutôt l'aboutissement d'une réflexion en évolution de la part de certains chercheurs qui travaillent depuis fort longtemps au sein de ce sous-champ de recherche. Pour certains d'entre eux (nous pensons notamment à J. Dumazedier et à certains de ses collaborateurs, tels N. Samuel), il est sans doute vrai que les thèmes nouveaux sur lesquels nous insistons dans ce chapitre aient été sous-jacents à l'ensemble de leurs travaux depuis fort longtemps. Il convient donc d'insister sur la nature inévitablement arbitraire des distinctions que nous opérons dans cette thèse entre les textes auxquels nous avons fait référence pour illustrer l'approche 'traditionnelle' au sein de la sociologie du loisir et ceux auxquels nous faisons référence ici pour illustrer l'existence d'une approche nouvelle en termes de 'temps sociaux'. Ces distinctions réflètent nos propres préoccupations de recherche et les diverses étapes de construction de notre problématique, c'est-à-dire qu'elles sont **construites** et ne réflètent pas forcément une rupture objective entre les différentes thèmes organisateurs de reflexion qui traversent l'ensemble de la 'production scientifique' des chercheurs cités.

La présentation de recherches qui suit vise à atteindre un triple objectif. Nous proposons d'abord de retracer l'évolution épistémologique et théorique dans le temps de la notion de 'temps social' et de définir de manière rigoureuse les caractéristiques de cette notion telle qu'elle figure dans les recherches françaises les plus récentes. Dans un deuxième temps, nous regarderons de plus près l'apport potentiel de cette notion de 'temps social' pour l'analyse des pratiques et des représentations du loisir chez les divers groupes sociaux en France. Au cours de cette analyse, nous chercherons à démontrer que la richesse analytique du concept 'temps social' n'a guère pu être exploitée de manière satisfaisante. A notre avis, la faiblesse des recherches existantes vient notamment du fait

que les études fondées sur ce concept ont eu tendance à reproduire l'orientation des recherches dites 'traditionnelles' sur l'émergence du loisir. Cela veut dire qu'elles placent le rapport temps social du travail salarié-temps libre au centre de l'analyse et ceci au prix d'une sous-estimation du rapport déterminant-déterminé du loisir par rapport aux autres 'temps sociaux' qui traversent la société française. Troisièmement, avec l'appui d'un certain nombre de recherches construites à l'aide d'une problématique en termes de 'rapports sociaux de sexe', nous insisterons sur les impasses théoriques et empiriques qui surgissent quand le 'caractère sexué des temps sociaux' (A. Langevin, 1984 : 75) n'est pas placé au centre de l'analyse.

11.1 L'élaboration du concept de 'temps social' dans les recherches sociologiques en France.

Dans un article publié en 1984 dans la revue Pour, N. Samuel présente une analyse détaillée de l'évolution du concept de 'temps social' dans les recherches sociologiques du vingtième siècle. Ce texte permet d'identifier les 'quelques sociologues [qui] étaient des esprits particulièrement originaux et novateurs' (Samuel, 1984a : 17), dont les travaux ont contribué à l'élaboration théorique du concept de 'temps social', concept qui se trouve désormais au coeur des recherches sociologiques sur le temps libre et le loisir dans les sociétés industrielles avancées en France. En raison de la richesse de son analyse, nous nous appuyerons sur ce texte de N. Samuel dans la présentation qui suit, mais en accordant une place centrale aux travaux d'un chercheur qui a tout particulièrement influencé notre propre réflexion à ce sujet, à savoir G. Gurvitch.

Dans l'introduction de son texte, N. Samuel insiste sur la lenteur qui caractérise la construction **sociologique** du 'temps' dans les recherches contemporaines. Son analyse permet d'établir un parallèle entre

l'évolution des recherches en termes de 'temps sociaux' et de celles en termes de 'rapports sociaux de sexe'. En effet, le 'temps', tout comme le 'sexe', a longtemps été considéré comme 'une variable parmi d'autres et non pas comme un problème sociologique exigeant une attention particulière' (Samuel, 1984a : 17). Ce sont, effectivement, des tentatives de **construction sociologique** qui coupent avec la définition 'naturelle' ou 'cosmique' du temps qui représentent l'étape première vers la construction du concept 'temps social' (cf. la rupture épistémologique opérée par rapport à la définition 'biologique' du sexe, analysée dans la deuxième partie de cette thèse). Cette lenteur s'explique essentiellement par le fait que le 'temps' se laisse saisir prioritairement comme une donnée 'objective' et quantitative avec une existence autonome, extérieure à la volonté d'intervention des individus et des collectivités. Pourtant, les tentatives pour saisir et pour comprendre le fonctionnement de nombreux 'faits sociaux' n'ont pu faire trop longtemps abstraction de la dimension temporelle de ces faits. Comme l'explique N. Samuel,

> Puisque la sociologie étudie les activités humaines dans la société et que toute activité humaine se situe dans un cadre temporel, celui-ci est une dimension importante pour étudier ces activités; comme les différents événements se succèdent, sont liés entre eux et se situent les uns par rapport aux autres dans le passé et dans le présent, leur ordre et leur sens ne peuvent être saisis que par leur position dans le temps .... D'autre part, tout au long de la vie humaine, au niveau des groupes sociaux comme à celui des individus, les activités variées, avec leurs motivations et leurs objectifs respectifs, se livrent à une compétition incessante face au temps. L'importance de la notion de temps pour l'étude, l'analyse, l'explication de la vie sociale s'en trouve soulignée.
>
> (Samuel, 1984a : 17)

Bien que l'intérêt du temps dans l'existence et le fonctionnement des 'faits sociaux' soit généralement reconnu, il existe une tendance fortement enracinée (notamment dans les recherches sur les 'budgets-temps') qui consiste à saisir le temps uniquement dans sa dimension quantitative, c'est-à-dire en tant que 'cadre temporel' en quelque sorte 'extérieur' aux pratiques sociales et individuelles. Cette tendance existe en dépit du fait qu'un certain nombre de chercheurs ont commencé relativement tôt (dans

l'histoire de la sociologie) à mettre en évidence les caractéristiques **qualitatives** du temps. Dans son texte, N. Samuel cite, par exemple, les travaux de H. Hubert sur le temps religieux et magique. En effet, en posant la question de 'la représentation du temps dans la religion et la magie' (titre d'un article publié en 1929), H. Hubert démontre non seulement la nature qualitative du temps sacré, mais également son origine sociale. Pour reprendre le compte rendu des travaux de H. Hubert présenté dans le texte de N. Samuel,

> Ce sont des phénomènes d'activité collective qui sont bien à la base de la formation du temps religieux,... C'est un 'travail' collectif qui lui donne sa valeur qualitative. Ce temps a aussi la caractéristique d'être non divisible à l'infini, d'être hétérogène, à la différence du temps physique, et d'être marqué par des moments critiques (les fêtes religieuses par exemple). En d'autres termes, il est discontinu et composé d'éléments non identiques.
>
> (Samuel, 1984a : 18)

L'analyse de H. Hubert s'arrête au temps des rites religieux~~ses~~ comme élément de 'rythme' dans le calendrier 'scientifique' et porte sur la nécessité d'une coordination temporelle des activités collectives autour des 'temps forts' du calendrier religieux. Il ne cherche pas à élargir son cadre d'analyse à d'autres environnements temporels de la vie sociale. Par contre, le thème de l'origine sociale du temps, y compris le temps profane, a été largement développé par E. Durkheim. Ce dernier adopte ce thème afin de défendre l'idée selon laquelle les notions les plus abstraites (comme le 'temps' ou 'l'espace') varient en rapport étroit avec l'organisation sociale du moment. Dans Les formes élémentaires de la vie religieuse (1960) (1er édition, 1912), E. Durkheim précise les bases conceptuelles qui doivent servir à définir le 'temps total' d'une société donnée et à le distinguer du 'temps individuel'. Alors que les individus ont forcément un sens du temps et de son écoulement, le temps individuel se distingue du temps total qui 'doit correspondre au rythme d'une vie qui n'est celle d'aucun individu en particulier mais à laquelle tous participent' (1960 : 630). Ainsi,

> Le rythme de la vie collective domine et embrasse les rythmes variés de toutes les vies élémentaires dont il résulte; par suite, le temps qui l'exprime domine et embrasse toutes les durées quotidiennes. C'est le temps total.
>
> (Durkheim, 1960 : 631, cité dans Samuel, 1984a : 20-21)

Le temps est construit et fonctionne comme une 'véritable institution sociale' (Samuel, 1984a : 21) puisqu'il sert de point de répère qui permet la coordination de l'ensemble des pratiques collectives; alors que son 'sens' et sa valeur existent en rapport dialectique déterminant-déterminé par rapport à ces pratiques et par rapport aux représentations sociales qui les accompagnent. Ce thème de 'l'existence d'un temps social fixé par le rythme de la vie collective et fondé sur la nécessité d'une collaboration entre les individus' (Samuel, 1984a : 21) devient, au cours des années 1940 et 1950, un objet central de recherche pour un certain nombre de sociologues américains aussi bien qu'européens. Les recherches notamment de M. Halbwachs, 1952, et de P. Sorokin et R. Merton, 1937, insistent à la fois sur la construction socio-culturelle du temps, et sur la **multiplicité** des 'temps socialement construits'. Ces auteurs attirent l'attention sur le fait que chaque groupe social, chaque institition sociale se caractérise par un 'temps' qui lui est propre et par une représentation collective du temps qui lui est spécifique. Dans un ouvrage ultérieur, P. Sorokin, aborde le 'temps socio-culturel' non seulement dans sa dimension organisatrice des pratiques sociales, mais également comme élément central dans le processus de dynamique et de changement social. D'après N. Samuel,

> Les caractéristiques de ce temps socio-culturel sont de concevoir et de mesurer les phénomènes socio-culturels (leur durée, leur 'synchronicité', leur séquence et leur changement) par rapport à d'autres phénomènes socio-culturels pris comme point de référence; de se dérouler de manière spécifique dans chaque groupe social et dans chaque société selon des rythmes différents; d'être irrégulier avec des moments significatifs et des durées vides; de ne pas être infiniment divisible; d'être entièrement qualitatif et enfin... d'être créatif et de constituer un important élément de changement dans de nombreux processus socio-culturels.
>
> (Samuel, 1984a : 22)

Cette notion de dynamique sociale est placée au centre de la problématique d'un des chercheurs français dont la réflexion sur la nature sociale du temps a exercé une influence très marquée sur les recherches ultérieurs. En effet, dans un ouvrage entitulé La vocation actuelle de la sociologie, publié en 1963, G. Gurvitch consacre un chapitre très long à la question du 'temps social'. Il cherche alors à identifier le fonctionnement des processus de dynamique sociale identifiés par les chercheurs tels P. Sorokin et M. Halbwachs, en s'appuyant essentiellement sur la notion de *la multiplicité des temps sociaux*. Pour reprendre l'expression de G. Gurvitch,

> Le but de cette étude est d'essayer de montrer que la vie sociale s'écoule dans des temps *multiples, toujours divergents*, souvent *contradictoires*, et dont l'unification relative, liée à une hiérarchisation souvent précaire, représente un problème pour toute société. Nous nous proposons en effet de faire ressortir que chaque classe sociale, chaque groupe particulier, chaque élément microsocial, c'est-à-dire chaque Nous et chaque rapport avec Autrui, enfin chaque palier en profondeur de la réalité sociale - de la base morphologique à la mentalité collective - chaque activité sociale même (mythique, religieuse et magique, ou économique, ou technique, ou juridique, ou politique, ou cognitive, ou morale, ou éducative) a tendance à se mouvoir dans un temps qui lui est propre.
>
> (Gurvitch, 1963 : 325)

Le 'problème' d'unification temporelle auquel chaque société doit donc faire face ne tient pas seulement de l'existence d'une multiplicité de temps sociaux en soi, mais plutôt de la nature des forces contradictoires qui caractérisent les rapports qui s'établissent entre ces divers temps au sein d'une société donnée. Ce processus d'unification s'établit selon une hiérarchie sociale qui est spécifique à chaque société globale (et dont il faut obligatoirement tenir compte, peut-on remarquer en passant, dans les recherches comparatives internationales). L'auteur attire d'ailleurs l'attention sur cet aspect de sa réflexion quand il dit 'lorsqu'on parle des nations et des civilisations... c'est d'abord sur la différence de leurs temps sociaux qu'on vient buter et c'est quand on les juge sur une échelle de temps qui n'est pas la leur qu'on commet les erreurs les plus graves' (Gurvitch, 1963 : 326). D'après G. Gurvitch donc,

> La société ne peut pas vivre sans essayer d'unifier la pluralité de ses temps sociaux. Mais l'effort pour arriver à cette cohésion et, partant, à cette interpénétration relative des temps sociaux, conduit à un nouvel aspect de leur multiplicité - celle propre aux sociétés globales dont chacune établit une autre hiérarchie unificatrice des temps sociaux et trouve justement un des points de sa spécificité dans l'échelle particulière des temps où s'écoule sa vie. Par exemple, il n'y a pas seulement un désaccord entre le temps de la famille, de l'école, de l'usine, du syndicat, d'un bureau administratif, etc., comme le signalait déjà M. Halbwachs, mais il y a un désaccord entre les manières d'harmoniser les temps variés dans les sociétés patriarcale ou féodale, dans la Cité antique, dans les sociétés capitalistes ou collectivistes. Et cela pluralise bien davantage encore les temps sociaux.
>
> (Gurvitch, 1963 : 325)

Les conséquences d'une telle perspective se font d'ailleurs ressentir dans l'ensemble du champ de la sociologie et non seulement en ce qui concerne la sociologie du temps ou du temps libre. Elles touchent, en effet, l'ensemble des cadres théoriques d'analyse des déterminismes sociaux. Comme l'explique G. Gurvitch lui-même,

> Si l'on réussissait à bien mettre en relief cette multiplicité des temps sociaux, toute formule du déterminisme sociologique ne pourrait être reconnu valable que pour un type particulier de société, et souvent même pour un seul type de classe ou de groupe. C'est que le déterminisme concerne des réalités qui s'écoulent dans le temps, et si les temps, de même que les échelles des temps hiérarchisés, se révèlent multiples, les déterminismes et leurs formules devront être multipliés en conséquence.
>
> (Gurvitch, 1963 : 325-326)

De notre point de vue, la contribution essentielle de G. Gurvitch à la sociologie du temps se situe dans l'importance qu'il accorde à la **dialectique** des temps sociaux. La conceptualisation de cette dialectique est clairement exprimée dans l'idée selon laquelle 'le conditionnement du temps' n'est jamais pour nous unilatéral, mais réciproque, les cadres sociaux conditionnent le temps en étant eux-mêmes conditionnés par lui. Plus généralement ... les mouvements qui produisent le temps, tout en s'écoulant dans le temps, sont, par cela même, partiellement produits par lui. Il s'agit là d'une dialectique' (Gurvitch, 1963 : 327). En partant de cette dialectique, G. Gurvitch propose la définition suivante du 'temps social' :

> Le *temps social* est le temps de coordination et de décalage des mouvements des *phénomènes* sociaux totaux, que ces phénomènes sociaux totaux soient globaux, groupaux ou microsociaux et qu'ils s'expriment ou non dans des structures sociales. Les phénomènes

sociaux totaux et les structures sociales qui les expriment partiellement sont à la fois les producteurs et les produits du temps social ; ils donnent naissance au temps social et se meuvent, s'écoulent en lui. Il est donc impossible de définir le temps social sans définir le phénomène social total...

(Gurvitch, 1963 : 338-339)

L'analyse de G. Gurvitch nous semble également très pertinante dans le cadre de la problématique de recherche que nous nous sommes fixée dans cette thèse, et ceci du fait qu'il accorde une place importante à la *part pensée* des temps sociaux. Cette conceptualisation entre d'ailleurs directement dans la notion de la 'multiplicité des temps sociaux' puisque, pour reprendre l'expression de G. Gurvitch,

La multiplicité des temps sociaux se présente sous le double aspect de la multiplicité des manières de prendre conscience du temps dans les différents cadres sociaux, d'une part, et de la multiplicité des temps réels dans lesquels ces derniers se meuvent, d'autre part.

(Gurvitch, 1963 : 326-327)

Pour G. Gurvitch, ces 'manières de prendre conscience du temps' recouvrent un ensemble de processus aussi bien matériels qu'idéels. D'après lui,

Quant à la perception du temps, elle est à distinguer nettement du temps lui-même, et nous croyons qu'il ne suffit pas de parler de perception du temps, mais également de la saisie du temps, de la représentation et de la symbolisation du temps, de la conceptualisation et de la connaissance du temps, de la mesure du temps et enfin de la quantification du temps.

(Gurvitch, 1963 : 327)

L'imbrication de ces deux facettes apparaît clairement dans la section que G. Gurvitch consacre au 'temps des rôles sociaux et des attitudes collectives' (1963 : 350), quand il soutient que 'les attitudes collectives ne peuvent nullement être réduites au mental' (ibid). On retrouve ici l'idée non-déterministe des 'attitudes collectives' qui peuvent être définies comme

des configurations collectives plus virtuelles qu'actuelles, qui impliquent des tendances des ensembles ou de leurs membres à assumer des rôles sociaux particuliers et qui constituent des cadres sociaux où des valeurs spécifiques sont soit acceptées, soit répudiées et où se manifestent des prédispositions à certaines préférences et répugnances, à certaines conduites et aux réactions contre celles-ci.

(Gurvitch, 1963 : 351)

Pour G. Gurvitch, comme pour M. Godelier (voir la partie précédente de cette thèse), la dynamique des temps sociaux des rôles et des attitudes collectives tient essentiellement à leur multiplicité et aux articulations dialectiques qui existent entre les multiples temps sociaux dans lesquels les groupes et les collectivités sociales sont simultanément impliqués dans un rapport dialectique déterminant-déterminé. Nous terminons donc cette présentation des travaux de G. Gurvitch avec une citation qui permet de saisir les processus de changement et de transformation sociale qui se manifestent à travers l'incessant mouvement dialectique de montée-regression des temps sociaux divers qui intervient de manière distincte à chaque 'palier de profondeur' des phénomènes sociaux globaux. Selon G. Gurvitch,

> Non seulement la variété des genres de rôles sociaux et la polyvalence des attitudes collectives, mais encore le dynamisme actif des premiers et l'opacité quelque peu enigmatique des secondes font nettement prédominer le discontinu sur le continu, l'imprévisible sur le prévisible, le qualitatif sur le quantitatif. Les ruptures et les discontinuités sont ici multiples et intenses ; ruptures et discontinuités entre les rôles sociaux très différents, sinon opposés, que les mêmes individus et les mêmes groupes sont amenés à jouer dans des conjonctures sociales et politiques variées,..; ruptures et discontinuités entre les différentes attitudes prises par les mêmes groupes et les mêmes individus en différentes circonstances,..; ruptures entre rôles sociaux et attitudes collectives, lorsque celles-ci bouleversent ostensiblement la hiérarchie des rôles prévus et poussent vers la création de nouveaux rôles, ou lorsque les rôles sociaux entrent en conflit avec des attitudes surannées ou non appropriées aux circonstances; ruptures et discontinuités entre les rôles et attitudes de classes, groupes et individus différents, qui se trouvent en conflits ou en antagonismes oscillant entre des phases d'envenimement et des phases de modération. Le temps social produit par ce palier si complexe et si bouleversé des rôles et des attitudes, porte les traces de ces secousses immanentes et constantes.
>
> (Gurvitch, 1963 : 350-351)

Cette présentation de l'élaboration de la notion de 'temps sociaux', saisie à travers quelques textes des chercheurs dont la réflexion théorique a exercé une grande influence sur ce sujet, permet de comprendre ce qui devrait être la centralité de cette notion dans l'ensemble des recherches sociologiques, et non seulement dans celles qui prennent un aspect de l'organisation temporelle d'une société comme objet spécifique d'étude. Si, pour reprendre la phrase de N. Samuel, cette notion se réfère

premièrement à 'une structure de la société en rythmes temporels' (1984a : 24-25), la nature qualitative, irrégulière et non-infiniment divisible de ce temps fait en sorte qu'il soit,

> un temps qui introduit des transformations dans de nombreux processus sociaux, ... un temps créateur où se découlent des luttes et des conflits, où se créent certaines modifications des structures sociales, où apparaissent de nouvelles normes et de nouvelles règles, où se nouent de nouveaux rapports sociaux et où se font jour des valeurs nouvelles,
>
> (Samuel, 1984a : 25)

A ces caractéristiques s'ajoutent d'abord la reconnaissance de l'existence simultanée d'une multiplicité de temps sociaux hétérogènes au sein d'une même société ou culture; et ensuite celle d'une pluralité de 'représentations collectives' dont le temps social fait l'objet. Pour reprendre la phrase de N. Samuel, 'chaque culture, chaque groupe social se distingue par une conception spécifique du temps, commune à tous ces membres, perçue comme naturelle et reflétant et influençant à la fois le rythme de leur vie sociale' (Samuel, 1984a : 24). Pourtant, comme nous le verrons dans la section suivante, il apparaît très nettement à travers une analyse bibliographique des recherches françaises les plus récentes que, quand il s'agit d'opérationaliser la notion de 'temps social' ainsi élaborée dans les recherches sociologiques sur le loisir et le temps libre, certaines facettes de cette notion ont attiré l'attention d'un nombre relativement important de chercheurs, alors que d'autres (et notamment celle qui concernent les différences de représentation des divers temps sociaux chez les divers groupes ou catégories sociales), ont été largement passées sous silence. C'est dans un effort de combler ce silence que nous nous sommes fixée l'objectif de développer les liens conceptuels qui semblent exister entre le concept de 'temps social', tel qu'il est construit par G. Gurvitch, et la conceptualisation du rapport entre les pratiques et les représentations sociales (cf. M. Godelier, 1984) que nous avons développée dans la partie précédente de cette thèse.

Il nous semble qu'une telle perspective théorique offre une partie importante des éléments nécessaires à l'analyse sociologique du loisir des femmes en France.

Pourtant, avant de passer aux tentatives d'opérationalisation de ce cadre conceptuel à travers l'analyse de nos propres données d'enquête, il convient de consacrer quelques pages d'abord aux tentatives d'application du concept 'temps social' à l'analyse du loisir et du temps libre dans les recherches françaises; et ensuite de présenter l'étape finale dans le processus de construction de notre problématique de recherche, à savoir celle qui consiste à replacer les diverses dimensions du concept 'temps social' dans la perspective globale de recherche que nous avons adoptée, à savoir celle construite en termes de rapports sociaux entre les sexes.

11.2 L'opérationalisation de la notion de 'temps social' dans les recherches sociologiques sur le loisir et le temps libre en France.

Comme l'explique N. Samuel, le concept de 'temps social' élaboré par les chercheurs auxquels nous avons fait référence dans la section précédente, représente un 'concept opératoire' ou un 'outil heuristique' qui peut servir à l'analyse et à l'étude empirique des pratiques et des représentations temporelles au sein d'une société donnée. C'est donc à partir de ce concept que les chercheurs opèrent des classifications et construisent leurs divers objets d'étude. D'après N. Samuel, ce concept,

> permet d'établir des typologies des temps sociaux, c'est-à-dire de distinguer dans notre société différentes catégories de temps sociaux. La typologie proposée par l'équipe de sociologie du loisir et des modèles culturels (CNRS) comprend les catégories suivantes de temps sociaux : temps de travail (professionnel ou scolaire) et temps contraint lié au travail, temps des occupations familiales et temps libre.
>
> (Samuel, 1984a : 25)

Cette typologie sert ensuite de cadre d'analyse de l'évolution et de l'interaction des temps sociaux. Elle constitue donc 'un important outil d'observation du changement social' (Samuel, 1984a : 26). On note dans cette typologie des temps sociaux que ni le temps dit 'personnel', ni le

temps consacré au travail domestique ne figurent en tant que catégorie autonome (ce dernier n'est pas non plus compris dans la catégorie 'travail'). Nous avons déjà insisté, au cours des chapitres précédents de cette thèse, sur les inconvénients qui sont liés au refus de considérer les tâches domestiques comme un véritable 'travail' et à la classification de celui-ci dans la catégorie des 'occupations familiales'. Nous ne reviendrons pas sur ces critiques ici. Avant de continuer, il convient pourtant de noter que la dernière catégorie de cette typologie, celle du 'temps libre', est caractérisée par une composition très hétérogène :

> Il englobe le temps des engagements religieux, celui de la participation politique et syndicale et enfin le temps de loisir, défini comme la partie du temps libre dont le contenu est orienté vers la réalisation de la personne comme fin dernière.
>
> (Samuel, 1984a : 25)

Les hypothèses de recherches adoptées par les chercheurs français travaillant dans ce domaine recoupent les hypothèses sur 'la dynamique créatrice du loisir' dans les sociétés industrielles avancées adoptées dans les recherches dites 'traditionnelles' auxquelles nous avons fait référence dans la première partie de cette thèse. Pourtant, la référence explicite au concept de 'temps social' et la construction d'une typologie qui insiste de manière précise non seulement sur **l'interdépendance** des temps sociaux, mais également sur les facettes idéelles de ces divers temps, devrait servir à modifier de manière subtile la perspective d'analyse. D'abord, l'émergence du 'temps libre' ne devrait plus être saisi (du moins théoriquement) **exclusivement** en fonction de la réduction du temps de travail salarié. En fait, le plus souvent le rapport travail salarié-temps libre est toujours placé au centre de l'analyse, mais référence est néanmoins faite (bien que ce soit souvent de manière assez sommaire) à l'ensemble des 'temps sociaux' et à leur interaction avec le 'temps libre'. Deuxièmement, l'attention portée sur les caractéristiques 'qualitatives' des temps sociaux devrait servir à ouvrir la voie théorique vers l'étude de l'évolution des

représentations collectives en fonction des transformations temporelles (transformations, rappelons-le, que les représentations reflètent, tout en prenant part à leur production). Cette double perspective des recherches entreprises dans le cadre d'une approche en termes de 'temps sociaux' apparaît, effectivement, dans la description de la recherche contemporaine présentée par N. Samuel en guise de conclusion à son analyse de l'émergence du concept de 'temps social'. D'après l'auteur,

> Les travaux actuellement menés par [l'équipe de sociologie du loisir et des modèles culturels (CNRS)]... conduisent à penser que le temps libre prend dans notre société une importance croissante par rapport aux autres temps sociaux, non seulement du point de vue quantitatif (augmentation spectaculaire du temps libre et en particulier du temps de loisir), mais aussi du point de vue qualitatif, car c'est un temps où apparaissent et se développent des valeurs nouvelles qui ont des répercussions sur la manière de vivre et d'organiser les autres temps sociaux et qui modifient profondément le système de valeurs global des individus et des groupes sociaux.
>
> (Samuel, 1984a : 26)

Pourtant, une analyse des recherches contemporaines françaises dans ce domaine permet de comprendre que le recours au concept de 'temps social' n'implique pas forcément que l'orientation des approches 'traditionnelles' soit profondément modifiée. Certes, l'intérêt accordé au rapport dialectique entre le 'temps libre' et les autres temps sociaux, et notamment à l'influence exercée sur l'articulation de ces divers temps par les valeurs sociales spécifiques au 'temps social de loisir' représente une avancée théorique importante par rapport aux études classiques de loisir. En effet, dans ces dernières, la 'dynamique créatrice du loisir' a été analysée essentiellement en termes des 'fonctions' auxquelles ce phénomène répondrait au sein du système capitaliste. Pourtant, de notre point de vue du moins, la préoccupation centrale du rapport 'temps social de travail salarié-temps libre/temps social de loisir' qui domine encore les recherches dans ce domaine sert à neutraliser le potentiel analytique du concept 'temps social' en ce qui concerne l'étude sociologique du loisir des femmes et des hommes.

Dans la première partie de cette thèse, nous avons déjà insisté

sur le fait que le mouvement historique vers une réduction globale de la durée du travail salarié doit être nuancé en ce qui concerne les femmes. Certes, depuis le début de la révolution industrielle, celles-ci 'bénéficient' (avec tous les risques de précarité que cette situation implique) d'une durée de travail hébdomadaire qui est généralement inférieure à celle des hommes. Certes, comme le démontrent les recherches de W. Grossin (1984), ce sont les entreprises qui emploient un pourcentage élevé de femmes qui sont les premières à opérer une réduction dans le temps de travail hébdomadaire et à instaurer divers systèmes d'horaires mobiles, etc. Mais le fait d'insister sur le développement des caractéristiques spécifiques à l'activité professionnelle des femmes (et notamment sur la nette augmentation du travail à temps partiel depuis le milieu des années 1970 en France) sert à masquer une évolution très marquée qui, bien qu'elle ait été l'objet d'une quantité importante d'études et de recherches scientifiques, reste singulièrement absente des analyses qui portent sur 'la dynamique créatrice d'un temps social de loisir' dans les sociétés industrielles avancées, à savoir, la nette augmentation de l'activité économique féminine depuis le début des années 1960.

Dans la première partie de cette thèse, nous avons également insisté sur le fait qu'une telle perspective fait apparaître une évolution spécifique à la catégorie sociale 'femmes' qui irait dans le sens **inverse** de celui de l'hypothèse d'un désengagement progressif vis-à-vis du temps et des valeurs liés au travail salarié qui sert de point de départ aux recherches françaises en termes de 'temps sociaux'. Cette évolution spécifique ne signifie pas pour autant que les femmes, en tant que catégorie sociale, n'aient pas été touchées par la percée des 'valeurs de loisir' identifiée par les auteurs tels J. Dumazedier (1984) et N. Samuel (1982, 1984). Les conclusions des recherches britanniques (analysées dans le chapitre précédent) sur l'influence du travail salarié sur les pratiques

et les réprésentations du loisir semblent, au contraire, suggérer un rapport contradictoire et complexe entre la mise en activité professionnelle, le désengangement partiel du travail domestique et des responsabilités familiales que l'exercice d'une activité professionnelle implique (ou du moins permet dans certaines circonstances précises) et le développement des pratiques et des valeurs orientées 'vers la réalisation de la personne comme fin dernière' (Samuel, 1984a : 25). Or, l'évolution historique globale dans laquelle il convient de situer ces transformations est celle qui concerne l'articulation tripartite entre le temps social du travail domestique, le temps social du travail salarié et le temps libre. Le simple rapport travail salarié-temps libre ne représente qu'une facette, non seulement de la 'dynamique créatrice du loisir' chez la catégorie sociale des femmes, mais également chez celle des hommes.

En effet, de notre point de vue, une telle perspective d'analyse est aussi indispensable pour l'analyse du loisir des hommes que de celle des femmes. De nombreuses recherches (voir, par exemple, Rousse et Roy, 1982) démontrent que, malgré la participation de plus en plus importante des femmes dans le monde du travail salarié, la participation des hommes au travail de la sphère domestique n'a que très faiblement augmenté (et ceci de manière inégale selon les catégories socio-professionnelles) au cours des vingt dernières années. De plus, cette participation masculine est concentrée sur les tâches domestiques qui, de par leur contenu et l'élément de 'choix' qui les caractérise, se situe à la frontière du travail domestique et du loisir familial (cf. la notion de 'semi-loisir' développée par J. Dumazedier, 1984). En effet, une analyse de l'évolution des budgets-temps au cours des vingts dernières années démontre très clairement que si les hommes consacrent, en général, plus de temps aux enfants et aux courses, leur particpation aux tâches liées au ménage, à l'entretien du linge et à la cuisine quotidienne n'a subi pratiquement aucune évolution au

cours de cette période. La question qui se pose est donc celle de savoir par quels mécanismes les hommes, en tant que catégorie sociale, ont généralement réussi à conserver le temps 'gagné' grâce à la réduction progressive de la durée du travail salarié comme un temps 'libre', dont la partie la plus importante, si on se réfère aux recherches de J. Dumazedier, par exemple, constituerait un temps de 'loisir'.

Il apparaît donc que ce temps 'libéré' masculin existe non pas seulement par rapport aux transformations intervenues dans la durée du travail salarié, mais également en fonction de **l'absence** d'une orientation simultanée ou ultérieure vers un partage plus égalitaire du travail domestique non-rémunéré et des responsabilités liées à l'éducation des enfants. Il nous semble que les mécanismes de ce qui semblerait constituer une stratégie masculine de 'défense' du temps gagné sur le travail salarié ne peuvent être saisis sans référence au système des rapports sociaux entre les sexes qui traversent et caractérisent **l'ensemble** des sphères du social et qui exercent, de ce fait, une influence marquée sur les modalités d'articulation des pratiques et des représentations spécifiques à chaque sphère, y compris la sphère du temps libre et du loisir.

Pourtant, comme dans les recherches dites 'traditionnelles' sur le loisir, cet aspect du phénomène social particulier de 'loisir' est également passé sous silence dans les recherches françaises basées sur une problématique en termes de 'temps sociaux'. Certes, N. Samuel fait non seulement référence à l'influence que les 'valeurs de loisir' exerce sur 'la manière de vivre le temps de travail' (1984b : 74), elle parle également du 'temps familial'. D'après elle,

> Cette manière intense de vouloir vivre le temps de loisir a des répercussions sur la manière de vivre... le temps familial (développement d'attitudes d'indépendance, en particulier chez les femmes, et aspirations à l'autonomie par rapport au noyau familial). (Samuel, 1984b : 74)

Mais alors que les hypothèses concernant le désengagement (matériel et moral) par rapport au travail salarié sont largement étayées par des exemples concrets, notamment par des résultats d'enquêtes statistiques d'opinion, les auteurs qui adoptent cette perspective n'offrent aucune 'preuve', statistique ou autre, de ces 'aspirations à l'autonomie par rapport au noyau familial'. Il est interéssant de noter que, dans d'autres 'champs' de la sociologie, l'existence de telles aspirations est souvent illustrée justement à l'aide de données statistiques sur l'augmentation des taux d'activité économique féminine. On voit difficilement comment une telle tendance pourrait figurer au sein de la perspective d'analyse fondée sur le concept de l'émergence d'un 'temps social de loisir' qui est adoptée par les chercheurs français. De plus, certaines recherches britanniques (voir, par exemple, Green, et al, 1986) laisseraient plutôt croire que la grande majorité des 'activités de loisir' pratiquées (et représentées comme telles) par les mères de famille sont celles qui se déroulent justement dans un 'cadre familial'. Certes, il ne faudrait pas oublier que l'ensemble de ces pratiques comportent également un élément de responsabilité parentale qui peut compromettre leur classification dans la catégorie 'loisir'. Pourtant, une conceptualisation qui exclurait ces pratiques de la catégorie 'loisir' ne peut que mener à la conclusion que d'importantes catégories sociales de femmes n'ont (objectivement et subjectivement) **aucun** 'temps social de loisir' au cours de leur vie quotidienne. Cette conclusion va également à l'encontre des hypothèses concernant l'importance croissante d'un 'temps social de loisir' adoptées dans les recherches françaises dans ce domaine.

Il nous semble important, en effet, de saisir les processus complexe d'articulation et de coalition partielle qui interviennent, au niveau idéel, entre les divers 'systèmes de valeurs' en oeuvre au sein d'une société donnée. Si nous partageons l'avis des chercheurs français qui

adoptent une problématique en termes de 'temps social' quand il s'agit de prendre en compte le versant idéel du loisir comme force 'productive' ou déterminante et non seulement comme élément 'déterminé' dans les sociétés industrielles avancées, nous rejetons, au contraire, la tendance qui apparaît chez ces derniers à saisir ce mouvement en termes de **substitution** d'un système de 'valeurs de loisir' à celui des 'valeurs de travail' (ou même, éventuellement, à un système des 'valeurs de famille').

Dans la perspective d'analyse que nous adoptons dans cette thèse, il nous semble indispensable de reconnaître et de placer au centre même de l'analyse, l'interdépendance de ces divers 'systèmes de valeurs' et la dialectique qui caractérisent leur articulation à travers, par exemple, le versant idéel et les 'valeurs' du système social des rapports sociaux de sexe. Que certains de ces systèmes exercent une influence plus déterminante que d'autres sur la société à certaines périodes de son parcours historique ne fait aucun doute (cf. les analyses de D. Kergoat sur le pouvoir déterminant des rapports sociaux de sexe et des rapports sociaux de sexe à différents moments de l'histoire (sociétale et individuelle) des ouvrières, auxquelles nous avons déjà fait référence dans la partie précédente de cette thèse). Mais, en ce qui concerne les 'valeurs de loisir' (comme, d'ailleurs, pour l'ensemble des 'systèmes de valeur' que nous pouvons identifier), il semble à la fois dangereux et futile de les ériger en un système uni et cohérent. Une telle démarche ne permet de tenir compte, d'abord, de l'influence que les caractéristiques de la matrice complexe de valeurs existantes dans laquelle les 'valeurs de loisir' s'insèrent (mais qu'elles ne **remplacent** nullement) exercent en retour sur elles. Ensuite, elle sert à occulter de l'analyse la nature variée et même contradictoire des manifestations de ces 'valeurs' selon la place des individus et des groupes sociaux dans le rapport dialectique qui caractérise l'articulation entre le système des rapports sociaux de sexe et celui des rapports sociaux

de classe.

Pour conclure cette section, on doit donc insister sur le fait que le concept de 'temps social' représente, de notre point de vue, un concept théorique nettement plus adapté à l'analyse des processus (qui interviennent au niveau matériel et au niveau idéel) complexes qui sont à l'origine du phénomène social 'loisir' que ne l'étaient les cadres théoriques des approches que nous appelons 'traditionnelles' dans ce domaine, et ceci notamment parce que ce concept permet, comme nous l'avons vu dans la première section de ce chapitre, de **tenir ensemble** les multiples aspects de cette problématique dans une perspective holistique et unificatrice.

Il nous semble, néanmoins, que la manière dont cet 'outil heuristique' a été exploité dans les recherches françaises en termes de 'temps sociaux' reste insatisfaisante, et ceci notamment parce que les chercheurs qui adoptent une telle perspective se bornent à fournir des 'preuves' de l'existence d'un 'temps social de loisir' et à illustrer l'importance d'un tel 'temps social' dans les pratiques et les valeurs de la société contemporaine. Ces limites font en sorte que cette perspective se caractérise trop souvent par un glissement conceptuel vers un 'déterminisme du loisir' qui s'oppose à une perspective (tout aussi insatisfaisante) fondée sur un 'déterminisme de la sphère productive', dont les auteurs tels J. Dumazedier cherchent à illustrer les faiblesses. Cette démarche aboutit à un cadre conceptuel où 'loisir' remplace 'travail' comme le phénomène social qui exercerait l'influence le plus déterminante aussi bien sur les pratiques que sur les valeurs des sociétés contemporaines et où l'articulation (matériel et idéel) de ce phénomène avec d'autres structures sociales, telles le système des rapports sociaux de sexe, placées au deuxième plan des approches fondées sur le 'déterminisme du travail salarié', est également passée sous silence dans les perspectives

qui placent 'la dynamique créatrice du loisir' au centre de l'analyse.

C'est pour cette raison qu'il a été décidé de consacrer la section finale de ce chapitre aux recherches françaises (encore très peu nombreuses) qui peuvent être caractérisées par une tentative de réflexion fondée sur une problématique en termes de rapports sociaux de sexe, mais qui tentent de manière simultanée, soit de saisir ces rapports sociaux spécifiques (parfois conçus en articulation avec les rapports sociaux de classe) dans leur dimension temporelle; soit de faire apparaître **le caractère sexué des temps sociaux** et d'étudier les spécificités de l'articulation des pratiques et des représentations temporelles propres à chaque sphère en fonction de la place des acteurs et des groupes sociaux dans la matrice dialectique complexe d'interdépendance entre les rapports sociaux de sexe et les rapports sociaux de classe.

Au sein d'une telle démarche, les caractéristiques du concept de 'temps social', tel que nous l'avons défini dans la première section de ce chapitre, sont exploitées de manière inégale et avec un approfondissement conceptuel qui varie d'auteur en auteur. Bien qu'aucun des textes auxquels nous faisons référence dans cette dernière section ne pose directement la question de la conceptualisation des pratiques et des représentations du loisir au sein du système des rapports sociaux de sexe, ils comportent tous diverses observations sur le 'caractère sexué des temps sociaux' qui, de notre point de vue, permettent d'ouvrir la voie vers une telle conceptualisation.

11.3 Quelques exemples de recherches françaises portant sur le 'caractère sexué des temps sociaux'.

En abordant la question du 'caractère sexué des temps sociaux', il convient de faire quelques remarques préalables de mise en garde à propos de l'objectif d'une telle démarche. Comme l'explique très clairement A. Langevin,

> Si nous partons de l'hypothèse que chacun des sexes se meut dans une configuration de temps spécifique, ce n'est pas pour accréditer l'idée que l'univers temporel des hommes et celui des femmes sont clos sur eux-mêmes et ne se côtoient en parallèle. Gardons-nous d'adhérer à l'idéologie a-scientifique qui tend à isoler le féminin dans un temps fondamental, à la limite de l'immobile, et qui se justifie par la génitalité.... Une telle conception établit d'emblée une séparation et une hiérarchie entre un univers temporel masculin, en prise directe avec les changements qui affectent la société, et le temps des femmes correspondant à la longue durée et véhiculant des attitudes et des valeurs passéistes.
>
> (Langevin, 1984a : 75-76)

L'analyse critique des recherches de E.P. Thompson sur la transformation des temps sociaux au moment de la révolution industrielle (voir le Chapitre 4 de cette thèse) peut servir à illustrer les dangers d'une approche qui consiste à reléguer le temps féminin du côté du 'naturel' et de l'historiquement immuable, de le saisir comme un temps qui serait 'relativement imperméable aux courants historiques et techniques' (Langevin, 1984a : 76). Pourtant, les mises en garde contre une telle approche ne signifient pas pour autant que le temps 'masculin' et le temps 'féminin' partagent inévitablement les mêmes caractéristiques. Pour reprendre une phrase de A. Langevin,

> Cette mise en garde contre la relégation du féminin hors des conflits d'unification des temps sociaux par le renvoi à sa 'nature' d'épouse-mère n'exclut pas l'idée de particularisme.
>
> (Langevin, 1984a : 76)

Ce sont les caractéristiques et la nature spécifique de ce 'particularisme' des temps sociaux selon la place des individus dans la matrice d'articulation entre rapports sociaux de sexe et de classe que A. Langevin cherche à identifier à l'aide d'un nombre important de recherches empiriques sur 'la caractère sexué des âges de la vie'. Elle tente d'identifier la façon dont la construction de 'normes' sociales d'âge en rapport avec divers événéments marquants de la vie sociale (mise en couple, mariage, mise au monde du premier enfant, âge lors de la première inscription sur le marché du travail et les modalités de cette mise au travail, etc.) varient fortement selon le sexe et le statut social des acteurs sociaux. Loin de saisir chacun des sexes comme une entité autonome

avec les temporalités et les normes temporelles qui lui sont propres, A. Langevin fait explicitement référence au processus d'unification des divers temps sociaux identifé par G. Gurvitch (1963) dans sa conceptualisation du rapport dynamique qui existe entre ces divers 'temps sexués'. Ainsi,

> La multiplicité des temps sociaux s'organise selon des configurations différentes pour chacun des sexes. Notre hypothèse de travail sur la dynamique d'unification relative des temps sexués repose sur leur conditionnement réciproque. Chacune des configurations de temps construit l'autre et la tentative générale d'harmoniser le temps social intègre cette dualité.
>
> (Langevin, 1984a : 76) (souligné par nous)

Pourtant, même quand il s'agit simplement d'identifier les configurations différentes selon la multiplicité des temps sociaux (et des normes sociales qui leur sont liées) selon le sexe, il convient de garder à l'esprit la nature **relative** de celles-ci. D'après A. Langevin,

> Le savoir-faire de l'utilisation du temps de la vie est essentiellement mouvant. Les bornes à ne pas dépasser n'ont de sens que par rapport au contexte : un lieu géographique, un moment de l'histoire, la place hiérarchique des individus dans l'échelle sociale.
>
> (Langevin, 1984a : 77)

L'objectif global que A. Langevin se fixe est donc celui d'identifier le rôle joué par l'appartenance à une catégorie sociale de sexe dans 'le système hiérarchique très complexe qui préside à l'unification relative des temps sociaux' (1984a : 77), et ceci dans un contexte historique et géographique bien spécifique (celui de la France à la fin du vingtième siècle). Tout en gardant à l'esprit le 'conditionnement réciproque' du temps 'féminin' et 'masculin', c'est essentiellement aux caractéristiques des 'temporalités de la vie au féminin' que l'auteur s'interésse, notamment parce que les processus d'unification des temps sociaux multiples des femmes apparaissent tout particulièrement sous le signe 'de la contradiction, du décalage, des antagonismes entre les pressions conflictuelles qui tiennent à la rencontre de plusieurs modalités d'acceptations du temps 'incompatibles' entre elles' (Langevin, 1984a : 77-/8). Pour reprendre les précisions de A. Langevin à ce sujet,

> Il n'est pas question dévaluer une fois de plus les 'incompatibilités' entre des tâches prescrites qui occupent le temps des femmes, ni de chercher à éviter le point de rupture en raison de l'accumulation qui aboutit à la 'double-journée' des salariées-ménagères. Nous voulons nous interroger sur la façon dont les 'incompatibilités' s'édifient en un système qui a sa cohérence particulière. Ce système est source de valorisation-dévalorisation selon le moment du parcours de vie. Poser les termes 'temps de travail-temps domestique' suggère qu'une alternative est offerte entre deux façons dont le temps sera employé, rémunéré et perçu sur le plan symbolique. En isolant une fraction de temps dans le parcours de vie au féminin nous allons constater qu'un double processus entre en interaction durant le même laps de temps.
>
> (Langevin, 1984a : 78)

Autrement dit, le temps féminin ne se caractérise pas par une **succession** de 'temps' ou de 'temporalités' liées soit à la sphère domestique (et au rôle d'épouse-mère), soit à la sphère de la production économique rémunéré, comme le voudrait les analyses en termes de 'choix' individuel entre famille et travail. Au contraire, l'analyse effectuée par A. Langevin des statistiques sur les courbes d'emploi salarié chez les femmes et sur les courbes démographiques démontre très clairement que,

> A un moment clé du temps de vie, l'intensité de la vie de salariat et de la vie de mère et d'épouse coïncide dans la même classe d'âge,... ...les entrées féminines sur le marché du travail entre 20 et 30 ans restent plus nombreuses que les sorties. Parallèlement, le temps de la maternité se concentre de plus en plus avant le 32e année d'âge. En d'autres termes, statistiques de l'emploi et statistiques démographiques nous montrent des courbes où des apogées se recoupent. Calendrier salarial et calendrier démographique coïncident avec une intensité qui va en s'accentuant. Ces deux parcours de vie sont faits de temps étrangers les uns aux autres et qui ne reposent pas sur des prémises réductibles entre eux.
>
> (Langevin, 1984a : 79)

Comme nous l'avons déjà souligné dans la partie précédente de cette thèse, bien que ces résultats servent à démentir l'hypothèse d'un 'choix' entre deux formes d'inscription sociale (domestique ou salariée, avec les 'temps' qui leur sont propres) à un moment donnée de l'histoire personnelle et sociale des femmes, ils n'impliquent pas pour autant qu'il convienne de raisonner en termes de 'cumul' (que ce soit des 'rôles' ou des 'temps'). Il s'agit, au contraire, de saisir une véritable articulation entre une série de 'temps' qui sont profondément contradictoires. Bien que A. Langevin ne s'interésse qu'à un moment très précis du parcours de vie des femmes, le dénouement des antagonismes temporels qui caractérisent

cette période s'avère particulièrement déterminant dans les étapes ultérieures de la vie féminine. D'après elle,

> Le temps au féminin, au cours de la séquence jeune-adulte, est un lieu de pressions et d'assignations contradictoires. L'enjeu est particulièrement important car des destins particuliers vont se dégager de manière difficilement réversible par la suite.
>
> (Langevin, 1984a : 78)

De plus, les antagonismes temporels qui caractérisent cette période interviennent non seulement dans le domaine concret, mais également au niveau symbolique. C'est d'ailleurs surtout sur le plan des images et des systèmes de valeur que l'incompatibilité des attributions féminines, qui se mettent en oeuvre de manière simultanée, semble être le plus marquée. Or, dans l'analyse qu'elle présente du 'temps libre', A. Langevin se préoccupe uniquement de ce temps social comme un élément concret ou matériel à intégrer dans le système complexe d'unification relative des 'temps féminins'. Certes, dans son analyse du temps libre des femmes, elle cherche d'abord à insister sur la nature sociale de ce temps et donc sur la manière dont ce temps spécifique, comme l'ensemble des temps sociaux, est 'soumis à une définition sexuée' (1984a : 81), mais son analyse s'arrête à l'énumération des 'obstacles' de sur-charge temporelle qui font en sorte que l'existence même d'un 'temps libre' chez les femmes pose problème. D'après elle,

> Dans l'hypothèse où nous admettons que le 'temps libre' se conjugue au féminin, nous voyons bien qu'il est marqué par la double assignation du temps des femmes. Si le temps est 'libéré' de la fixation stricte dans le champ de l'emploi, est-il pour autant libéré des contraintes et des assignations qui relèvent du matrimonial-parental ? Le 'temps libre', quel que soit son emploi concret (vacances, formation, récréation,...), est étroitement tributaire de tous les temps sociaux au féminin et, de plus, il est, plus que probablement 'victime' des contradictions socialement organisées qui affectent le parcours de vie des femmes. Plus l'unification relative des temps sociaux est précaire, moins le 'temps libre' est susceptible de trouver un interstice dans le calendrier des femmes.
>
> (Langevin, 1984a : 82)

Or, si nous sommes d'accord avec le fondément de cette analyse, il nous semble dommage que celle-ci soit limitée aux obstacles d'ordre matériel. Si les contradictions qui caractérisent l'assignation simultanée

des femmes à la sphère salarié et à la sphère matrimonial-parental sont, d'après A. Langevin, d'ordre aussi bien symbolique que matériel, il nous semble indispensable de reconnaître également les contradictions symboliques, liées aux 'valeurs de temps libre', qui interviennent dans le rapport entre le 'temps libre' et les deux autres 'temps sociaux' auxquels A. Langevin fait référence, et ceci, évidemment, en tenant compte des spécificités de sexe. L'importance du symbolique dans ce rapport a d'ailleurs été clairement démontré dans les enquêtes britanniques portant sur les jeunes mères de famille qui se sont retirées du marché du travail pour élever leurs enfants (voir, notamment, Wimbush, 1986). Bien que celles-ci échappent (de façon momentanée) aux forces d'assignation simultanée dans deux cadres sociaux (salarié et domestique) caractérisés par des normes, des valeurs et surtout des 'temporalités' contradictoires, la temporalité et les normes sociales propres aux rapports matrimoniales-parentales dans lesquels elles sont prioritairement inscrites semblent néanmoins exercer une influence déterminante sur leur accès au 'temps libre' et surtout sur la manière selon laquelle ce 'temps social' spécifique est vécu et représenté.

Il faut se rappeler que l'analyse du 'temps libre' ne représente pas une des préoccupations centrales des recherches de A. Langevin. Dans l'article auquel nous avons fait référence ici, cette analyse intervient plutôt en forme de 'post-scriptum' aux réflexions sur l'articulation entre le temps salarié et le temps domestique. Il nous semble, néanmoins, que l'orientation globale de l'auteur vers un approfondissement de notre compréhension des processus de production et de reproduction du caractère sexué des temps sociaux et de l'influence des rapports sociaux de sexe sur le processus d'unification relative des multiples temps sociaux, représente un point de départ intéressant pour l'analyse spécifique de la place déterminante-détermine du temps libre et du loisir dans ce processus

globale. Son analyse permet notamment d'identifier les forces contradictoires (aussi bien matérielles que symboliques) qui sont à l'oeuvre dans ce processus d'unification et d'identifier la nature et l'influence spécifique de ces forces selon la place de l'acteur social dans la hiérarchie (de sexe et de classe) de l'échelle sociale.

Dans une telle perspective, bien que ce soit les 'temps sociaux au féminin' qui retiennent l'attention du chercheur dans un premier temps, nous nous trouvons néanmoins devant une construction **transversale** du caractére sexué des temps sociaux. Cette transversalité de perspective se situe à deux niveaux distincts. Il tient d'abord du fait que les assignations temporelles féminines soient pensées (de manière plus souvent implicite qu'explicite, il est vrai) en rapport avec le 'conditionnement réciproque' du 'temps masculin' et du 'temps féminin', et deuxièmement du fait que les 'temps sociaux' propres à chaque sphère du social sont pensés dans les rapports dynamiques et contradictoires qui les lient les uns aux autres.

Un deuxième exemple de cette tentative de construction transversale en ce qui concerne l'étude spécifique de l'espace-temps des catégories sociales sexuées peut être identifié dans le concept de 'charge mentale' construit par M. Haicault (1984). Si nous avons décidé de faire référence à ce concept dans cette section, c'est qu'il nous est apparu comme un outil heuristique très utile pour l'analyse du processus d'unification relative des temps sociaux dans lequel le 'temps social de loisir' s'insère et sur lequel ce temps social spécifique exerce également une influence en retour. Une fois de plus, le concept de 'charge mentale' n'a pas été construit avec l'analyse du loisir comme objectif premier. Il a été conçu plutôt pour rendre compte d'un élément de la gestion du temps qui caractérise la vie quotidienne d'un échantillon d'ouvrières travaillant dans le secteur de l'électronique qui sont insérées dans une démarche

d'accession à la propriété immobilière en zone péri-urbaine. Comme le souligent A.-M. Daune-Richard et A.-M. Devreux, le concept de 'charge mentale' est construit par M. Haicault afin de rendre compte d'un élément de gestion des espaces-temps dans lesquels se déroulent les pratiques liées à l'articulation entre le travail salarié, le travail domestique et le logement (ce dernier étant conçu comme un lieu et un composant des pratiques du travail). Ce concept rend donc compte du versant plutôt symbolique de ces pratiques, dans la mesure où,

> Cette charge mentale des femmes, ce ne sont pas tant les tâches matériellement effectuées que la responsabilité et la gestion mentale de ce travail. La recherche de Monique Haicault montre que deux 'principes médiateurs' concourent au fonctionnement de cette charge mentale, le corps et l'imaginaire.
>
> (Daune-Richard, et al, 1986 : 69) (souligné dans le texte)

Or, il nous semble que ce concept peut également servir à éclairer certains aspects de la spécificité du 'temps social du loisir' chez les femmes et peut même constituer un versant supplémentaire au caractère sexué de ce temps social spécifique. D'abord, au niveau symbolique et au niveau des représentations du loisir chez les femmes, il nous semble que ce concept de 'charge mentale' représente un outil heuristique très interéssant pour comprendre les contradictions qui apparaissent entre la quantité 'objective' de temps libre dont bénéficent les femmes qui n'exercent pas d'activité professionnelle en dehors de chez elles et la nature 'envahissante' du travail domestique qui intervient dans le discours de ces femmes pour justifier l'absence de loisir qu'elles ressentent dans leur vie quotidienne. Ce concept est, de toute évidence, lié à celui de la 'disponibilité permanente' (développé dans les recherches britanniques auxquelles nous avons fait référence dans le Chapitre 9, et également dans la recherche de D. Chabaud-Rychter, et al, 1985, entitulée Espace et temps du travail domestique). Mais le concept de M. Haicault se distingue néanmoins de celui employé dans ces recherches, dans la mesure où

l'auteur insiste non seulement sur les contraintes matérielles du travail domestique, mais également sur la manière dont celui-ci s'impose et envahit aussi 'l'espace mental' des femmes.

De notre point de vue, ce concept peut intervenir à plusieurs niveaux dans l'analyse du loisir et du temps libre des femmes. D'abord, comme nous l'avons signalé, la charge mentale (qui est liée, certes, aux caractéristiques spécifiques du travail domestique énumérées dans le Chapitre 9, mais qui intervient également dans la gestion quotidienne de l'assignation matérielle, temporelle et symbolique simultanée des femmes dans plusieurs sphères du social) envahit l'ensemble des 'temps sociaux' des femmes, y compris le temps social du loisir. Elle se manifeste surtout dans la *part pensée* des pratiques sociales, et même dans celle des pratiques de temps libre 'dont le contenu est orienté vers la réalisation de la personne comme fin dernière' (Samuel, 1984a : 25). Nous aurons l'occasion de revenir sur cette idée lors de l'analyse de nos propres données qualitatives dans la quatrième partie de cette thèse.

Pourtant, notre perspective d'analyse des pratiques et des représentations de loisir chez les femmes fait également apparaître un versant de la 'charge mentale' à laquelle les femmes sont soumises qui ne figure pas dans ce concept tel qu'il est construit par M. Haicault. Il nous semble, en effet, très important de reconnaître que la gestion mentale du travail domestique, du travail salarié et du logement ne représente pas le seul élément constituant de cette charge, le loisir y figure aussi. Le discours des femmes auquel nous ferons référence dans la partie suivante de cette thèse traduit clairement cette idée.

D'abord, c'est sur les femmes que retombent prioritairement les responsabilités liées à l'organisation, non seulement de leurs propres pratiques de loisir, mais également de celles des autres membres de la famille. Pour ne mentionner qu'un seul exemple à ce sujet, il semblerait

que les pratiques de loisir du conjoint et des enfants impliquent non seulement, dans la plupart des cas, un surcroît de travail matériel pour les femmes, ces pratiques doivent également, en raison des temporalités qui leur sont propres, être prise en compte dans la **gestion mentale** de la vie quotidienne. Il en va d'ailleurs de même en ce qui concerne les activités de loisir pratiquées par les femmes elles-mêmes. Nous faisons même l'hypothèse que la façon dont les pratiques de loisir s'ajoutent au poids de la charge mentale de gestion spatio-temporelle qui incombe aux femmes permet d'expliquer, du moins en partie, le 'choix' prioritaire d'activités (identifié dans les recherches britanniques) qui peuvent être pratiquées dans les temporalités floues, se situant dans une durée que les femmes n'ont pas besoin de déterminer d'avance et se déroulant principalement dans le cadre du foyer domestique. Ces activités repondraient donc aux 'stratégies' qui consistent à éviter que la 'charge mentale' à laquelle les femmes sont soumises et qui est alourdie par leur assignation simultanée dans plusieurs sphères du social, ne soit davantage accrue. En outre, ces 'stratégies' peuvent servir à réduire les conflits et les antagonismes qui sont liés aux contradictions qui existent entre les 'normes' de comportement et les valeurs symboliques liées au statut social de mère-épouse et celles qui caractérisent les 'valeurs de loisir', fondées sur la satisfaction individuelle comme fin dernière.

En tout cas, ce qui ressort en premier lieu des recherches françaises portant sur les divers aspects du 'caractère sexué des temps sociaux', c'est la grande complexité qui découle de l'inscription simultanée des femmes dans de multiples espaces-temps dont les versants matériels et idéels existent dans le cadre d'une articulation dialectique qui pose d'importants problèmes méthodologiques et conceptuels aux chercheurs. Comme le souligne D. Mercure,

> La nature praticulière des liens d'interdépendance entre les diverses sphères d'activité dans le temps chez les femmes devrait aussi nous conduire à réexaminer nos modes de conceptualisation des rapports entre le temps et l'espace,,, les temporalités vécues par les femmes peuvent transcender, tout en les assumant, les divers espace-temps dans lesquels s'inscrivent leurs activités quotidiennes. En fait,,,, l'étude des temps vécus par les femmes révèle les limites d'une démarche de recherche qui n'envisage pas le temps comme un donné, assimilable à l'espace, alors que la temporalité - qui est l'expérience réelle du temps - est essentiellement un construit dont les formes de complexité dépassent largement la géométrie première des espaces-temps.
>
> (Mercure, 1987 : 226)

Conclusions.

Au cours de ce chapitre, il a été question de préciser notre compréhension du concept 'temps social' et de démontrer l'intérêt qu'un tel concept présente pour l'analyse des pratiques et des représentations du loisir chez les mères de famille en France. Si nous avons voulu intégrer le concept de 'temps social' dans la construction de notre propre problématique de recherche, c'est qu'il nous a semblé être un outil heuristique tout à fait adapté à l'analyse de la dimension temporelle (objective et symbolique) aussi bien de l'articulation entre la sphère domestique et la sphère économique que du rapport dialectique entre les pratiques et les représentations (cf. notamment l'analyse de M. Godelier, 1984, présentée dans la partie précédente de cette thèse) qui se manifeste chez les diverses catégories sociales au sein de la société française.

Au cours de la deuxième section de ce chapitre, nous avons pu constater que l'exploitation fait de ce concept dans les recherches françaises reste, à notre avis du moins, largement insatisfaisante, et ceci notamment parce que les chercheurs qui ont tenté de raisonner sur le loisir en termes de 'temps sociaux' n'ont généralement pas réussi à opérer une rupture épistémologique par rapport aux approches des recherches dites 'traditionnelles' dans ce domaine. De ce fait, le rapport temps social de travail-temps social de loisir continue de dominer l'orientation des recherches, qui sont également caractérisées par des hypothèses quelque peu

'déterministes' en ce qui concerne l'importance accrue d'un 'temps social de loisir', grâce à la réduction globale de la durée du travail salarié et de la diminution du pouvoir symbolique des 'valeurs liées au travail salarié'. Ces hypothèses de départ servent inévitablement à occulter de l'analyse un des phénomènes sociaux les plus importants des derniers décennies, à savoir l'attachement de plus en plus marqué au travail salarié des femmes mariées/mères de famille et la tendance grandissante de ces femmes à adopter un profil d'activité professionnelle qui tend vers l'activité continue.

Deuxièmement, la manière dont les conséquences (en termes de l'accroissement du temps consacré au loisir) de la réduction globale de la durée du travail salarié dépendent de manière complexe des caractéristiques du système social des rapports sociaux entre les sexes à un moment historique spécifique de l'évolution sociétale est également passée sous silence dans ces recheches récentes. Pourtant, de multiples recherches sur le rapport travail salarié-travail domestique chez les femmes permettent de comprendre que la conséquence première d'une réduction dans la durée du travail salarié chez les femmes actives (et notamment du passage d'un emploi salarié exercé à temps plein à un emploi salarié exercé à temps partiel) est une nette augmentation du temps consacré aux responsabilités domestiques. Cet accroissement ne semble pas être dû uniquement au caractère 'envahissant' du travail domestique et des responsabilités liées à l'éducation des enfants, elle résulte également du **désengagement masculin** par rapport à ces tâches qui intervient lors d'une réduction du temps que la femme consacre au travail salarié et également, semble-t-il, d'une transformation dans la perception des 'normes' de travail de la part des femmes elles-mêmes. Il est important de noter que le désengagement masculin par rapport à la sphère domestique ne semble pas être compensé par un accroissement proportionnel dans la durée du temps que les hommes

consacrent au travail salarié.

Il est donc évident que la dynamique créatrice du loisir (y compris sur le plan symbolique) ne peut pas être saisie de manière linéaire et directe par rapport à une réduction globale de la durée du travail salarié au sein d'une société donnée. Le rapport entre travail salarié et loisir semble être beaucoup plus complexe et revêt des caractéristiques tout à fait différentes selon la place des individus dans la hiérarchie de l'échelle sociale. De notre point de vue, ce rapport ne peut être saisi sans référence au fonctionnement transversal du système des rapports sociaux de sexe qui intervient aussi bien dans le processus d'allocation matérielle du 'temps libéré du travail salarié' que dans les modalités de perception et de sens que les acteurs sociaux attribuent aux divers 'temps sociaux' dans lesquels ils sont impliqués de manière simultanée.

C'est dans un effort d'approfondissement de notre réflexion dans ce domaine que nous avons consacré la troisième et dernière section de ce chapitre aux recherches françaises qui semblent offrir un certain nombre d'outils théoriques permettant d'identifier et de comprendre les processus de production-reproduction du 'caractère sexué des temps sociaux'. Bien que les perspectives d'analyse adoptées dans les recherches de A. Langevin, de D. Mercure et de M. Haicault n'aient pas été conçues spécifiquement pour l'étude du loisir des femmes, il a néanmoins été possible de démontrer l'apport potentiel des concepts auxquels ces chercheurs font référence dans le cadre d'une telle recherche. Il a semblé notamment que le concept de 'charge mentale', conçu comme le versant symbolique de la 'disponibilité permanente' des femmes épouses-mères de famille, puisse permettre d'éclairer de manière approfondie les rapports matériels et symboliques de ces catégories de femmes à l'articulation de l'ensemble des divers temps sociaux dans lesquels elles se trouvent simultanément impliquées, y compris le temps libre et le temps social de loisir.